

Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 14.12.2016

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 30.11.2016 r.
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Wyznaczenie trzech członków Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Pauliny Stachury (Ocena trwałości rozwoju Warszawy ze szczególnym uwzględnieniem efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego) – ref. prof. UW dr hab. Jerzy Śleszyński
6. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Pauliny Stachury
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
- 6a. Zatrudnienie dr hab. Olgi Kiuli na stanowisku adiunkta na pół etatu na czas nieokreślony w Katedrze Mikroekonomii WNE UW – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
7. Zgłoszenie kandydatur do Nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
8. Propozycja otwarcia studiów podyplomowych zatytułowanych „Innowacyjna gospodarka. Rola polityki ekonomicznej” – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
9. Regulamin nagród dla młodych naukowców – ref. prof. dr hab. J. Kudła
10. Raport z oceny efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 – ref. dr Katarzyna Kopczewska
- 10a. Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia
– ref. dr hab. M. Tymiński
11. Sprawy różne

Protokół z Rady Wydziału z dnia 14.12.2016

Ad.1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE. Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował dodanie punktu 10a., poświęconego sprawozdaniu Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia (ref. dr hab. M. Tymiński). Poprosił również o dodatkową korektę porządku Rady Wydziału i dodanie punktu 6a, dotyczącego zatrudnienia dr hab. Olgi Kiuli na stanowisku adiunkta na pół etatu na czas nieokreślony w Katedrze Mikroekonomii WNE UW (ref. prof. dr hab. J. J. Michałek).

Porządek Rady Wydziału z zaproponowanymi zmianami został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Jego ostateczna wersja jest zamieszczona powyżej.

W posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 14 grudnia 2016 roku nie uczestniczyły następujące osoby: prof. dr hab. Andrzej Cieślik (uspr.), dr hab. Jan Fałkowski (uspr.), dr hab. Łukasz Goczek (uspr.), dr hab. Olga Kiwiła (uspr.), dr hab. Michał Krawczyk (uspr.), prof. dr hab. Zofia B. Liberda (uspr.), dr hab. Bartłomiej Rokicki (uspr.), prof. dr Oded Stark, dr hab. Joanna Tyrowicz (uspr.), dr hab. Włodzimierz Włodarski, Szymon Dederko, dr Maria Ogonek (uspr.) i przedstawicielka studentów: Karolina Zaniewicz.

Ad.2.

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 30.11.2016 został zamieszczony na stronie WNE. Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński zgłosił drobne poprawki edycyjne. Zauważył również potrzebę wprowadzenia korekty na s. 7, w pkt. 4., w 4. wierszu (pomyłka odnośnie sprawowanej funkcji w Komisji). Dodatkowo, dr hab. Ł. Hardt zwrócił uwagę na nieuwzględnienie jego osoby na liście obecności i poprosił o jej poprawienie. Protokół, po wprowadzeniu zaproponowanych poprawek, został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad.3.

Od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału nie odbyło się żadne posiedzenie Senatu UW.

Podczas poprzedniej Rady Wydziału prof. dr hab. J. J. Michałek poinformował o powołaniu dr. hab. Pawła Strawińskiego na koordynatora ogólnowydziałowych seminariów naukowych. Przebieg dyskusji na ten temat jest opisany w protokole z poprzedniej Rady Wydziału. Dr hab. Strawiński prowadzi dalsze konsultacje w tej sprawie. Prof. dr hab. J. J. Michałek poprosił o wsparcie tego przedsięwzięcia i zgłaszanie proponowanych tematów wystąpień. Prośba o współpracę jest skierowana głównie do osób realizujących projekty badawcze oraz mających na swoim koncie publikacje o charakterze przeglądowym.

Następnie prof. dr hab. J. J. Michałek przypomniał, że redaktor naczelny, profesor Tomasz Żylicz i władze dziekańskie zmagają się do przekształcenia pisma *Ekonomia w Central European Economic Journal*. Poinformował, że jest już finalizowana umowa z wydawnictwem DeGruyer. Udało się również zaprosić kilku dobrych ekonomistów z Europy Środkowej (w tym z Czech, Litwy, Węgier i Austrii) do Rady Naukowej nowego pisma. Niektórzy członkowie Rady Naukowej zgodzili się również zostać recenzentami. Można mieć nadzieję, że działania te przyczynią się do napływu większej ilości dobrych tekstów i wzrostu rangi pisma.

W czasie poprzedniej Rady Wydziału dyskutowano treść Regulaminu Komisji Konkursowej WNE i zasugerowano pewne drobne korekty. Skorygowany tekst Regulaminu jest zawarty w [załączeniu](#).

Prof. dr hab. J. J. Michałek przypomniał również, że wydziałowe spotkanie świąteczne jest zaplanowane na 21 grudnia (środa) o godzinie 16:45. W tym czasie zostaną ogłoszone godziny dziekańskie (do godziny 20:00). Serdecznie zaprosił na to spotkanie wszystkich obecnych i byłych pracowników naszego Wydziału.

Następnie poinformował, że przyszłoroczna konferencja wydziałowa jest wstępnie zaplanowana na 22-24 września 2017 i ma odbyć się w Chęcinach, w nowopowstałym ośrodku Wydziału Geologii. Inauguracja roku akademickiego jest zaplanowana na 21 września 2017, a wrześniowa Rada Wydziału odbędzie się w dniu 27 września.

Został także poruszony temat parametryzacji jednostek naukowych. Prof. dr hab. J. J. Michałek zwrócił uwagę, że będzie brane pod uwagę m.in. kryterium dotyczące komercjalizacji wyników badań. Z tego powodu należałoby pokazać, że niektóre badania prowadzone na WNE wpływają na funkcjonowanie społeczeństwa i mają miejsca wdrożenia wypracowanych koncepcji. W tym zakresie istnieją możliwości w przypadku badań np. z dziedziny ekonomii eksperymentalnej (np. związane z GMO) czy też ochrony środowiska. Prof. dr hab. J. J. Michałek zauważył również, że większość prac w ramach DELABu ma walor aplikacyjny. Należy próbować wykazać, że organizacje takie jak ministerstwa czy organizacje pozarządowe uznają nasze badania za ważne i przyczyniające się do wprowadzenia ulepszeń. Czynnikiem zwiększającym wiarygodność komercjalizacji mogą być pisma od tych organizacji, potwierdzające wagę prowadzonych badań. Powinny one dotyczyć okresu do końca 2016 roku. Od strony organizacyjnej zajmie się tym Pani Marta Hoffner, która będzie się zgłaszała do kierowników projektów. Prof. dr hab. J. J. Michałek zaapelował o pomoc i wsparcie w tej sprawie. Prof. dr hab. J. Kudła zauważył, że badania, które można wykazać, muszą mieć związek z Uniwersytetem, a nie mogą być prowadzone przez prywatne osoby. Zachęcił, aby prowadzić projekty aplikacyjne poprzez UW i obiecał, że będą podjęte starania, by miały one niższe narzuty w postaci kosztów pośrednich. Prof. dr hab. J. J. Michałek dodał, że walor aplikacyjny mogą też mieć prace licencjackie lub magisterskie i poprosił o pomoc promotorów tego typu prac (jako przykład podał pracę przedstawiającą wycenę teatrów, która była wysoko oceniona przez Urząd Miasta Warszawy). Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska podkreśliła, że przeszkodą jest narzut w wysokości 30% kosztów pośrednich, który stanowi duże obciążenie w przypadku małych projektów aplikacyjnych. Zauważyła, że warto w tej sprawie podjąć dyskusję z Rektorem. Zwróciła również uwagę, że na WNE w poprzedniej kadencji był prowadzony duży (ponad 2 mln PLN) projekt aplikacyjny, który zostanie uwzględniony w danych do parametryzacji WNE. Prof. dr hab. J. J. Michałek obiecał pomoc przy negocjacji umów dotyczących projektów aplikacyjnych i dostarczenie wzorców takich umów.

Prof. dr hab. J. J. Michałek poinformował również, że rozwijana jest współpraca z dwoma uczelniami chińskimi – Uniwersytetem Syczuańskim (studenci mają z niego przyjeżdżać do UW na rok aklimatyzacyjny a potem studiować na WNE) i Southwestern University of Finance and Economics (trwają rozmowy na temat zawarcia umowy o podwójnym dyplomie). Dr K. Kopczewska zwróciła uwagę, że Uniwersytet Syczuański otwiera polonistykę, zaś Southwestern University, będący dobrą uczelnią ekonomiczną, planuje otworzenie programu symetrycznego, na który nasi studenci mogliby wyjechać już w przyszłym roku; może nawet uzyskując stypendium. Prof. dr hab. J. J. Michałek zwrócił uwagę na atrakcyjną lokalizację tej uczelni (Chengdu).

Ad 4.

W płynęło pismo od Centralnej Komisji w sprawie powołania członków Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej. Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował, by recenzentem dorobku dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej z ramienia WNE był prof. dr hab. Marek Bednarski, członkiem Komisji dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynski, a Sekretarzem Komisji dr hab. Cecylia Leszczyńska. Zwrócił uwagę, że dorobek dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej obejmuje zagadnienia z pogranicza ekonomii i prawa, zaś profesorowie Bednarski i Kokoszczynski są najbardziej kompetentni w tym obszarze na WNE. Zgodnie z wnioskiem dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderskiej z Rady Wydziału z 26 X 2016, osobno głosowane były wszystkie poszczególne kandydaty.

W głosowaniu tajnym za przeprowadzeniem postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej i powołaniem dr. hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynskiego na członka Komisji habilitacyjnej oddano 25 głosów: 25 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Marka Bednarskiego na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej oddano 24 głosy: 24 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr hab. Cecylii Leszczyńskiej na Sekretarza Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej oddano 24 głosy: 24 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 5.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Pauliny Stachury zatytułowanego *Ocena trwałości rozwoju Warszawy ze szczególnym uwzględnieniem efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego*. Sprawę zreferował dr hab. prof. UW Jerzy Śleszyński. Zwrócił uwagę, że doktorantka jest absolwentką WNE i ukończyła studia z wynikiem bardzo dobrym. Jako uczestniczka seminarium doktorskiego, zdała wszystkie egzaminy, prowadzi zajęcia dla studentów a także własną działalność gospodarczą –

posiada uprawnienia z zakresu szacowania nieruchomości. Obszar jej zainteresowań naukowych obejmuje „sustainable development”, zawężony w pracy doktorskiej do problematyki efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego. Jej badanie ma zweryfikować hipotezę badawczą mówiącą o efektywności energetycznej jako źródle korzyści społeczno- gospodarczych. Analizie poddane będą również następstwa krajowych regulacji. Zebrana baza dotyczy działalności wspólnot mieszkaniowych.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr Pauliny Stachury zatytułowanego *Ocena trwałości rozwoju Warszawy ze szczególnym uwzględnieniem efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego* oddano 27 głosów: 27 głosów za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 6.

Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował, by promotorem przewodu doktorskiego mgr Pauliny Stachury zatytułowanego *Ocena trwałości rozwoju Warszawy ze szczególnym uwzględnieniem efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego* był dr hab. prof. UW Jerzy Śleszyński.

W głosowaniu tajnym za wyznaczeniem dr. hab. prof. UW Jerzego Śleszyńskiego na promotora przewodu doktorskiego mgr Pauliny Stachury zatytułowanego *Ocena trwałości rozwoju Warszawy ze szczególnym uwzględnieniem efektywności energetycznej budownictwa mieszkaniowego* oddano 25 głosów: 25 głosów za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 6a.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o zatrudnienie dr hab. Olgi Kikuili na stanowisku adiunkta na pół etatu na czas nieokreślony w tej Katedrze. Zatrudnienie dr hab. Olgi Kikuili jest uzasadnione względami dydaktycznymi i naukowymi.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr hab. Olgi Kikuili na stanowisku adiunkta na pół etatu na czas nieokreślony w Katedrze Mikroekonomii WNE UW oddano 41 głosów: 32 głosy za, 2 głosy przeciw i 7 głosów wstrzymujących się.

Ad 7.

Prof. dr hab. J. J. Michałek poinformował, że Wydział otrzymał pismo od JMR o możliwości zgłoszenia kandydatur do nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za: (i) osiągnięcia naukowe (głównie nadanie tytułu doktora lub doktora habilitowanego), (ii) osiągnięcia dydaktyczne, (iii) organizacyjne oraz za (iv) całokształt dorobku (osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne). Propozycje nagród, za osiągnięcia w 2015 roku, można zgłosić, po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału, do 31 stycznia 2017. Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował, by zgłosić do nagrody dydaktycznej kandydaturę dr. Przemysława Kusztelaka,

a do nagrody za całokształt dorobku prof. dr. hab. Tomasza Żylicza. Prof. dr hab. J. J. Michałek zwrócił uwagę, że Rektor UW może zgłosić tylko po jednej kandydaturze w każdej kategorii, i dlatego należy zachować wstrzeźliwość w liczbie proponowanych kandydatur. Dr P. Kuztelak już raz został doceniony na poziomie Uniwersytetu, i w jego przypadku, z tego powodu, została już zgromadzona dokumentacja, co ułatwi spełnianie wymogów formalnych. Osiągnięcia prof. dr. hab. T. Żylicza są znane i bezdyskusyjne. O jego osiągnięciach naukowych świadczy pozycja w rankingu REPEC. Jeśli chodzi o osiągnięcia organizacyjne, to ma na swoim koncie członkostwo w wielu komisjach senackich; obecnie jest również przewodniczącym komisji senackiej, był przez wiele lat dziekanem i kierownikiem katedry. Ma również ogromne osiągnięcia dydaktyczne; od lat prowadzi zajęcia z mikroekonomii, a obecnie wykłada zaawansowaną mikroekonomię dla doktorantów.

Głos w dyskusji zabrał dr hab. Ł. Hardt. Przyznał, że bez wątpliwości zaproponowane kandydatury są najlepsze z możliwych. Zwrócił dodatkowo uwagę, że do końca stycznia przyjmowane są zgłoszenia do nagrody Prezesa Rady Ministrów i zauważył, że jest to również możliwość, którą należy wziąć pod uwagę. Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował wrócić do dyskusji w sprawie zgłaszania kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów po głosowaniu dotyczącym omawianego punktu obrad. Poprosił o dalsze głosy odnoszące się do kandydatów do nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował zgłoszenie wyłącznie kandydatury dr. P. Kuztelaka, po to, aby zwiększyć jego szanse na wybór na poziomie UW. Prof. dr hab. J. J. Michałek wyraził odmienną opinię w tej sprawie i wyjaśnił, że dwóch kandydatów to nie jest zbyt wiele. Podzielił się swoim wrażeniem, że obie kandydatury są bardzo dobre i trudno ocenić, która z nich ma większe szanse. Podkreślił, że prof. dr hab. T. Żylicz jest ceniony na Uniwersytecie za swoje oddanie sprawom UW, co również ma duże znaczenie. Prof. dr hab. J. J. Michałek zasugerował głosowanie RW w tej sprawie, skoro prof. dr hab. T. Żylicz jest skłonny zgodzić się kandydować. Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski poparł kandydaturę prof. dr. hab. T. Żylicza i zwrócił uwagę, że kandydat może pochwalić się wybitnymi wychowankami na Wydziale, a jego sylwetka dobrze pasuje do założeń nagrody za całokształt dorobku. Zasugerował, by ująć ten argument w uzasadnieniu zgłoszenia kandydatury prof. dr. hab. T. Żylicza.

W głosowaniu tajnym za kandydaturą dr. Przemysława Kuztelaka do nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcia dydaktyczne oddano 44 głosy, 41 głosów za, 2 głosy przeciw i 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym za kandydaturą prof. dr. hab. T. Żylicza do nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za całokształt dorobku (osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne) oddano 44 głosy, 41 głosów za i 3 głosy wstrzymujące się.

Następnie prof. dr hab. J. J. Michałek powrócił do sprawy nagród premiera. Zauważył, że trzeba się liczyć z silną konkurencją. Dr hab. Ł. Hardt dodał do poprzedniej wypowiedzi, że istnieją kategorie związane z pracami doktorskimi i habilitacyjnymi, a w zeszłym roku miały miejsce na WNE wyróżniające się postępowania habilitacyjne. Prof. dr hab. J. J. Michałek powiedział, że należy wyjaśnić, dla nagrody mają znaczenia nie osiągnięcia z roku 2016 a 2015. Zachęcił by zgłaszać kandydatury do tej nagrody i zaproponował by przegłosować sprawę na następnej Radzie Wydziału. Należy sprawdzić, czy kandydatury wymagają aprobaty Senatu UW. Poinformował również potencjalnych kandydatów, że ubieganie się o tę nagrodę wymaga zgromadzenia dużej ilości dokumentacji.

Ad 8.

Wpłynął wniosek od prof. dr. hab. K. Opolskiego i dr. J. Górskiego w sprawie otwarcia studiów podyplomowych zatytułowanych „Innowacyjna gospodarka. Rola polityki ekonomicznej.” Ramowy program tych studiów znajduje się w [załączeniu](#). Szczegółowe sylabusy wszystkich proponowanych zajęć zostały przekazane przed posiedzeniem Rady Wydziału. Prof. dr hab. J. J. Michałek przedstawił uzasadnienie ww. wniosku. Zwrócił uwagę na potrzebę edukacji społeczeństwa w zakresie problematyki związanej z innowacjami. Polska ma słabą pozycję pod względem poziomu innowacyjności na tle innych krajów Unii Europejskiej. Problem ten ma zarówno kontekst mikroekonomiczny, jak i makroekonomiczny. W obu przypadkach istnieją analizy teoretyczne i empiryczne. Zagadnienia związane z innowacyjnością mają znaczenie zarówno na poziomie firm, jak i z perspektywy tworzenia polityk mających na celu jej pobudzenie innowacji; takich jak zwolnienia podatkowe czy regulacje prawne. Ważne jest zatem zidentyfikowanie elementów składających się na innowacyjność gospodarki i ich analiza w kontekście gospodarki otwartej, jaką jest Polska. Co więcej, wielu pracowników WNE zajmuje się problematyką związaną z innowacjami. Ww. wniosek o otwarciu studiów podyplomowych musi uzyskać opinię Rady Wydziału, a następnie decyzję w jego sprawie może podjąć Senat UW. Prof. dr hab. K. Opolski zwrócił uwagę, że proponowane studia mają wypełnić lukę związaną z zakończeniem kilkuletnich studiów podyplomowych prowadzonych we współpracy z NBP. Do pewnego stopnia ma być to kontynuacja poprzedniej inicjatywy. Studia będą skierowane do szerokiej grupy odbiorców, niekoniecznie mających wykształcenie ekonomiczne, ale pracujących w sferze gospodarczej. Ponadto, zainteresowani nimi mogą być przedstawiciele sektora pozarządowego oraz dziennikarze. Prof. dr hab. J. J. Michałek poprosił o wprowadzenie korekty ujednolicającej nazwę studiów w całym ich opisie (w szczególności zapisu na s. 3).

Wniosek uzyskał pozytywną i jednogłówną opinię Rady Wydziału w drodze głosowania jawnego.

Ad 9.

Podczas poprzedniej Rady Wydziału omawiane były zasady przyznawania nagród rektorskich młodym uczonym. Kolegium Dziekańskie uzyskało w tej sprawie kilka komentarzy, w których sugerowano modyfikację zasad dzielenia punktów między autorami z WNE i przedstawiono alternatywne propozycje. Projekt nowych zasad został przekazany członkom Rady w oddzielnym załączniku.

Sprawę zreferował prof. dr hab. Janusz Kudła. Wyjaśnił, że wprowadzone zostały zmiany dotyczące publikacji we współautorstwie. Sposób ważenia wkładu w publikację w przypadku wielu autorów bierze pod uwagę wyniki badań stwierdzających jak liczba współautorów wpływa na oczekiwany IF czasopisma, w którym publikacja została opublikowana. Intencją było to, by promować zarówno prace samodzielne, jak i te we współpracy, gdyż oba typy publikacji są ważne, szczególnie dla młodych naukowców. Zaproponowane reguły nie czynią różnicy pomiędzy publikacjami czysto ekonomicznymi, a tymi z pism interdyscyplinarnych, po to, aby nie było bodźców do rezygnowania z publikowania w wysoko cytowanych czasopismach z pogranicza ekonomii. Dostosowanie IF z innych dziedzin niż ekonomia do tych stosowanych w „czystej ekonomii” jest trudne do zrealizowania. Stwierdził również, że celowe wydaje się wspieranie współpracy międzynarodowej w zakresie wspólnych publikacji.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał dr hab. M. Brzeziński. Zaproponował rozważenie, czy warto likwidować dotychczas istniejący parametr 0.75 korygujący wagę publikacji pozaekonomicznych. Zauważył, że powinniśmy promować publikacje ekonomiczne. Zwrócił również uwagę, że wskaźniki IF są różne dla ekonomii i innych dziedzin, w których mogą być kilka razy wyższe, tak więc nowe zasady mogą skłaniać do publikowania w czasopismach nieekonomicznych.

Prof. dr hab. Janusz Kudła odpowiedział, że sprawa jest dyskusyjna, gdyż jako Wydział zyskujemy dzięki interdyscyplinarności, np. zajmując się zagadnieniami z pogranicza ochrony środowiska, psychologii czy socjologii, gdzie powstają ciekawe badania. Jest zapotrzebowanie na artykuły ekonomiczne w czasopismach interdyscyplinarnych (np. w czasopismach zajmujących się opieką nad niepełnosprawnymi) i nie jest sprawiedliwe, aby nie doceniać publikacji tego typu. Stanowisko to poparł prof. dr hab. Krzysztof Opolski, zwracając uwagę np. na znaczenie badań ekonomicznych z punktu widzenia czasopism medycznych.

Prof. dr hab. T. Żylicz wyraził stanowisko, że publikacje stricte ekonomiczne powinny być premiowane, ale istnieją problemy natury praktycznej, a mianowicie jak rozdzielić czasopisma ekonomiczne od tych z pogranicza ekonomii.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zwrócił uwagę, że ministerialna lista normalizuje IF między dyscyplinami, choć czyni to w sposób, który możemy uznać za niedoskonały.

Możliwą miarą przynależności czasopisma do dziedziny ekonomii mogłoby być jego występowanie w bazie REPEC. Zastanawiał się również, czy system bodźców nie zachęca do tego, by pracować samodzielnie lub w małych grupach, podczas gdy dla młodych naukowców ma znaczenie praca w dużych grupach. Przyznał jednak, że wkład jednej z wielu osób przygotowujących artykuł jest mniejszy, niż w przypadku pojedynczego autora.

Dr G. Grotkowska zastanawiała się, czy nie warto byłoby przeprowadzić symulacje na przeszłych danych, aby zobaczyć w jaki sposób uzyskane wyniki będą się zmieniać w przypadku różnych reguł.

Prof. dr hab. J. J. Michałek odpowiedział, że takie symulacje nie były dotąd robione, ale można spróbować je przeprowadzić. Podkreślił, że nowy system premiuje współpracę. Zauważył, że również wolałby zachęcać do publikowania w czasopismach ekonomicznych głównego nurtu, ale w nich jest największa konkurencja na świecie. Jego zdaniem zakres ekonomii głównego nurtu stopniowo ulega rozszerzeniu. Dodatkowo, rozróżnianie między czasopismami ekonomicznymi i nieekonomicznymi wymaga arbitralnych rozstrzygnięć. Przykładowo, w REPECu są obecne tylko te pisma, które wyrażą chęć współpracy, a nie wszystkie ekonomiczne.

Prof. dr hab. Janusz Kudła zauważył, że zasady dotyczące publikacji z wieloma autorami są kompromisem pomiędzy intencją zachęcania do współpracy, a uznaniem różnic w nakładach pracy w odniesieniu do publikacji samodzielnych. Uwzględnione zostały wyniki badań nad publikacjami ekonomistów we Włoszech, poświęconych wpływowi zwiększania liczby współautorów na IF czasopisma, w którym opublikowany został artykuł. Zastosowany współczynnik ma charakter dynamiczny, natomiast zależność liczby autorów i IF czasopisma podlega zmianom w czasie.

Prof. dr hab. J. J. Michałek spytał, czy dyskusyjna jest jedynie kwestia braku różnicowania pomiędzy czasopismami ekonomicznymi i nieekonomicznymi, czy również Rada Wydziału chciałaby dalej rozważać kwestie dotyczące publikacji mających wielu autorów. Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zgodził się, że zasady dotyczące publikacji we współautorstwie są dobrym kompromisem.

Dalsza dyskusja dotyczyła problematyki braku różnicowania pomiędzy czasopismami ekonomicznymi i nieekonomicznymi. Dr hab. prof. UW prof. UW M. Brzeziński zauważył, że zamiast obecnością w REPECu można się kierować podziałem na dziedziny istniejącym w bazie *Web of Science*. Dr Beata Łopaciuk-Goncaryk zwróciła uwagę na niedoskonałości kategoryzacji czasopism w bazie *Web of Science* i to, że w ramach dziedziny ekonomii nie uwzględnia ona niektórych ważnych czasopism ekonomicznych, a za to pojawiają się w niej niektóre czasopisma z pogranicza ekonomii i innych nauk.

Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że każdorazowo kandydaty do nagród są głosowane przez Radę Wydziału, bez względu na reguły stosowane podczas ich typowania przez kolegium dziekańskie.

Prof. dr hab. J. J. Michałek zaproponował, by zanim zostanie poddany głosowaniu zaproponowany Regulamin nagród dla młodych naukowców, Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, wypowiedziała się, czy akceptuje regułę dotyczącą równego traktowania czasopism ekonomicznych i innych, czy woli dyskontować je przelicznikiem 0.75. Poprosił o opinię na temat ewentualnej zmiany projektu Regulaminu i wprowadzenia ww. poprawki zmniejszającej wagę czasopism ekonomicznych. Za tym rozwiązaniem (przelicznik 0.75 dla czasopism nieekonomicznych) oddano 9 głosów, 18 było przeciw zaś 13 osób się wstrzymało. Prof. dr hab. J. J. Michałek uznał, że Rada Wydziału akceptuje zasadę w brzmieniu zaproponowanym w nowym Regulaminie, a nie jej alternatywę. W związku z tym głosowaniu został poddany projekt nowych zasad przyznawania nagród rektorskich młodym uczynom w brzmieniu zgodnym z tym przekazanym w e-mailu.

Zaproponowany Regulamin nagród dla młodych naukowców uzyskał poparcie Rady Wydziału w drodze głosowania jawnego. Oddano 40 głosów, 38 głosów za i 2 głosy wstrzymujące się.

Ad 10.

Komisja Dydaktyczna przygotowała sprawozdanie z efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 (w [załączeniu](#)). Sprawę zreferowała dr Katarzyna Kopczewska. Sprawozdanie było oparte zarówno na indywidualnych raportach pracowników, jak i zostało uzupełnione o opinie studentów uczestniczących w Komisji Dydaktycznej, co było również cennym wkładem. Do tej pory obowiązek przygotowywania raportów dotyczących efektów kształcenia wynikał z rozporządzenia Ministra NiSW; nie ma natomiast już obowiązku kontynuowania tej praktyki. Sprawozdanie z efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 potwierdza pozytywny obraz; wskazuje na samodoskonalenie się wykładowców oraz poszukiwanie nowych form aktywizacji i motywacji studentów. Jest ważne, że zmniejszyła się liczba głosów narzekających na niską motywację studentów, czemu towarzyszy dynamiczny wzrost ilości kół naukowych. Wielokrotnie podnoszona była problematyka niejednorodności studentów na studiach II stopnia. Należy wzmacniać starania promocyjne, by mieć większą pulę studentów do wyboru i móc wybierać grupę bardziej jednorodną. Studenci lepiej oceniali zajęcia, które mogli wybrać. Warto z tej perspektywy zwiększyć możliwości wyboru na studiach II stopnia a także zdefiniować „koszyki”, z których można wybierać zajęcia. Mogłoby to zwiększać atrakcyjność studiów. Zgodnie z pismem Rektora, limity rekrutacyjne (wskazujące, ilu WNE może przyjąć studentów w kolejnym roku) są uzależnione od przyjęć w poprzednim roku; można je zwiększyć tylko o 2% rocznie.

Zmniejszenie limitu przyjmowanych studentów (np. aby móc przyjąć tylko lepszych studentów) skutkuje zmniejszeniem możliwości przyjęć w kolejnych latach.

Sprawozdanie studenckie zostało przygotowane po raz pierwszy. Przedstawia ono punkt widzenia osób, która się w ten proces zaangażowały. W dużej mierze jest to ocena studentów studiów I stopnia. Raport ten jest zakończony refleksjami na temat tego, jaki powinien być dobry wykład i dobre ćwiczenia. Studenci doceniają wartość merytoryczną wykładu. Dobrze, gdy jest jasne, co zostanie omówione, a potem wykładowca realizuje ten plan. Zarówno dygresje jak i powtórzenia zniechęcają studentów. Często nie wykazują oni aktywności, gdyż słyszą to samo po raz kolejny, podczas gdy prowadzący zajęcia powtarzają pewne treści widząc brak reakcji i biorąc ją za niezrozumienie. Dobrze widziane jest przygotowanie się wcześniej do wykładu z podręcznika (tak jest obecnie w przypadku mikroekonomii). Ćwiczenia z założenia mają charakter techniczny i powinny mieć na celu przekazanie umiejętności rozwiązywania zadań. Konwersatorium powinno pozwalać na rozwijanie większej kreatywności. We wszystkich przypadkach ważne są jasno komunikowane, jednoznaczne zasady zaliczania, które powinny być takie same pomiędzy różnymi prowadzącymi te same zajęcia.

Kontynuowanie analizy efektów kształcenia wydaje się wartościowe, mimo, iż byłby to obowiązek nie wynikający z ustawy. Warto przedyskutować również strategię odnośnie profilowania studiów i limitów rekrutacyjnych.

Prof. dr hab. J. J. Michałek otworzył dyskusję, czy warto kontynuować analizę efektów kształcenia.

Głos zabrał dr P. Kusztelak i zauważył, że w świetle różnego popytu na studia licencjackie i magisterskie (w całej Polsce trudniej wypełnić limity na studia magisterskie), być może warto byłoby rozważyć zmianę podaży i otwarcie większej liczby miejsc na studiach licencjackich.

Dr G. Grotkowska zwróciła uwagę na małą wartość dodaną wypełniania tabeli z procentami wskazującymi na stopień wykonania efektów kształcenia. Podawane dane są bardzo subiektywne i jedyną ich zaletą jest możliwość agregacji w momencie ich analiz. Zaproponowała pozostawienie raportowania efektów kształcenia w formie mniej wymagającej dla wypełniających formularz i wyciąganie wniosków jedynie z opisów realizacji efektów kształcenia.

Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska przyznała, że podawanie procentów nie ma sensu. Pojawiają się sytuacje, gdy większość studentów nie zalicza przedmiotu a jednocześnie sprawozdania wskazują na 100-procentową realizację efektów kształcenia. Zwróciła uwagę, że brakuje jednolitej metodologii szacowania tych procentów. Stwierdziła natomiast, że ma sens pozostawienie części jakościowej, gdyż te uwagi pomagają zmieniać program studiów.

Sukcesem Wydziału jest zbudowanie reputacji jako jednego z najlepszych miejsc do uczenia się ekonomii. Samoanaliza związana z dążeniem do doskonalenia się w zakresie efektów kształcenia wpisuje się w ten wizerunek.

Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski zauważył, że rezygnacja ze sprawozdań z efektów kształcenia byłaby niekorzystna. Zaproponował natomiast ich mniejszą częstotliwość – sprawozdania np. co dwa lata – zwracając uwagę, że częste raporty stają się rutyną.

Prof. dr hab. J. Kudła podsumował, że ocena dotycząca prowadzonych zajęć wydaje się potrzebna, natomiast jej dotychczasowa forma nie jest całkiem właściwa. Zwrócił uwagę na znaczenie ocen studentów i pracodawców oraz korzyści z zestawienia ich z samooceną pracowników. Zauważył, że dane procentowe przydają się, gdyż często opisy nie zawierają danych merytorycznych, zwłaszcza gdy prowadzący przedmiot stwierdza, że wszystko było w porządku. Zaproponował, aby zmodyfikować formę sprawozdań ograniczając liczbę kryteriów ocenianych punktowo na rzecz jednej oceny punktowej.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zwrócił uwagę na sensowność zmniejszenia biurokracji i poparł ideę zniesienia obowiązkowego raportowania efektów kształcenia. Zaproponował sprawozdania dobrowolne oraz np. rozmowy z wykładowcą w przypadku zajęć budzących wątpliwości.

Prof. dr hab. J. Kudła zauważył, że sprawozdania z efektów kształcenia przydają się w momencie ocen przeprowadzanych przez Polską Komisję Akredytacyjną, gdyż pozwalają wykazać się analizą jakości kształcenia. Zwrócił uwagę, że lepiej sprawdza się możliwość przekazania uwag w formie pisemnej niż rozmowa w cztery oczy. Podkreślił znaczenie posiadania jakiejś formy sprawozdawczości w zakresie efektów kształcenia.

Prof. dr hab. J. J. Michałek zauważył, że Rada Wydziału powinna zdecydować, czy utrzymuje się zasadę sprawozdania z efektów kształcenia, czy też powinny się one odbywać rzadziej, np. co dwa lata. Prof. dr hab. J. Kudła zaproponował, aby rozpocząć od koncepcji dotyczących formy tych sprawozdań, zastanowić się co powinno zostać zmodyfikowane, a dopiero w dalszej kolejności przedstawić konkretne propozycje i je przegłosować. Rada Wydziału zgodziła się z tą propozycją.

Sprawozdanie z efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 zostało przyjęte przez Radę Wydziału jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 10a.

Wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia opracował Raport z oceny efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 (w załączeniu). Prof. dr hab. J. J. Michałek podziękował autorom raportu za wkład pracy włożony w jego przygotowanie. Sprawę zreferował dr hab. Maciej Tymiński. Zwrócił uwagę, że w stosunku do poprzednich lat nie ma dużych zmian. Rozwinęła się działalność Rady Pracodawców. Większość wskaźników wykazuje stabilizację. Pomimo remontu Wydział działa sprawnie. Dr hab. Maciej Tymiński zwrócił się z prośbą do Komisji Studiów Podyplomowych o sporządzenie informacji o efektach kształcenia i pogłębienie tych informacji ze strony Komisji Studiów Doktoranckich. Przywołał problem reprezentacyjności ankiet studenckich, w kontekście którego trudno stwierdzić, na ile wyniki ankiet dają obraz rzeczywisty. Zarekomendował wprowadzenie ankiet papierowych na ostatnich zajęciach, przed przeprowadzeniem egzaminu. Większe uczestnictwo studentów w ankietach pozwoli na ich większą reprezentatywność. Uznał, że mimo wad formularza służącego do mierzenia efektów kształcenia, tego typu sprawozdawczość jest korzystna, gdyż zmusza do refleksji i podejmowania aktywności przez prowadzących zajęcia.

Prof. dr hab. J. J. Michałek poinformował, że Wydział rozważa zakup własnego skanera. Jednocześnie trwają rozmowy z Wydziałem Matematyki nad możliwością skorzystania z ich skanera. Ceny obu tych rozwiązań są porównywalne. Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że własny skaner mógłby być także wykorzystany do sprawdzania egzaminów testowych. Dr hab. M. Czajkowski zabrał głos w dyskusji jako osoba, która od lat używa zwykłego skanera wraz ze specjalnym oprogramowaniem do sprawdzania egzaminów z mikroekonomii. Dr K. Kopczewska zwróciła uwagę, że tego typu skanery mają limit 20 tysięcy skanów łącznie, który mógłby być wykorzystany w ciągu roku, gdyż WNE ma ok. 20 tys ankiet rocznie. Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że czekamy na wycenę z Wydziału Matematyki; zwrócił jednak uwagę, że Wydział Matematyki ma ograniczone możliwości sprawdzania testów, gdyż obsługuje również ankiety z wydziałów lingwistycznych. W tym semestrze zostanie jeszcze przeprowadzona ankieta elektroniczna, do wypełniania której zostały wprowadzone różne zachęty dla studentów.

Prof. dr hab. J. J. Michałek poinformował, że być może tegoroczne ankiety z semestru letniego będą skanowane na Wydziale Matematyki, a w dłuższej perspektywie Wydział rozważy zakup własnego skanera.

Raport z oceny efektów kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych w roku akademickim 2015/2016 został zaakceptowany przez Radę Wydziału jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 11.

Michał Kozyra, przedstawiciel studentów, zaprosił wszystkich obecnych na świąteczne spotkanie studenckie o godzinie 19-tej, które odbędzie się po spotkaniu dla pracowników. Prof. dr hab. J. J. Michałek podziękował za zaproszenie w imieniu Rady Wydziału.