

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 25 KWIETNIA 2012 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 28.03.2012 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Podział środków BST w roku 2012 – ref. prof. dr hab. W. Otto
4. Zmiany w programie specjalności Quantitative Finance – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
5. Zmiana nazwy kierunku Finanse i Rachunkowość – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
6. Wystąpienie o przyznanie tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego prof. Odedowi Starkowi -- ref. prof. dr hab. T. Żylicz
7. Urlop naukowy prof. dr hab. Jerzego Wilkina -- ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Zatrudnienie prof. dr hab. Wojciecha Maciejewskiego na stanowisku profesora zwyczajnego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Zatrudnienie prof. dr hab. Barbary Liberdy na stanowisku profesora nadzwyczajnego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Demografii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
11. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Dziekan zaproponował porządek obrad, w którym skreśla się punkt 9 z powodu wycofania wniosku przez prof. Liberdę. W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za przyjęciem zmienionego porządku obrad. Prof. Żylicz poinformował także, że wobec nieobecności prof. Otto, w jego zastępstwie zreferuje punkt 3 porządku obrad.

Prof. Bednarski zaapelował do wszystkich elektorów w wyborach dziekańskich, żeby przyszedli na wybory w dniu 9 maja, gdyż obowiązuje zasada kworum, czyli obecność połowy elektorów +1. Dziekan dołączył się do tego apelu, jednocześnie składając prof. Bednarskiemu życzenia imieninowe.

Ad 1.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 18 kwietnia 2012

a. Uniwersytet Warszawski uzyskał największą w Polsce liczbę "diamentowych grantów" (26 spośród 100, choć formalnie "tylko" 21, bo pięcioro studentów UW formalnie zostało przez Ministra NiSW nieprawidłowo przypisanych do instytutów PAN). Cieszy, że wśród laureatów jest również student WNE UW, pan Wojciech Rokosz (tytuł projektu: "Model konwoju jako skuteczny mechanizm transferu wiedzy z gniazd innowacji do gospodarki Polski. Opracowanie metodologii budowy efektywnej infrastruktury usprawniającej proces komercjalizacji wiedzy w warunkach Polski"). Gratulujemy!

b. Również pod względem grantów START przyznawanych przez FNP Uniwersytet Warszawski przoduje w Polsce (21 na 127).

c. Senat wysłuchał sprawozdania o wspieraniu studenckiego ruchu naukowego. Studenci WNE UW w minimalnym tylko stopniu występują o granty. Ponad 25% funduszy kieruje się do studentów Wydziału Historycznego (głównie archeologów), którzy potrafią przygotowywać najbardziej przekonujące wnioski. Warto byłoby, żeby również koła naukowe działające na WNE UW nauczyły się skutecznie występować o wsparcie finansowe.

d. Przedstawiono sprawozdanie finansowe z działalności UW w ubiegłym roku. Wynika z niego, że przychody z działalności dydaktycznej spadają, natomiast wzrastają z tytułu badań naukowych oraz (bardzo powoli) z tytułu komercjalizacji osiągnięć naukowych (sprzedaży patentów). Na 19 wydziałów, aż 11 odnotowało ujemny wynik finansowy. Nasz budżet na tym tle nie stanowi więc wyjątku, tym niemniej będzie przedmiotem szczególnego zainteresowania władz UW.

e. Senat uchwalił Regulamin Studiów Doktoranckich. Jego projekt konsultowałem z kierownikami naszych studiów doktoranckich. Zaniepokojenie wzbudzało wymaganie, by doktoranci zaoczni nieodpłatnie prowadzili rocznie 10 godzin zajęć dydaktycznych. Władze rektorskie potwierdziły jednak, że obowiązek ten można zrealizować kierując owych doktorantów na zajęcia prowadzone przez ich opiekunów naukowych lub promotorów i powierzając im jakąś część roli wykładowcy (bez odliczania czegokolwiek od pensum owego opiekuna lub promotora).

f. Senat uchwalił również zasady rekrutacji na Studia Doktoranckie. Uchwalono w szczególności wymaganie by tworzyć listy rezerwowe (z kandydatów, którzy nie są przyjmowani w pierwszej kolejności), z których rekrutowałoby się doktorantów w miarę, jak kandydaci przyjęci rezygnują z podjęcia studiów. Upewniłem się, że te listy rezerwowe będą funkcjonować bardzo krótko, tj. kilka dni, w trakcie procedury rekrutacyjnej, a nie dłużej.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 25 kwietnia 2012

Dziekan przedstawił również krótko sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 25 kwietnia 2012 r. Posiedzenie to poświęcone było głównie przyjęciu nowego regulaminu studiów na UW. Rektorat przedstawił nowe brzmienie regulaminu, w którym znaczna większość zapisów jest kontynuacją poprzedniego regulaminu. Wprowadzono kilka nowych zmian. Niektóre zmiany były dość kontrowersyjne. Między innymi postulowano zapis, w myśl którego na wniosek zainteresowanego, egzamin ustny miałby być nagrywany. Wobec braku porozumienia w tej sprawie, postulat ten ostatecznie wycofano.

Dyskutowano również postulat, według którego studentowi, który nie przystąpił do egzaminu z przedmiotu, który był obowiązkowy, nie wstawia się oceny niedostatecznej. Jednak to stawiałoby w gorszej sytuacji tych studentów, którzy przystąpili do egzaminu i otrzymali z niego oceny niedostateczne. W ostatecznym głosowaniu postulat ten nie uzyskał poparcia.

Dziekan poinformował, że nowy regulamin UW nakłada na WNE obowiązek dostosowania regulaminu studiowania na naszym wydziale w terminie do końca czerwca.

Dr Metelska-Szaniawska uzupełniając sprawozdanie Dziekana dodała, że dyskutowano również kwestię zatrudnienia adiunktów bez habilitacji. Na obecnym etapie brak jeszcze konkretnych rozstrzygnięć. Padają jednak propozycje rozwiązań, w myśl których w tzw. czasie przejściowym umożliwiono by zatrudnienie takich osób na stanowiskach starszych wykładowców z obniżonym pensum do najniższej możliwej liczby 240h w semestrze. Na razie jednak nie sprecyzowano bliższych szczegółów.

Informacje Dziekana

- a. Powołałem Komisje Rekrutacyjne (dla studiów I i II stopnia) w następującym składzie:

Dla studiów I i II stopnia w języku polskim:

- Prof. Urszula Sztanderska (przewodnicząca),
- Dr Agata Kocia,
- Dr Anna Podrażka-Malka (pełnomocnik ds rekrutacji),
- Dr Łukasz Tanajewski,
- Mgr Dorota Mirowska (pełnomocnik ds rekrutacji),
- Karolina Pioś (sekretarz)

Dla studiów II stopnia w języku angielskim

- Prof. dr hab. Urszula Sztanderska (przewodnicząca),
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Dr Robert Ślepaczuk
- Dominika Szkoda (sekretarz)

b. Coroczna konferencja wydziałowa odbędzie się w dniach 28 i 29 września w Kazimierzu nad Wisłą. Tradycyjnie drugi dzień (sobota) będzie poświęcony wystąpieniom doktorantów i nie będzie ograniczona tematycznie. Natomiast pierwszy dzień (piątek) będzie poświęcony ekonomii eksperymentalnej. Poza doniosłością problematyki w badaniach ekonomicznych, impulsem do przyjęcia takiego profilu było niedawne przygotowanie pionierskiej na gruncie polskim książki pod redakcją dr. Michała Krawczyka. Poprosiłem go o opracowanie koncepcji sesji naukowej, która byłaby jak najbardziej pożyteczna dla naszego audytorium. Kontynuując tradycję przygotowywania koreferatów na sesję doktorancką, poprosiłem dr. Przemysława Kusztelaka o opiekę nad tą sesją, a w szczególności o pomoc w identyfikacji koreferentów. Sądzę, że konferencja będzie okazją do ważnej dyskusji naukowej dla większości pracowników i doktorantów WNE UW.

c. Porządkowanie systemu emerytalnego i nowa ustawa o szkolnictwie wyższym sprawiają, że niektórym profesorom wygasną umowy o pracę przed osiągnięciem wieku 70 lat, a inni wystąpią o rozwiązanie dotychczasowych umów i nawiązanie nowych. W celu przyjęcia klarownych zasad postępowania w takich przypadkach, sugeruję, by osobom w takiej sytuacji proponować nowe umowy o pracę na czas określony tak, by okres objęty jedną umową był nie dłuższy niż 5 lat (gdyby okres pozostający do ukończenia 70 lat był dłuższy, to sugeruję, by planować zawarcie dwóch umów). Proponuję również, by warunki tego typu oferować jednolicie wszystkim profesorom, bez względu na płeć i zmieniające się przepisy dotyczące wieku emerytalnego, stażu itp.

d. Przypominam, że w dniach 30 kwietnia oraz 2 i 4 maja b.r. nie ma zajęć na WNE UW (żeby nie ryzykować zajęciami z drastycznie zmniejszoną liczbą studentów). Ponieważ muszą one jednak być "odrobione", to w dniach 12-14 czerwca b.r. nie może być egzaminów (tak jak jest to ustalone w kalendarzu akademickim <http://www.wne.uw.edu.pl/www.php?id_www=113>). Innymi słowy, Wydział będzie hibernował przez cały tydzień 30.04-04.05. Od wtorku do czwartku gmach będzie zamknięty. Natomiast w poniedziałek i piątek – mimo iż nie będzie zajęć dydaktycznych – gmach będzie otwarty, żeby studenci mogli korzystać z Biblioteki, Pracowni Informatycznej albo załatwiać inne sprawy. W tym celu prosiłem o zorganizowanie dyżurów w poszczególnych jednostkach.

e. W związku z koniecznością bardzo oszczędnego gospodarowania, uważam, że stan zatrudnienia (i urlopowania płatnego) powinien ściśle uwzględniać potrzeby prowadzenia zajęć. Jeśli jednak będzie nam zależało na zatrudnieniu szczególnie utalentowanych osób, które nie są w pełni dociążone dydaktycznie, to można sięgnąć po "kontrakty projektowe" (dotychczas rzadko wykorzystywane), w ramach których zwalnia się kogoś z części pensum dydaktycznego, "zakupując" zajęcia u kogoś innego.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 28 marca 2012 r.

Ad 3. Dziekan WNE, prof. T. Żylicz (zastępując nieobecnego prof. Otto) zreferował podział środków BST w roku 2012.

Dziekan podkreślił, że zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami na wydział trafiło ok. 8% mniej środków na BST niż w zeszłym roku. Algorytm podziału środków pomiędzy katedry jest identyczny, jak w poprzednich latach. Dziekan zaznaczył, że możliwe są drobne korekty proponowanych kwot, ale dotyczyć to może wyłącznie sytuacji, gdy pomyłka w obliczeniu liczby punktów rankingowych leży po stronie Dziekanatu, nie wynika zaś z faktu niewpisania odpowiednich informacji w sprawozdaniach pracowników. Zgodnie z zapowiedzią z zeszłego roku, tego typu korekty nie będą uwzględniane.

Dziekan ponadto poinformował, że w części z BST finansujemy bibliotekę wydziałową. Dziekan zaproponował, żeby alokacja środków dla biblioteki była następująca: 1/3 sumy dysponuje kierownik biblioteki, 1/3 Komisja Dydaktyczna, zaś pozostała 1/3 środków leży w gestii kierowników Katedr i Zakładów.

Prof. Michałek zgłosił zapytanie, czy obecne zasady zgłaszania reklamacji do przyznanych środków są wyraźnie inne niż w zeszłym roku, kiedy modyfikacja liczby punktów była uwzględniana także wtedy, gdy korekta wynikała z zaniedbań po stronie pracowników. Czy wobec tego nowe ustalenia należy traktować jako przestrożę i zachętę do starannego wypełniania dokumentacji?

Odpowiadając na pytanie, Dziekan zaznaczył, że przestrożę wygłosił rok temu, obecnie tylko konsekwentnie stosuje się do zapowiedzianych zasad.

Ad 4. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła zmiany w programie specjalności Quantitative Finance.

Prof. Sztanderska poinformowała członków Rady Wydziału, że proponowane zmiany w programie specjalności Quantitative Finance wynikają z kilku powodów:

1. Dostosowanie się do stanu faktycznego – usunięcie przedmiotów, których sens utrzymania można było łatwo uzasadnić, jednak dotychczas nie udało się znaleźć osób odpowiednich do ich poprowadzenia;
2. Usunięcie zajęć Research Seminar – konieczność tej zmiany jest podyktowana brakiem lub małą liczbą prezentowanych artykułów o tematyce finansowej. Ponadto większy praktyczny nacisk położony w tym programie stawiał pod znakiem zapytania przydatność tego typu przedmiotu dla absolwentów tej specjalności;
3. Wprowadzenie dodatkowych przedmiotów, co wynika ze zwiększenia analityczno-praktycznego nachylenia tych studiów. Dzięki temu studenci uzyskują jeszcze większe umiejętności praktyczne i szansę przygotowania się do egzaminów certyfikujących ich umiejętności;
4. Zbilansowania obciążeń i w miarę możliwości równego ich rozłożenia pomiędzy poszczególne semestry studiów.

Prof. Sztanderska dodała, że program ten, choć stosunkowo krótko funkcjonuje w naszej ofercie, zyskuje dużą aprobatę studentów i to w sytuacji, gdy tylko najlepsi mogą być przyjęci bez opłat. W I turze obecnej rekrutacji zgłosiły się na ten program 32 osoby, w tym sporo osób z zagranicy. Zgłaszane poprawki do programu wynikają również w części z opinii i ankiet studentów. Program jest oczywiście kompromisem między możliwościami Wydziału i oczekiwaniami ze strony studentów. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w ramach tej specjalności powstały warsztaty, na których podejmowane są konkretne projekty dla instytucji finansowych z udziałem studentów, co przesuwają nas w kierunku styku studia – aplikacyjne prace badawcze. Proponowane zmiany sankcjonują ten kierunek. Mimo wszystko, chcemy jednak utrzymać związek z dydaktyką wydziału (zaawansowana mikroekonomia i makroekonomia). Komisja Dydaktyczna postulowała zatem utrzymać studia w specyfice wydziału tak, żeby absolwenci kierunków finansowych posiadali dogłębną wiedzę o funkcjonowaniu sfery realnej w gospodarce, a studenci kierunków ekonomicznych posiadali również wiedzę o finansach.

Wszyscy członkowie Rady wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za uchwałą o przyjęciu proponowanych zmian programu specjalności Quantitative Finance.

Ad 5. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła propozycję zmiany nazwy kierunku Finanse i Rachunkowość.

Prof. Sztanderska przedstawiając wniosek o zmianę nazwy kierunku Finanse i Rachunkowość zaznaczyła, że potrzeba tej zmiany nie wynika z powodów merytorycznych a jedynie jest ubocznym skutkiem zmian spowodowanych przez Krajowe Ramy Kwalifikacji.

Prof. Sztanderska zaznaczyła, że wprowadzone przez Ministerstwo NiSW zmiany zostały niepomiarowo powiększone przez biurokrację na UW. Z powodu nowych regulacji, kierunki, które w ramach UW miałyby tę samą nazwę, musiałyby mieć również te same efekty kształcenia. Ponieważ Wydział Zarządzania prowadzi studia na kierunku FiR, wymagałoby to uwspólnienia efektów kształcenia. Zależy nam jednak na tym, żeby nasz program był wyraźnie rozróżnialny od tego, co oferuje WZ, gdyż jak sądzimy, jest znacznie bardziej zaawansowany i ukierunkowany w stronę nowoczesnych finansów. Przyjeliśmy zatem rozwiązanie polegające na zmianie nazwy naszego kierunku, w celu uniknięcia problemów z akceptacją wspólnych efektów kształcenia i pozorną unifikacją obu kierunków. Po konsultacjach z dr Katarzyną Dąbrowską-Gruszczyńską i Komisją Dydaktyczną, proponujemy zmianę nazwy na „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”.

Prof. Liberda wyraziła opinię, że nazwa nie jest dobra, gdyż zawiera przecinek. Ponadto argumentowała, że inwestycje są pewną kategorią teoretyczną i nie jest oczywiste, o jakie inwestycje chodzi, co może budzić różne skojarzenia.

Prof. Kubielas wyraził wątpliwość, dlaczego wyróżniać w nazwie akurat inwestycje. W jego przekonaniu są one integralną częścią finansów. Zaproponował, żeby zamiast tego dodać do nazwy bankowość.

Prof. Kudła wyraził opinię, że zmiana nazwy przez dodanie dodatkowego elementu może być dobrym posunięciem marketingowym, gdyż potencjalnym kandydatom będzie się kojarzyć z poszerzeniem oferty. Wyraził też opinię, że dodanie inwestycji jest lepszym pomysłem, niż bankowość.

Prof. Michałek zapytał, czy nazwa „Rynki Finansowe i Rachunkowość” byłaby zbyt wąska?

Prof. Opolski argumentował, że w jego przekonaniu istnienie pewnych elementów bankowości w programie studiów może uzasadniać wybór dodania akurat tej nazwy.

Dr Dąbrowska-Gruszczyńska, zabierając głos w dyskusji zaznaczyła, że o ile elementy bankowości znajdują się na pierwszym stopniu studiów, to na II stopniu ich praktycznie nie ma. Utrzymanie osobnych nazw programów na I i II stopniu studiów oznaczałoby konieczność uruchomienia osobnego kierunku z wymogiem spełnienia minimów kadrowych, którymi nie dysponujemy. Utrzymanie w nazwie słowa „Finanse” jest konieczne ze względu na uprawnienia przynależne temu kierunkowi studiów nadawane przez Ministerstwo Finansów. Drugi człon nazwy – „Rachunkowość” – również jest konieczny do utrzymania ze względu na to, że część studentów poszukuje specjalności oferującej umiejętności księgowo. Ponadto, musimy pamiętać, że zmiana nazwy nie wynika z przesłanek merytorycznych, a jest jedynie konsekwencją zmian wymuszonych przez Krajowe Ramy Kwalifikacji.

Dziekan podsumowując dotychczasową dyskusję zauważył, że nazwy inne, niż proponowana, wymagałyby pewnych ingerencji w program kształcenia. Intencją zmiany nazwy zaś było to, żeby tylko spełnić pewne wymagania formalne. Namysł merytoryczny nad zawartością programu jest konieczny i później prawdopodobnie będziemy się tym zajmować. W związku z tym Dziekan poprosił o zaakceptowanie nowej nazwy w proponowanym brzmieniu: „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”.

Przedstawiciel Samorządu Studentów – Jakub Patecki – zaproponował rozważenie jeszcze jednej możliwości, a mianowicie, zamiany kolejności słów tak, by nowa nazwa brzmiała: „Rachunkowość i Finanse”.

Dr Dąbrowska-Gruszczyńska zaznaczyła, że sugerowałyby to inne rozłożenie akcentów w programie, którego większość zagadnień jest jednak finansowa. Odwrócenie kolejności słów oznaczałoby zatem inny profil kierunku.

Podsumowując, Dziekan stwierdził, że przebieg dyskusji utwierdza go w przekonaniu, że proponowana nowa nazwa jest najlepsza, co nie wyklucza w przyszłości innych zmian, w tym modyfikacji samego programu.

Prof. Opolski zapytał, czy możemy zmienić nazwę np. za pół roku? Prof. Sztanderska odpowiedziała, że oczywiście tak częste zmiany nazw programów nie są możliwe, a wobec obecnie prowadzonych musimy spełniać coraz większą gamę biurokratycznych wymogów, mnożących się ostatnio ze strony UW w nieprawdopodobnym tempie.

Głosowanie: 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 31 głosów za.

Ad 6. Prof. Żylicz sformułował postulat, że nasz Wydział może wystąpić z propozycją przyznania doktoratu honorowego Odedowi Starkowi, profesorowi Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego. Poniżej znajduje się przedstawiona argumentacja.

Profesor Oded Stark należy do najwybitniejszych współczesnych ekonomistów. Zewnętrznym wyrazem jego pozycji zawodowej jest jego obecność w światowym piśmiennictwie naukowym. W dniu 13 stycznia 2012 r. popularna wyszukiwarka *Google Scholar* sygnalizowała 4950 pozycji. Dla porównania, niektórzy znakomici polscy ekonomiści o uznanej pozycji akademickiej są nieraz wymieniani częściej, ale już listy cytowań są dużo skromniejsze. Jedynie antologia artykułów Michała Kaleckiego *Selected essays on the dynamics of the capitalist economy 1933-1970* doczekała się w ciągu ostatnich 40 lat 1134 cytowań; inne jego prace są powoływane znacznie rzadziej. Nie mówiąc już o dorobku innego wybitnego polskiego ekonomisty, Oskara Langego, którego najbardziej znany artykuł "On the economic theory of socialism: Part one" z 1936 r. cytowany jest 1455 razy; pozostałe prace – bardzo rzadko. Żaden żyjący profesor ekonomii w Polsce nie może się poszczycić równie bogatym dorobkiem naukowym.

Na uwagę zasługuje trwałość dorobku profesora Starka. Jego prace się nie starzeją. Ich cytowalność wzrasta w czasie. Najwięcej cytowań mają prace z lat 1981-1990. Przytaczam tylko 3 przykładowe:

- Relative deprivation and international migration (1789 razy)
- Motivations to remit: Evidence from Botswana (1008 razy)
- The new economics of labor migration (745 razy)

Dwa artykuły z lat 1991-2000 oraz bardzo znana książka doczekały się na razie mniejszej liczby cytowań:

- Migration incentives, migration types: The role of relative deprivation (385 razy)
- A brain gain with a brain drain (361 razy)
- *Altruism and beyond: An economic analysis of transfers and exchanges within families and groups* (348 razy)

A oto cytowania najpopularniejszych prac z lat 2001-2010:

- Inducing human capital formation: migration as a substitute for subsidies (236 razy)
- Rethinking the brain drain (200 razy)
- International migration and "educated unemployment" (45 razy)

Ale i najnowszy okres (od roku 2011) przyniósł artykuły, które niemal natychmiast weszły do światowego obiegu:

- A theory of migration as a response to occupational stigma (11 razy)
- On the economic architecture of the workplace: Repercussions of social comparisons among heterogeneous workers (6 razy).

Na podkreślenie zasługuje fakt, że wysiłek publikacyjny profesora Starka jest stały. Każdego roku publikuje co najmniej kilka artykułów w międzynarodowych czasopismach naukowych o wysokim współczynniku oddziaływania. W rankingu prowadzonym przez *Handelsblatt* corocznie znajduje się w pierwszej trójce najlepszych profesorów ekonomii niemieckiego obszaru językowego, zaś lista RePEc (elektroniczny ranking autorów tworzących w naukach ekonomicznych, profesor Stark jest najwyższej notowany w Polsce.

Oded Stark jest nie tylko cenionym autorem, ale występuje również w roli recenzenta. Lista czasopism, z którymi współpracuje liczy około 50 pozycji, zawierając praktycznie wszystkie najważniejsze redakcje ekonomiczne na świecie (*American Economic Review*, *Demography*, *Econometrica*, *Economica*, *Economics Letters*, *European Economic Review*, *International Economic Review*, *Journal of Development Economics*, *Journal of Development Studies*, *Journal of Economic Literature*, *Journal of Public Economics*, *Oxford Economic Papers*, *Quarterly Journal of Economics*, *Review of Economic Studies*, *The Review of Economics and Statistics*, *The World Bank Economic Review* i wiele innych). W paru przypadkach jest lub był członkiem kolegium redakcyjnego (*Journal of Economic Growth*, *Review of Development Economics*, *The Journal of International Trade and Economic Development*).

Jest lub był członkiem 10 stowarzyszeń naukowych, w tym prezesem *Economic Development Association* (w latach 1998-2001). Jako główny mówca (*keynote speaker*) zapraszany jest każdego roku na liczne konferencje naukowe, w tym także w Polsce. Lista uczelni i akademickich instytucji, na których występował liczy kilkadziesiąt pozycji, w tym wiele spośród uniwersytetów znajdujących się w czołówce międzynarodowych rankingów (jak np. *Harvard, Sussex, Bocconi, czy Johns Hopkins*).

Jesteśmy dumni, że od 2005 r. profesor Stark jest zatrudniony na Uniwersytecie Warszawskim. Wprawdzie ma wiele afiliacji (w tym uniwersytety zachodnioeuropejskie, a ostatnio również SGH), ale afiliacja Uniwersytetu Warszawskiego towarzyszy niemal wszystkim jego publikacjom, które ukazały się po 2005 r.

Szczególnie zaś cieszy, że w ostatnim okresie w roli współautorów jego publikacji pojawili się również młodzi pracownicy, a nawet doktoranci WNE UW (dr Jerzy Mycielski, dr Łukasz Tanajewski, mgr Martyna Kobus, mgr Łukasz Byra). Przez wiele osób współautorstwo publikacji przygotowywanych wraz z profesorem Starkiem traktowane jest jako wartościowe doświadczenie, ułatwiające wejście do światowego obiegu naukowego.

Od strony merytorycznej dorobek profesora Starka dotyczy głównie tworzenia kapitału ludzkiego (tzw. *human capital*). Dowodzi on, że wiele obserwowanych zachowań – w tym migracyjnych – może być wyjaśnionych właśnie staraniami o akumulację kapitału ludzkiego albo o jego jak najefektywniejsze wykorzystanie. Przy okazji badań kapitału ludzkiego, profesor Stark stawia pytania o motywacje towarzyszące ludzkim działaniom, a w szczególności o udział egoizmu i altruizmu. Jego badania cechuje bardzo wysoki stopień precyzji analitycznej, ale również dbałość o weryfikację empiryczną oraz związek z polityką gospodarczą.

Zatrudnieniu profesora Starka na UW towarzyszyło oczekiwanie, że uda się zachęcić młodych adeptów ekonomii do podejmowania tematów badawczych, które są na świecie najbardziej fascynujące naukowo i nabycia umiejętności relacjonowania wyników w środowisku akademickim w sposób jak najbardziej komunikatywny. Z perspektywy kilku lat można potwierdzić, że te oczekiwania się spełniły. Pod opieką profesora Starka powstało parę ciekawych doktoratów, a kolejne są zaawansowane. Jego współpracownicy na WNE UW (nie tylko doktoranci) podjęli badania należące do 'state-of-the-art', a ich wyniki opublikowali w międzynarodowych czasopiśmie recenzowanych.

Profesor Stark jest znakomitym dydaktykiem. Jego wykłady prowadzone na WNE UW są traktowane jako trudne, ale bardzo inspirujące. Są one nietypowe, ponieważ profesor Stark nie posługuje się pomocami audiowizualnymi, tylko wykładając pisze na tablicy. Ponadto nie powtarza corocznie tych samych zajęć, ale opracowuje nowe (należące do obszaru przewidzianego programem studiów). Zachęca słuchaczy do zadawania pytań, na które bardzo wyczerpująco odpowiada. Jego wizyty w Warszawie są wykorzystywane przez naszych studentów do zapoznania się z najbardziej nowatorskimi tendencjami w naukach ekonomicznych.

Wymienione czynniki sprawiają, iż według mnie profesor Oded Stark jest bardzo mocnym kandydatem do tytułu doktora *honoris causa* Uniwersytetu Warszawskiego. Jego pozycja w światowej nauce jest bezsporna. Również jego związek z naszym uniwersytetem jest bardzo ważny, a w szczególności wybitna jest rola w kształceniu młodej kadry na WNE UW.

Dziekan zaznaczył, że potrzebna jest uchwała Rady Wydziału czy wystąpić z wnioskiem, czy nie. Oczekuje się, że Rada Wydziału wskaże również kandydata na promotora i kandydatów na recenzentów. Prof. Żylicz wskazał, że mógłby być promotorem i chętnie podjąłby się takiej funkcji, jeśli nie będzie innych kandydatów. Zaznaczył również, że ponieważ kilka lat temu występowaliśmy o recenzję dorobku naukowego prof. Starka, to naturalnymi kandydatami na recenzentów są osoby wtedy powołane, czyli prof. Kwiatkowski (Uniwersytet Łódzki), prof. Forlicz (Wyższa Szkoła Bankowa we Wrocławiu) oraz prof. Maławski (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie).

Prof. Socha wygłosił opinię, że WNE proponuje uhonorować prof. Starka za osiągnięcia naukowe, ale w uzasadnieniu należy również wskazać na związek z Wydziałem, który w jego ocenie jest słaby. Prof. Socha wnioskował zatem o szersze uzasadnienie tego aspektu. Dodatkowo zaznaczył, że wobec tego, że prof. Stark jest szeroko znanym naukowcem, można powołać co najmniej jednego recenzenta z zagranicy.

Dziekan odpowiadając zauważył, że w pierwszym rzędzie stawiamy osiągnięcia naukowe, w drugim jednak współautorstwo prac naukowych. Związek prof. Starka z Wydziałem ma zupełnie inny charakter, niż innych etatowych pracowników. Jednak sprawa współautorstwa artykułów naukowych i współpracy w badaniach jest w przekonaniu Dziekana bardzo istotna i uzasadnia związek kandydata z Wydziałem wystarczająco. W kwestii recenzenta zagranicznego – jest to do pomyślenia, żeby wystąpić do zagranicznego specjalisty z rynku pracy czy kapitału ludzkiego. Dziekan podkreślił, że wskazał trzech wymienionych wcześniej kandydatów na recenzentów, gdyż mieli oni już okazję zapoznać się z dorobkiem prof. Starka i prawdopodobnie na recenzje nie trzeba byłoby długo czekać.

Prof. Socha zapytał jeszcze o procedurę zgłaszania wniosku o nadanie tytułu doktora honoris causa. W jego przekonaniu nie jest jasne, dlaczego najpierw sprawa była przedmiotem obrad komisji na UW a dopiero potem wniosek jest zgłaszany na Radzie Wydziału.

Prof. Siwiński odpowiedział, że gorąco popiera inicjatywę. Dodał, że sprawa ta była przedmiotem obrad konwentu przy Rektorze. Proporcja spraw odrzucanych przez konwent jest duża, a ta sprawa przeszła jednogłośnie. Obok wyjątkowych osiągnięć naukowych kandydata, związek z uniwersytetem jest ważny. W przekonaniu prof. Siwińskiego wniosek o tytuł doktora honoris causa dla prof. Starka z pewnością zostanie przyjęty na UW.

Dziekan wyjaśnił procedurę zgłaszania wniosku. Odbywa się ona iteracyjnie – najpierw Dziekan nieformalnie informuje zespół rektorski o takiej inicjatywie. Dopiero potem, w obliczu pozytywnej odpowiedzi stawia to na RW. Dziekan oświadczył, że stawiając taki wniosek na posiedzeniu Rady Wydziału, ma świadomość, że Rektor nie będzie tej inicjatywie przeciwny.

Prof. Siwiński dodał, że przyjęta procedura wynika także stąd, że tytuł doktora honoris causa nie powinien być przyznawany masowo. Uważa się, że rocznie UW może nadać kilka takich tytułów. Np. na Politechnice Warszawskiej przyjęto zasadę przyznawania nie więcej niż dwóch rocznie.

Prof. Liberda poparła wniosek prof. Sochy dotyczący recenzenta zagranicznego. Prof. Stark jest znany w świecie, a pracownicy wydziału posiadają liczne kontakty zagraniczne, z których można skorzystać.

Dziekan zaznaczył, że obecnie powinno się odbyć głosowanie w sprawie wystąpienia z wnioskiem o nadanie tytułu doktora honoris causa. Wobec tego zgłoszenie kandydata na zagranicznego recenzenta mogłoby się odbyć na kolejnym posiedzeniu RW. Zebrani członkowie RW argumentowali jednak, że wystąpienie z wnioskiem bez wskazania kandydatów na recenzentów nie byłoby właściwe.

Prof. Michałek zgłosił propozycję, że być może warto, żeby recenzentem był ktoś ze strefy niemieckojęzycznej, gdyż prof. Stark otrzymał niegdyś prestiżową nagrodę dla najlepiej publikującego naukowca ze strefy niemieckojęzycznej.

Prof. Cieślik zaproponował na recenzenta prof. Frédéric Docquier z Louvain. Z kolei Prof. Socha zgłosił kandydaturę Prof. Klaus Zimmermanna – dyrektora Instytutu Badań Rynku Pracy (IZA) w Bonn.

Wobec wszystkich zgłoszonych wniosków, Dziekan zaproponował uchwałę, w której Rada Wydziału zgłasza kandydaturę prof. Starka do tytułu doktora honoris causa UW. Dodatkowo w uchwale wskazuje się promotora wniosku, którym jest prof. Żylicz oraz upoważnia się Dziekana do wyboru recenzentów spośród pięciu zgłoszonych osób.

Wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie poparli zaproponowaną uchwałę.

Ad 7. Prof. dr hab. Jerzy Wilkin wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu rocznego urlopu naukowego na 2012/2013. Poprzedni taki urlop prof. Wilkin otrzymał w roku 2000/20001.

W przypadku pozytywnej opinii Rady Wydziału i przyznania mu tego urlopu, potrzebne będą dwie decyzje: (1) zastępstwo w roli Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej (prof. Bednarski zgodził się ewentualnie pełnić te obowiązki); oraz (2) wyznaczenie Przewodniczącego jednej z Komisji Doktorskich. Decyzje te powinny być podjęte przed końcem bieżącego roku akademickiego.

Wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie poparli zgłoszony wniosek.

Ad 8. Prof. dr hab. Wojciech Maciejewski zwrócił się z wnioskiem o zatrudnienie na stanowisku profesora zwyczajnego na 4 lata, po tym jak – z mocy przepisów – wygasa mu dotychczasowa umowa o pracę. Po otrzymaniu poparcia wniosku przez Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii, Dziekan prosi o wyrażenie pozytywnej opinii w tej sprawie.

W sprawie wniosku głosowało 32 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

Ad 9. Skreślony

Ad 10. Kierownik Zakładu Demografii wystąpił z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta, w związku ze zbliżającym się wygaśnięciem umowy o pracę dr. Łukasza Tanajewskiego, który wykonywał dotychczas z nawiązką pensum dydaktyczne. Z uwagi na spodziewane zapotrzebowanie na zajęcia, Dziekan uważa, że konkurs powinien zostać ogłoszony.

Wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie poparli zgłoszony wniosek.

Ad 11. Sprawy różne.

Brak.