

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 14.11.2018 r.**

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 14.11.2018 roku:

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 17 października 2018 roku – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr. Zbigniewowi Dokurno – ref. dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska
5. Nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr Gabrieli Grotkowskiej – ref. dr hab. Agata Górny
6. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej (z: Oprogramowanie open source a efekty sieciowe, na: Open Source software and the network effects) – ref. prof. dr hab. D.T. Dziuba
7. Wyznaczenie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej – ref. prof. dr hab. D. T. Dziuba
8. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Anny Lewczuk (*Economic analysis of human rights in post-socialist countries*) – ref. dr hab. K. Metelska-Szaniawska
9. Wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr Anny Lewczuk – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
10. Uchwała w sprawie przyjęcia zasad działania i programu wspólnych studiów doktoranckich w ramach projektu ZIP, organizowanych wspólnie z Wydziałami Psychologii oraz Matematyki, Informatyki i Mechaniki – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Uchwała w sprawie reform w Uniwersytecie Warszawskim, związanych z wdrażaniem Ustawy 2.0. – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Sprawozdanie z działalności stacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018 – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
13. Sprawozdanie z działalności niestacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018 – ref. prof. dr hab. K. Opolski
14. Zamknięcie przewodów doktorskich (Uchwała RW nr 18/2005 r. w sprawie prowadzenia przewodów doktorskich) – ref. prof. dr hab. J. Kudła
15. Zmiana opłat za przeprowadzenie postępowania nostryfikacyjnego – ref. prof. dr hab. J. Kudła
16. Ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
17. Ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
18. Ogłoszenie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
19. Sprawy różne.

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 14.11.2018 r.**

Usprawiedliwienia nieobecności nadeszli:

- Prof. dr hab. Marek Bednarski
- Dr Stanisław Cichocki
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski
- Szymon Dederko
- Dr hab. Paweł Kaczmarczyk
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Agnieszka Kopańska
- Kamil Korzeń
- Dr Maria Ogonek
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Prof. dr Oded Stark
- Mgr Natalia Starzykowska
- Dr hab. Paweł Strawiński
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Dr Maciej Wilamowski
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Robert Zawadzki

### **Ad.1.**

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował następującą korektę porządku:

- usunięcie dotychczasowego punktu 15.

Porządek Rady Wydziału uzupełniony o powyższe zmiany został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

### **Ad.2.**

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 17.10.2018 został przesłany łącznie z Informacjami Dziekana.

Po uwzględnieniu poprawek do protokołu zgłoszonych przez dr hab., prof. UW Ryszarda Kokoszcyńskiego, protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

### **Ad.3.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyły się dwa posiedzenia Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w dniach 24 października i 7 listopada 2018 r. Pierwsze posiedzenie było poświęcone sprawom bieżącym, w tym złożeniu deklaracji dyscyplin przez pracowników. Zalecono wstrzymanie zatrudniania na stanowiskach profesorskich na około 2 miesiące, bo planowane są zmiany w stanowiskach uczelnianych. Proponuje się wprowadzenie oprócz stanowiska profesora również profesora z uprawnieniami profesora zwyczajnego. Pierwsze stanowisko byłoby dla osób mających tytuł profesorski, natomiast drugie wymagałoby oprócz tytułu profesorskiego odpowiedniej oceny wewnętrznej. Dotychczasowi profesorowie zwyczajni staliby się automatycznie profesorami z uprawnieniami profesora zwyczajnego. Wskazano też na kwestie ciągłości studiów doktoranckich i postępowania z otwartymi przewodami. Otwarte przewody doktorskie zostaną automatycznie zamknięte w 2021 r. Natomiast obecni doktoranci będą studiować na dotychczasowych zasadach do 2023 r. (co oznacza, że nie będą przeniesieni do szkół doktorskich).

Drugie posiedzenie miało charakter specjalny związany z reformą Uniwersytetu Warszawskiego. To specjalne posiedzenie Senatu było poświęcone zagadnieniom wdrażania postanowień nowej Ustawy do Statutu UW. Por. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce <https://www.uw.edu.pl/wp-content/uploads/2018/09/ustawa.pdf>. Podstawą do dyskusji były wcześniej przekazane materiały robocze przygotowane przez władze rektorskie oraz propozycje dwóch uchwał w sprawie rozstrzygnięć kierunkowych w związku z przygotowaniem nowego Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (członkowie Rady Wydziału również mogli zapoznać się z tym dokumentem przed obradami) oraz w sprawie sposobu wyłaniania Rady Uczelni.

Oba te dokumenty wywołały ożywioną dyskusję (posiedzenie Senatu trwało prawie 5 godzin bez przerwy). W pierwszym dokumencie zaproponowano utworzenie rad dyscyplin naukowych, utworzenie czterech szkół doktorskich, „nadanie stanowisku kierownika jednostki organizacyjnej Uniwersytetu charakteru funkcji kierowniczej” oraz „uwzględnienie w postanowieniach Statutu odrębnego typu jednostek organizacyjnych w rozumieniu art. 34 ust. 1 pkt 5 Ustawy, realizujących kształcenie na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz na studiach jednolitych.”

W przypadku pierwszego dokumentu najwięcej kontrowersji wzbudzał zapis punktu par. 1 p. 4, który przesądzałby o utworzeniu szkół dydaktycznych, całkowicie niezależnych od struktur wydziałowych. Przypomnijmy, że głównym deklarowanym celem tych szkół miała być „likwidacja nieuzasadnionej rywalizacji między kierunkami studiów”. Szkoły te miały być kierowane przez „dziekanów ds. studenckich”, całkowicie niezależnych od dziekanów wydziałów, mianowanych przez Rektora.

Ich głównym zadaniem i odpowiedzialnością byłoby koordynowanie kształcenia w ramach kolegiów studiów obejmujących pakiet kierunków studiów. Dziekani ds. studenckich podlegaliby bezpośrednio prorektorowi ds. kształcenia.

Odpowiadaliby za decyzje dotyczące toku studiów, układanie planu zajęć w ramach programu studiów na danym kierunku oraz za jak najlepszy dobór pracowników do prowadzenia zajęć. Każdego dziekana ds. studenckich wspomagałaby Rada ds. Kierunków Studiów, której członkowie wywodziliby się z wydziałów i jednostek badawczych. Dyskusja na temat potencjalnych implikacji takiego rozwiązania odbyła się w czasie poprzedniego posiedzenia naszej Rady Wydziału.

W dyskusji brało udział wielu Senatorów. Biorąc pod uwagę przebieg dyskusji w czasie RW w dniu 17.10.2018 roku, Dziekan J.J. Michałek zgłosił propozycję, by ze względu na odrębny charakter kolejnych czterech punktów, oddzielnie dyskutować i głosować poszczególne rozwiązania. W trakcie dyskusji zgłaszano różne postulaty i sugestie. Niektórzy senatorzy (np. prof. T. Żylicz) proponowali by całkowicie pominąć kontrowersyjny punkt 4, inni proponowali różne poprawki, a niektórzy stwierdzili, że reformy w systemie dydaktyki są konieczne. Przed głosowaniem tej Uchwały Dziekan J.J. Michałek zgłosił formalny wniosek, by głosować poszczególne punkty paragrafu 1 oddzielnie, ze względu na zróżnicowaną kontrowersyjność poszczególną postanowień. Za tym wnioskiem tym głosowało 18 senatorów, 24 było przeciw, a 8 wstrzymało się od głosu. W związku z tym, że wniosek nie został zaakceptowany, to potem odbyło się głosowanie tajne (na wniosek Dziekana Wydziału Prawa) nad całą Uchwałą. Uchwała ta została przyjęta większością głosów. Jednak JM Rektor zaakceptował propozycję Dziekana Wydziału Polonistyki, osłabiającą kategoryczność sformułowań w punkcie czwartym. Przyjęto mianowicie w nowej wersji możliwość „uwzględnienia w pracach nad Statutem możliwości utworzenia odrębnego typu jednostek organizacyjnych w rozumieniu art. 34 ust. 1 pkt 5 Ustawy, realizujących kształcenie na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz na studiach jednolitych.” Tekst przyjętej przez Senat Uchwały w sprawie rozstrzygnięć kierunkowych został przekazany członkom Rady Wydziału przed obradami. Wydaje się zatem, że sprawa tworzenia odrębnych szkół dydaktycznych nie została jeszcze ostatecznie przesądzona.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Senatu (po konsultacji z prodziekanami) wskazywał na potencjalne konflikty, które mogą powstać „na styku” pomiędzy dziekanami wydziałów (odpowiedzialnymi za zatrudnienie i prowadzenie badań) a „dziekanami ds. studenckich” (odpowiedzialnymi za prowadzenie studiów). W tym kontekście – zdaniem dziekana - być może warto podjąć Uchwałę Rady Wydziału NE, wskazującą na potencjalne zagrożenia wynikające z rozdzielenia funkcji badawczej i dydaktycznej na Uniwersytecie.

Być może uchwała ta pomoże lepiej zrozumieć, co należałoby uwzględnić pracując nad koncepcją szkół dydaktycznych, lub całkowicie zrezygnować z tej koncepcji. Tekst proponowanej Uchwały Rady Wydziału został przekazany członkom Rady Wydziału przed obradami, a będzie omawiany w punkcie 9 porządku Rady.

Drugim ważnym punktem obrad Senatu była Uchwała dotycząca sposobu wyłaniania członków Rady Uczelni. Niektórzy senatorzy zwracali uwagę, że rola Senatu w proponowanej procedurze jest znikoma (tekst propozycji Uchwały został przekazany członkom Rady Wydziału przed obradami). Zwracano uwagę, że Senat akceptowałby wyłącznie sześciu kandydatów zgłoszonych przez Komitet Nominacyjny, wyłoniony przez Rektora.

Po dyskusjach wprowadzono drobne poprawki. Najważniejsza z nich dotyczy tego, że Komitet Nominacyjny zgłosi co najmniej sześciu kandydatów do Rady Uczelni.

Wdrażanie nowej ustawy wiąże się z koniecznością „deklaracji dyscyplinowych” pracowników uczelni. W myśl nowej Ustawy, Uniwersytet będzie oceniany (parametryzowany) według dyscyplin, a nie jednostek organizacyjnych (tzn. wydziałów). W przypadku naszego Wydziału dyscypliną naukową jest Ekonomia, w skład której wchodzi również Finanse. Termin składania deklaracji minął w dniu 30 października. Lista deklaracji pracowników Wydziału została przesłana do Rektoratu. Z zestawienia przekazanego dziekanom przez Rektorat wynika, że na UW 138 osób zadeklarowało dyscyplinę ekonomia (i finanse), z tego 93 osoby na WNE. Poza tym ekonomiści zarejestrowali się na Wydziale Zarządzania (27 osób), w Instytucie Ameryk i Europy (6), w OBM (4), na Wydziale Informatyki i Bibliologii (3), na Wydziale Nauk Politycznych i SM (2) oraz w dwóch innych jednostkach po jednej osobie. W związku z potrzebą optymalizacji alokacji dyscypliny, Prorektor M. Duszczyk poprosił o pilne zgłoszenie kandydatów do zespołów, których celem będzie przygotowanie dla Rektora raportu przedstawiającego analizę sytuacji w danej dyscyplinie oraz zawierającego rekomendacje co do działań niezbędnych do końca 2018 r. Sugerował również, by w zespołach tych uczestniczyli również dziekani. W związku z tym Dziekan J.J. Michałek zgłosił następujących kandydatów do Zespołu z dziedziny ekonomia i finanse: Prodziekan Janusz Kudła, Prodziekan Katarzyna Kopczewska, dr hab. Łukasz Goczek oraz dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska.

Z deklaracjami dyscyplinowymi wiąże się również konieczność stworzenia profilu pracownika na ORCID. Termin stworzenia profilu został określony na 12 listopada br. Profil w ORCID będzie potrzebny do wpisywania danych do POLON-u przez Uniwersytet Warszawski. Dziekan J.J. Michałek uprzejmie poprosił osoby, które nie posiadają jeszcze numeru, o zarejestrowanie się na stronie: <https://ORCID.org/register> i przesłanie ORCID ID do Pani M. Pomianek na adres [granty@wne.uw.edu.pl](mailto:granty@wne.uw.edu.pl).

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniu 31 października odbył spotkanie z JM Rektorem w sprawie instytucjonalnej lokalizacji programu ZIP w jednej ze szkół doktorskich. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że nasz Wydział w ramach programu ZIP ma otrzymać dofinansowanie wspólnych studiów doktorskich z Wydziałem Psychologii i z mniejszym udziałem Wydziału Matematyki. W spotkaniu tym uczestniczyli, poza Dziekanem Wydziału Nauk Ekonomicznych prof. dr hab. J.J. Michałkiem, Dziekan Wydziału Psychologii prof. dr hab. D. Maison, Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki prof. dr hab. P. Strzelecki oraz Prodziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych dr hab. K. Kopczewska. W trakcie rozmowy JM Rektor potwierdził, że najlepszym miejscem dla zlokalizowania tego projektu będzie Międzydziedzinowa Szkoła Doktorska. Zagadnienia związane z zasadami działania oraz programem tych studiów będą omawiane w punkcie ósmym porządku Rady.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w trakcie poprzedniej Rady Wydziału Profesor Oded Stark, przedstawił koncepcję kryteriów przyznawania wyróżnień doktorskich na Wydziale NE. Propozycja ta wywołała ożywioną dyskusję. Na zakończenie została podjęta rekomendacja, by powołać odpowiedni zespół do analizy tej pozycji.

W związku z tym Dziekan prof. dr hab. J.J. Michałek zamierza powołać zespół w następującym składzie: Prodziekan prof. dr hab. J. Kudła, prof. dr hab. M. Czajkowski, prof. dr hab. T. Żylicz. Dziekan J.J. Michałek z przyjemnością poinformował, że Wydział Nauk Ekonomicznych zajął pierwsze miejsce w rankingu dziennika Rzeczpospolita na najlepszy Wydział Ekonomiczny w Polsce. Dyplom odbierała Prodziekan K. Kopczewska. Informacja o tym ukazała się na stronie naszego Wydziału oraz na stronie głównej Uniwersytetu Warszawskiego. Dziekan stwierdził, że jesteśmy z tego dumni i wierzymy, że odzwierciedla to wieloletni wkład włożony w podnoszenie jakości dydaktyki na Wydziale NE.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w 2018 roku WNE obchodzi 65 lecie istnienia. W związku z tym organizowany jest bal jubileuszowy w dniu 24 listopada 2018 roku. Bal odbędzie się w bardzo ładnej Sali Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej i przewidywane są liczne atrakcje oraz wyróżnienie kilku gości honorowych. Wychodząc naprzeciw postulatowi niektórych pracowników obniżono opłatę za bal dla pracowników WNE UW do 150 złotych za osobę oraz wydłużono czas rejestracji do 15 listopada. Dziekan J.J. Michałek serdecznie zaprosił wszystkich pracowników Wydziału na ten bal, który może być znakomitą okazją do wspólnej zabawy.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że prawdopodobnie w końcu grudnia br. lub w styczniu 2019 roku będzie oddany do użytkowania wyremontowany budynek A Wydziału. Ułatwi to prowadzenie zajęć dydaktycznych. Pierwsze nieformalne użycie dwóch sal tego budynku odbędzie się w dniu 23 listopada w ramach uroczystości jubileuszowych. Najpierw, w sali na parterze odbędzie się spotkanie dziekanów ekonomii i zarządzania uniwersytetów polskich (około 30 osób) poświęcone głównie konsekwencjom wdrażania Ustawy 2.0.

Następnie, o godzinie 15:00 odbędzie się sesja jubileuszowa prof. Krzysztofa Opolskiego, na którą Dziekan J.J. Michałek serdecznie zaprosił.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że również w tym roku organizowane jest spotkanie świąteczne dla obecnych i byłych pracowników naszego Wydziału. Spotkanie jest zaplanowane na 21 grudnia (piątek) o godzinie 14:00. Dziekan J.J. Michałek zaprosił serdecznie wszystkich pracowników i doktorantów.

#### **Ad.4.**

W dniu 18.10.2018 odbyło się posiedzenie Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Zbigniewa Dokurno. Przebieg posiedzenia tej Komisji oraz wyniki głosowania przedstawiła Sekretarz Komisji dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska.

Dr Zbigniew Dokurno jest doktorem nauk ekonomicznych; ukończył studia doktoranckie i uzyskał stopień doktora na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Promotorem rozprawy doktorskiej był prof. dr hab. Bogusław Fiedor, a tematem rozprawy była „Teoria endogenicznego wzrostu gospodarczego – próba systematyzacji i krytycznej oceny”. Studia magisterskie dr Dokurno ukończył na Wydziale Zarządzania i Informatyki tej samej uczelni. Dr Dokurno jest adiunktem na Wydziale Nauk Ekonomicznych UE we Wrocławiu, w Instytucie Ekonomii i Katedrze Ekonomii Ekologicznej.

Oprócz tego dr Dokurno pełni szereg innych funkcji, m.in. eksperta w Międzyresortowym Zespole ds. Innowacyjności w Ministerstwie Rozwoju, jak również w kadencji od 2014 do 2018 roku członka Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Osiągnięciem naukowym zgłoszonym w postępowaniu habilitacyjnym był cykl powiązanych tematycznie publikacji w postaci artykułów i monografii pod wspólnym tytułem „Modelowanie endogenicznej akumulacji kapitału ludzkiego w gospodarce opartej na wiedzy z perspektywy zrównoważonego rozwoju oraz programu badawczego współczesnej makroekonomii”. Na ten cykl składała się przede wszystkim monografia habilitacyjna pt. „Modelowanie kapitału ludzkiego w gospodarce opartej na wiedzy”, jak również artykuły samodzielne i we współautorstwie, oraz rozdziały w drugiej monografii anglojęzycznej „Contemporary macroeconomics from the perspective of sustainable development”. W pracach został przedstawiony obecny stan modelowania endogenicznej akumulacji kapitału ludzkiego z perspektywy gospodarki opartej na wiedzy oraz zrównoważonego rozwoju, jak również status metodologiczny programu badawczego współczesnej ekonomii ze wskazaniem przesłanek zarówno dla rekonstrukcji programu badawczego współczesnej makroekonomii, jak i ekonomii ekologicznej. Dodatkowo zaproponowana została rekonstrukcja pewnych kategorii modeli dla potrzeb polskiej gospodarki w kontekście implementacji programów sektorowych oraz krajowych inteligentnych specjalizacji.

Recenzentami dorobku i osiągnięcia habilitacyjnego byli dr hab., prof. UW Stanisław Kubiela z WNE UW (konkluzja pozytywna), prof. dr hab. Eugeniusz Kwiatkowski z Uniwersytetu Łódzkiego (konkluzja pozytywna), oraz prof. dr hab. Marzenna Weresa z SGH (konkluzja negatywna).

Konkluzja negatywna prof. dr hab. Marzenny Weresy była umotywowana niespełnieniem kryteriów rozporządzenia MNiSW w sprawie kryteriów oceny habilitacji; niespełnione wymogi dotyczyły posiadania publikacji w czasopiśmie zagranicznych z listy JCR, wskaźnika Impact Factor, oraz cytowań w Web of Science, oraz braku sprawowania opieki nad doktorantami.

W dniu 18.10.2018 zebrała się Komisja habilitacyjna pod przewodnictwem prof. dr hab. Andrzeja Wojtyny; wśród członków Komisji oprócz wspomnianych Recenzentów byli również dr hab., prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska z Wydziału NE UW, dr hab., prof. UEP Jan Fazłagić z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, oraz przedstawiająca to sprawozdanie dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska jako Sekretarz. Posiedzenie Komisji odbyło się pod nieobecność prof. dr hab. Marzenny Weresy, która przestała usprawiedliwienie nieobecności związanej z nagłą niedyspozycją zdrowotną uniemożliwiającą wzięcie udziału w posiedzeniu. Przewodniczący Komisji, biorąc pod uwagę spełnienie wymogu obecności 6 członków Komisji, w tym Przewodniczącego i Sekretarza, rozpoczął obrady.

Prowadzący posiedzenie Komisji, prof. dr hab. Wojtyna, zaproponował następujący sposób procedowania: najpierw swoje recenzje przedstawili obecni na obradach Recenzenci, następnie Przewodniczący odczytał najważniejsze elementy recenzji nieobecnej prof. dr hab. Weresy, kolejno głos zabrali pozostali członkowie Komisji, w drugiej rundzie odbyła się dyskusja nad wnioskiem, a na końcu głosowanie. Recenzje były dostępne i członkowie Rady Wydziału mogli się z nimi zapoznać, a najważniejsze ich konkluzje są następujące: dr hab., prof. UW Kubielas stwierdził, że spełnione zostały warunki Ustawy co sprawia, że wniosek o nadanie tytułu doktora habilitowanego nauk ekonomicznych doktorowi Dokurno jest uzasadniony i rekomenduje jego przyjęcie; prof. dr hab. Eugeniusz Kwiatkowski podkreślał, że ważył pozytywne i negatywne elementy, ale w sumie jego wniosek jest pozytywny, a dorobek habilitanta spełnia wymogi merytoryczne i formalne w postępowaniu, w związku z czym popiera on wniosek o nadanie stopnia; prof. dr hab. Marzena Weresa w swojej recenzji, której najważniejsze fragmenty zostały odczytane, stwierdziła, że w świetle braku spełnienia kryteriów MNiSW, mimo pozytywnej oceny merytorycznej dr Dokurno, złożenie wniosku należy uznać za przedwczesne i nie może poprzeć wniosku o nadanie habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia.

Następnie głos zabrali członkowie Komisji dr hab., prof. UEP Fazłagić oraz dr hab., prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska, jak również Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Andrzej Wojtyna oraz Sekretarz dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska. Uwagi, jakie były w pierwszej rundzie dyskusji podnoszone, dotyczyły bardzo ogólnych i nieprecyzyjnych stwierdzeń zawartych w autoreferacie habilitanta, jak również niskiego stopnia internacjonalizacji jego dorobku i niskiej liczby cytowań w Google Scholar, gdzie - w świetle braku cytowań w Web of Science - można by doszukiwać się sięgania do polskojęzycznego dorobku dr Dokurno.



Kolejna uwaga dotyczyła dużego bogactwa wątków i ambitnych celów jakie habilitant przed sobą postawił, a jednocześnie małej głębi przedstawionych prac, a w szczególności braku rozbudowanych interpretacji, czy własnych empirycznych weryfikacji prezentowanych teorii, braku konstruktywnych wniosków, poruszania się w koleinach znanych ekonomistów. Inna szczegółowa uwaga dotyczyła braku nowszych pozycji z ostatnich pięciu/dziesięciu lat w bibliografii, w nawiązaniu do kolejnej kwestii braku klarownego rozgraniczenia między doktoratem a habilitacją.

W drugiej części posiedzenia Komisji wypowiedzieli się ponownie obecni na posiedzeniu Recenzenci. Prof. dr hab. Kwiatkowski zwrócił uwagę, że akcent położony jest w pracach habilitanta na perspektywę metodologiczną i że podejmuje on próbę patrzenia na pewne kwestie z wyższego poziomu, niż czyni się to zazwyczaj w analizach ekonomicznych. Tak więc podejmuje on ambitną próbę i, choć Recenzent dostrzega szereg słabości przedstawionych prac, to po wielokrotnym ich przeczytaniu i próbie pewnego rodzaju metaanalizy, widzi w nich szereg elementów, które są cenne; szczególnie ze względu na fakt, że tego typu prace metodologiczne są rzadkie, zwłaszcza jeśli chodzi o prace pisane „na stopień”. To właśnie Recenzent starał się docenić zarówno w recenzji, jak i podczas posiedzenia Komisji. Prof. dr hab. Kwiatkowski podkreślił, że choć ostatecznie ta ocena nie jest w pełni jednoznaczna, wymagała rozważenia pozytywnych i negatywnych elementów, to jednak starał się zwrócić szczególną uwagę na te pozytywne aspekty pracy o tak oryginalnym charakterze. Dr hab., prof. UW Kubielas zwrócił uwagę, że choć język zarówno w samych publikacjach habilitanta, jak i w autoreferacie i innych materiałach jest dość mglisty, to jest tam spójność myśli, oraz bardzo cenny szkielet kluczowych kwestii, które habilitant był w stanie wydobyć, zwłaszcza w odniesieniu do modeli kapitału ludzkiego. Praca jest solidnie podbudowana analizą metodologiczną; jest też pewna wartość dodana części, która prowadzi do wniosku, że dotychczasowe podejścia, nawet w ekonomii ekologicznej, nie spełniają tego celu, jaki habilitant stawia dla nowego paradygmatu makroekonomii, który chce sformułować. Generalnie efekty uzyskane przez habilitanta wydają się cenne i interesujące, wnoszą nowy wkład do ekonomii, zwłaszcza krajowej, gdzie te kwestie nie były dotychczas w taki sposób podnoszone. Z tego względu Recenzent podtrzymał swoją decyzję za przyjęciem wniosku o nadanie tytułu.

Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie jawne, gdyż nie było wniosku o głosowanie tajne, nad wnioskiem o przedstawienie Radzie Wydziału Nauk Ekonomicznych UW opinii o nadanie doktorowi Zbigniewowi Dokurno stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia. Wyniki głosowania Komisji były następujące: 4 głosy za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Następnie dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska odczytała treść przyjętej przez Komisję Uchwały, po czym odbyła się dyskusja Rady Wydziału.

Dr hab., prof. UW Michał Krawczyk doprecyzował, że cytowań w Google Scholar w ostatnich latach było około 5-6 rocznie i 28 łącznie, przez co nie wydaje się, żeby wkład w ekonomię był zauważony przez środowisko.

Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski zwrócił uwagę, że w przypadku tego postępowania sytuacja wydaje się wyjątkowo skomplikowana i być może należy zachęcić, by członkowie Rady zapoznali się nadzwyczaj dokładnie z dorobkiem habilitanta, oraz przełożyć dyskusję i głosowanie na kolejne posiedzenie.

Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że zazwyczaj takie głosowania nie są przekładane, wymogi formalne zostały spełnione, a wynik głosowania Komisji jest jednoznaczny.

Dr hab., prof. UW Stanisław Kubiela omówił elementy pracy habilitanta, które w jego ocenie są cennym wkładem. Zwrócił uwagę, że praca jest w pewnym sensie trudna, ze względu na język nieprzystający do tego, co w ekonomii jest zazwyczaj prezentowane; zwłaszcza jeśli chodzi o zasadę precyzyjnego definiowania, również numerycznego, pewnych kwestii. Praca wyrastała z pewnych analiz filozoficznych i rzeczywiście Autor starał się pokazać, jak pewne kwestie metodologiczne mogą przesądzać o rozumowaniu w ekonomii, i podjął analizę dwóch bardzo interesujących zagadnień, które obecnie odgrywają coraz większą rolę, a mianowicie kapitału ludzkiego i kapitału naturalnego. Wyraźny jest również szkielet logiczny pracy; habilitantowi udało się bardzo dobrze rozwinąć rozważania dotyczące kapitału ludzkiego – takie ujęcie nie było dotychczas dostępne w naszej literaturze. Habilitant pokazał zależności między kapitałem ludzkim i społecznym, jak również sprzężenie między czynnikami kapitału ludzkiego a samym kapitałem ludzkim. Habilitant nie dokonał tego na podstawie własnych badań empirycznych i jest to w istocie pewnym brakiem tej pracy. Habilitant omówił również ważną kwestię kapitału naturalnego i problem włączenia tej koncepcji do modelu zrównoważonego rozwoju gospodarczego. Wskazane zostały też pewne krytyczne punkty, które nie pozwalają na odpowiednie włączenie tego kapitału, czy też zachowania trwałości tego kapitału naturalnego w kontekście jego substytucji, w teorii współczesnej ekonomii. Ten wątek krytycznej analizy jest bardzo cenny. Warto zatem zwrócić uwagę na te elementy pracy, które są cennym wkładem naukowym habilitanta.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska stwierdziła, że jako członek Komisji nie ma nic do dodania, w przedstawionym sprawozdaniu z posiedzenia Komisji zostały ujęte jej wszystkie uwagi.

Dr hab. Michał Brzeziński zwrócił uwagę, że recenzje i ocena wkładu metodologicznego nie są jednoznaczne, praca nie ma wkładu empirycznego, a dorobek jest trudno dostępny, i również przychyliła się do prośby o przełożenie sprawy na kolejne posiedzenie. Dr hab. Jan Hagemeyer zwrócił uwagę, że wśród wymienionych prac tylko dwie są dostępne w Internecie. Prof. dr hab. Barbara Liberda zwróciła uwagę, że jeśli nie ma terminu podjęcia decyzji, to być może nie ma przeciwwskazań do przełożenia głosowania na kolejne posiedzenie.

Dziekan J.J. Michałek oraz Prodziekan J. Kudła zwrócili uwagę, że była możliwość zapoznania się z dorobkiem habilitanta oraz że zostało przedstawione w sposób szczegółowy sprawozdanie z obrad Komisji. Z tego względu nie wydaje się, by istniały istotne przesłanki do przełożenia głosowania.

Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski ostatecznie wycofał swój wniosek o przełożenie głosowania, a podobny wniosek nie został następnie złożony przez inne osoby. Z tego względu przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu tajnym za nadaniem tytułu doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr Zbigniewowi Dokurno oddano 29 głosów: 11 głosów za, 5 przeciw, 12 wstrzymujących się, 1 nieważny.

#### **Ad. 5.**

W dniu 30.10.2018 odbyło się posiedzenie Komisji powołanej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Gabrieli Grotkowskiej. Przebieg posiedzenia tej Komisji oraz wyniki głosowania przedstawiła Sekretarz Komisji dr hab. Agata Górny. Dr hab. Agata Górny poinformowała Radę Wydziału, że zgłoszonym osiągnięciem naukowym był cykl publikacji powiązanych tematycznie pt. „Premia płacowa z zatrudnienia w sektorze publicznym w Polsce”, na który składała się monografia w języku angielskim oraz 7 innych publikacji, w tym jeden rozdział w monografii wieloautorskiej oraz sześć artykułów (z listy A lub B MNiSW). Recenzentami dorobku byli prof. dr hab. Marek Bednarski z WNE UW, prof. dr hab. Walentyna Kwiatkowska z Instytutu Ekonomii UŁ, oraz prof. dr hab. Ryszard Rapacki z SGH. W dniu 30.10.2018 zebrała się Komisja habilitacyjna pod przewodnictwem prof. dr hab. Andrzeja Wojtyny; wśród członków Komisji oprócz wspomnianych Recenzentów byli również dr hab., prof. UW Renata Przygocka z Uniwersytetu w Białymstoku, prof. dr hab. Marian Wiśniewski z WNE UW, oraz przedstawiająca to sprawozdanie dr hab. Agata Górny jako Sekretarz. Komisja obradowała w pełnym składzie, a wszystkie trzy recenzje były bardzo pozytywne. W trakcie obrad Komisji wygłoszone zostały konkluzje z poszczególnych recenzji. Recenzenci zwracali uwagę, że autoreferat jest bardzo dokładny, cykl artykułów jest spójny tematycznie, a monografia nie jest wtórna wobec artykułów. Zarówno aspekty teoretyczne, jak i strona empiryczna, zostały bardzo dobrze opracowane. Habilitantka poszukiwała aktualnych i najbardziej adekwatnych metod. Recenzenci zwracali również uwagę na fakt, że cały dorobek naukowy dr Gabrieli Grotkowskiej jest znacznie większy i pozostałe części dorobku również mogłyby stanowić podstawę habilitacji. Recenzenci podkreślali również bardzo wysokie osiągnięcia aplikantki na polu dydaktycznym oraz wkład w rozwój Wydziału i całego środowiska naukowego.

Wyniki głosowania Komisji były następujące: 7 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Następnie dr hab. Agata Górny przedstawiła przyjętą przez Komisję Uchwałę z wnioskiem o nadanie tytułu doktora habilitowanego dr Gabrieli Grotkowskiej, po czym Dziekan J.J. Michałek zaprosił Radę Wydziału do dyskusji (nie pojawiły się jednak żadne dodatkowe pytania, czy komentarze), a następnie zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym za nadaniem tytułu doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr Gabrieli Grotkowskiej oddano 29 głosów: 29 głosów za.

**Ad. 6.**

Wpłynął wniosek od promotora o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej. Proponowany nowy tytuł brzmi: „Open Source software and the network effects”. Sprawę zreferował promotor prof. dr hab. D. Dziuba. Promotor wyjaśnił, że w toku tworzenia pracy nastąpiła zmiana języka, w jakim napisana jest praca, i zmiana tytułu jest tego następstwem.

W głosowaniu tajnym za zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej oddano 26 głosów: 26 głosy za.

**Ad. 7.**

Wpłynął wniosek od promotora, prof. dr. hab. D. Dziuby, o wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej. Zaproponowano, by recenzentami tej rozprawy byli: prof. Frangiskos Papadopoulos z Cyprus University of Technology oraz dr hab. prof. UMK Ewa Wędrowska z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem profesorowi Frangiskosowi Papadopoulosowi z Cyprus University of Technology roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej oddano 28 głosów: 27 głosów za, 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem dr hab. prof. UMK Ewie Wędrowskiej roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej oddano 29 głosów: 27 głosów za, 2 głosy nieważne.

**Ad. 8.**

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Anny Lewczuk. Proponowany tytuł rozprawy brzmi: *Economic analysis of human rights in post-socialist countries*. Sprawę zreferowała dr hab. K. Metelska-Szaniawska. Dr hab. K. Metelska-Szaniawska poinformowała, że Anna Lewczuk jest absolwentką Wydziału Nauk Ekonomicznych oraz Wydziału Prawa i Administracji UW. Otrzymała Diamentowy Grant i prowadzi badania w ramach tego grantu. Angażuje się również w badaniach kierowanych przez dr hab. Metelską-Szaniawską. Mgr Anna Lewczuk ukończyła dwa lata studiów doktoranckich, zdając wszystkie egzaminy, brała również udział w licznych konferencjach oraz w szkole letniej w Essex („*Essex Summer School in Social Science Data Analyses*”). Wymóg formalny dotyczący publikacji artykułu jest spełniony, gdyż jeden artykuł został już opublikowany przez mgr Annę Lewczuk w czasopiśmie naukowym Wydziału NE. Oprócz tego jeden artykuł jest już po pozytywnych recenzjach w zagranicznym czasopiśmie poświęconym krajom transformacji, a kolejny artykuł jest ukończony i był już prezentowany na kilku konferencjach.

Na rozprawę będzie składał się cykl publikacji dotyczący: (1) wpływu rozwoju praw człowieka na rozwój gospodarczy w krajach transformacji, (2) wpływu rozwoju praw człowieka na poziom szczęścia, (3) determinant rozwoju praw człowieka, oraz (4) połączonych skutków i determinant w jednym dużym modelu. Wyniki mogą dostarczyć zarówno rekomendacji praktycznych, jak i mają szansę być ważnym wkładem w tę dziedzinę ekonomii. Następnie dr hab. Wojciech Otto dopytał jakie kraje będą uwzględnione w analizie, a dr hab. Metelska-Szaniawska podała dodatkowe szczegóły planowanych badań wymieniając uwzględnione w analizie kraje.

W głosowaniu tajnym za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Anny Lewczuk oddano 29 głosów: 29 głosów za.

#### **Ad. 9.**

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, aby w przypadku otwarcia przewodu doktorskiego mgr Anny Lewczuk, jej promotorem była dr hab. K. Metelska-Szaniawska.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem roli promotora mgr Anny Lewczuk dr hab. K. Metelskiej-Szaniawskiej oddano 29 głosów: 29 głosów za.

#### **Ad.10**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że, zgodnie z wcześniejszą informacją, zgłasza prośbę o akceptację zasad działania oraz programu studiów doktorskich ZIP, organizowanych wspólnie z Wydziałem Psychologii oraz Wydziałem Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW. Odpowiednie materiały zostały przekazane członkom Rady Wydziału przed obradami Rady. Podobne materiały powinny zostać zaakceptowane przez rady dwóch pozostałych wydziałów, a następnie przez Senat UW. Dziekan J.J. Michałek poinformował, że program otrzymał deklaracyjną akceptację JM Rektora i miałby być samodzielnie zarządzanym modułem w ramach Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Sprawę zreferowała szczegółowo dr hab. K. Kopczewska, a dodatkowych wyjaśnień udzielił Kierownik programu ZIP dr hab., prof. UW M. Krawczyk. Dr hab. K. Kopczewska wyjaśniła, że program jest umiejscowiony na obszarze nie całkiem rozpoznanym, gdyż nie ma na razie szczegółów dotyczących sposobu organizacji Szkół Doktorskich. Wydział podejmuje pionierską inicjatywę w tym zakresie i być może temat ten będzie powracał na kolejnych RW. Przesłana wcześniej członkom RW Uchwała określa program kształcenia i zasady działania programu ZIP. Zasady przyjęć mają charakter ramowy. Miałyby być zachowane parytety dyscyplinarne - między Wydziałem Psychologii i WNE. Kandydaci składaliby dokumenty świadczące o dorobku naukowym, opublikowane artykuły itp. Dyrektor programu w razie potrzeby sugerowałby promotora pracy. Program i zajęcia byłyby interdyscyplinarne, natomiast stopień byłby przyznawany z wybranej dyscypliny (zależnie od tematyki i wybranego promotora).

Dr. hab., prof. UW M. Krawczyk dopowiedział, że dobrany jest bardzo dobry zespół do prowadzenia zajęć; jedyna obawa dotyczy tego, czy będzie wystarczająca liczba dobrych kandydatów. Następnie odbyła się dyskusja.

Dr hab., prof. UW R. Kokoszczyński zwrócił uwagę, że nazwa programu powinna być ujednolicona oraz zgłosił poprawki redakcyjne do Uchwały, które zostały zaakceptowane. Dr. hab., prof. UW M. Krawczyk doprecyzował, że nazwa programu to „Quantitative psychology and economics”. Dr hab. W. Otto zgłosił obawę, że pojawi się dużo takich projektów ukierunkowanych na jakieś szczególne zakresy oraz zapytał, czy program ZIP będzie miał monopol na doktoraty z ekonomii i psychologii. Dziekan J.J. Michałek wyjaśnił, że standardowe doktoraty z ekonomii będą odbywały się w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych. Natomiast ta szkoła doktorska jest ukierunkowana na szczególnych i interesujących kandydatów z interdyscyplinarnymi tematami. Ma ona również na celu stworzenie współpracy między trzema bardzo mocnymi Wydziałami z oceną A+. Dr hab. W. Otto zapytał, czy matematyka powinna być na trwałe uwzględniona w tym programie, gdyż alternatywnie program może być prowadzony przez jeden Wydział, co nie wyklucza współpracy przy jego realizacji również z osobami z innych Wydziałów. Prof. Kudła potwierdził, że program będzie prowadzony przez trzy Wydziały i nie są raczej rozważane zmiany w tym rozwiązaniu.

Przedstawiona dokumentacja została przyjęta większością głosów w głosowaniu jawnym (jeden głos wstrzymujący się, pozostałe głosy za).

#### **Ad. 11.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że, zgodnie z wcześniejszą informacją, prosi o rozważenie możliwości podjęcia Uchwały w sprawie reform na Uniwersytecie Warszawskim. Zaniepokojenie budzi sprawa tworzenia szkół dydaktycznych. Sprawa ta była również długo dyskutowana na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych. Proponowany tekst Uchwały został przesłany do członków Rady Wydziału przed obradami. Dr hab., prof. UW R. Kokoszczyński zgłosił poprawkę redakcyjną, która została wprowadzona. Prof. dr hab. B. Liberda zgłosiła, że zgadza się w pełni z projektem Uchwały i zwróciła uwagę, że ważne jest szczególne podkreślenie kilku najważniejszych postulatów, które będą przywoływane również w kolejnych dokumentach w przyszłości. Dr hab. Ł. Goczek zwrócił uwagę, że być może warto podkreślić, że te zmiany, które są proponowane, nie są wymagane przez Ustawę 2.0. Podkreślił również rolę studentów oraz korzyści wynikające z kontaktu ze studentami dla rozwoju samych naukowców i badań. Te korzyści są zrealizowane dzięki łączeniu funkcji dydaktycznych i naukowych w ramach jednej jednostki. Dziekan J.J. Michałek wyjaśnił, że oba te argumenty były już podkreślane, więc być może nie ma potrzeby dodatkowych zmian w dokumencie. Prof. dr hab. T. Żylicz wyraził opinię, że Uchwała powinna być głosowana w obecnej formie, bez dalszego jej rozbudowywania.

Co więcej, nie powinno być naszym argumentem to, że Ustawa nie wymusza zmian w dydaktyce, gdyż władze UW są tego świadome, lecz chcą wykorzystać ten moment na wprowadzenie korzystnych ich zdaniem zmian i dlatego ważne jest szybkie wyrażenie opinii odnośnie tych z proponowanych zmian, które budzą nasze wątpliwości. Dr Beata Łopaciuk-Gonczaryk również zwróciła uwagę, że treść Uchwały wygląda dobrze, a ważny jest czas i jak najszybsze wyrażenie opinii naszej Rady Wydziału. Również prof. dr hab. W. Maciejewski prosił o przyjęcie Uchwały bez zmian. Dr hab. K. Kopczewska podała przy okazji dane dotyczące godzin dydaktycznych oraz ich struktury (ile godzin realizowanych jest w ramach pensum pracowników Wydziału, ile przez pracowników zewnętrznych, ile przez doktorantów – tu pojawiła się luka), a także zwróciła uwagę na to, jak trudno będzie panować nad jakością nauczania w przypadku utworzenia odrębnych szkół dydaktycznych.

Uchwała w sprawie reform na Uniwersytecie Warszawskim została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad. 12.**

Jak co roku zostało opracowane sprawozdanie z działalności stacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018. Sprawozdanie to przedstawił p.o. Kierownika tych studiów prof. dr hab. W. Maciejewski. Prof. dr hab. W. Maciejewski poinformował, że liczba uczestników na dzień 1 października 2018 to 56 osób. Łączna liczba doktorantów od lat utrzymuje się na podobnym poziomie i przez te lata była to liczba optymalna; jednak biorąc pod uwagę niedawny wyraźny wzrost liczby osób na naszym Wydziale mających habilitację i mogących pełnić rolę promotora, być może warto rozbudować te studia w przyszłości. W omawianym roku obroniło się 4 doktorantów oraz otwarto 8 przewodów doktorskich. Odbyły się kursy obowiązkowe, takie jak kursy z zaawansowanej ekonometrii, mikroekonomii, makroekonomii, oraz filozofia, dydaktyka szkoły wyższej, a także kurs „*The art and science of economic modelling*”. Pojawi się zmiana, jeśli chodzi o wykład z filozofii – przez parę lat będzie zamiast niego wykład z socjologii. Z kolei, z ekonometrii będą dwa wykłady – osobno z mikroekonometrii i makroekonometrii. W omawianym roku akademickim odwiedziło nas również kilku naukowców spoza Polski, którzy przeprowadzili krótkie wykłady. Większość osób zdała wymagane egzaminy, proporcje są w normie. Jeśli chodzi o otwieranie przewodów doktorskich oraz udział doktorantów w grantach badawczych, często również w formie prowadzenia własnego grantu, to sytuacja wygląda bardzo dobrze, zwłaszcza w porównaniu z innymi uczelniami.

Decyzja odnośnie przyjęcia sprawozdania z działalności stacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018 została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 13.**

Jak co roku zostało również opracowane sprawozdanie z działalności niestacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018. Sprawozdanie to przedstawił Kierownik tych studiów prof. dr hab. K. Opolski. Prof. dr hab. K. Opolski poinformował, że na niestacjonarnych studiach doktoranckich kontynuuje prace badawcze 14 osób, a nowe osoby nie są przyjmowane, gdyż rekrutacja na studia jest obecnie zamknięta. Prof. dr hab. K. Opolski przywołał tematy niektórych prac i podkreślił, że doktoranci niestacjonarnych studiów doktoranckich są osobami bardzo ciekawymi, a ich badania są interesujące. Prof. dr hab. K. Opolski zwrócił uwagę, że należy przyspieszyć proces otwierania przewodów.

Decyzja odnośnie przyjęcia sprawozdania z działalności niestacjonarnych studiów doktoranckich za rok akademicki 2017/2018 została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 14.**

Zgodnie z Uchwałą RW nr 18/2005 Rada Wydziału powinna zamknąć niektóre przewody doktorskie. Sprawę zreferował prof. dr hab. J. Kudła. Prof. dr hab. J. Kudła poinformował, że dr Paweł Blajer obronił doktorat z innej dziedziny, a jego przewód doktorski na WNE UW jest otwarty od 5 lat. Z tego względu przewód ten powinien zostać zamknięty.

Decyzja odnośnie zamknięcia przewodu doktorskiego na WNE UW dra Pawła Blajera została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 15.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii o otwarciu konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie otwarcia konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Statystyki i Ekonometrii została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 16.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o otwarciu konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie otwarcia konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Mikroekonomii została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.



**Ad. 17.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.