

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 27 MARCA 2013 R.**

Porządek Rady Wydziału w dniu 27 marca 2013

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RW w dniu 27.02.2013 – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
3. Sprawozdanie z prac Senatu Uniwersytetu Warszawskiego – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Powołanie Komisji ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Andrzejowi Cieślakowi – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
6. Powołanie Komisji ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Barbarze Liberdzie – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
7. Powołanie członków Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. Mikołaja Czajkowskiego – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
8. Zatrudnienie dr. Juliusza Jabłeckiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Zatrudnienie dr. Krzysztofa Szczygielskiego na stanowisku adiunkta w Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anety Dzik – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
11. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Martyny Kobus – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
12. Uchwała dotycząca Misji Wydziału Nauk Ekonomicznych - ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
13. Dyskusja nad tekstem i uchwałą dotyczącą Wewnętrznego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia Pro-edu – ref. dr K. Kopczewska
14. Otwarcia konkursów na stanowiska starszych wykładowców na $\frac{3}{4}$ etatu: w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych, w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
15. Otwarcia konkursu na stanowiska adiunkta: w Katedrze Historii Gospodarczej, w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
16. Informacje o zatrudnieniu na stanowiskach starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu w: Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości, Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej, Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu, Zakładzie Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
17. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Ad 1.

Głosowanie za przyjęciem przesłanego wcześniej porządku Rady Wydziału z jedną zmianą - usunięcie z porządku punktu 6. Punkt ten będzie rozważany w momencie, gdy książka dr. hab. prof. UW Janusza Kudły zostanie wydrukowana.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanego porządku Rady Wydziału oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 3.

Na posiedzeniu Senatu w dniu 20 marca 2013, zgodnie z wnioskiem Rady Wydziału, zaakceptowano w głosowaniu tajnym ogromną większością głosów nominację Pani prof. Mirosławy Lasek na stanowisko profesora zwyczajnego Uniwersytetu Warszawskiego na czas nieokreślony. Dziekan złożył serdeczne gratulacje Pani Profesor, zaś członkowie Rady Wydziału nagrodzili Panią Profesor gromkimi brawami.

Na posiedzeniu tym analizowano także wykonanie planu finansowego UW za rok 2012. Dla wszystkich wydziałów Uniwersytetu łącznie, w zakresie budżetowych i pozabudżetowych środków dydaktycznych wykonano wydatki w wysokości 104,98%, co oznaczało wynik netto w wysokości około - 20 mln złotych. Uwzględniając wcześniej zgromadzone nadwyżki pozostałość wynosiła + 40,5 mln złotych. W świetle danych przedstawionych na posiedzeniu Senatu wynik finansowy WNE był na poziomie 100,84% i zamknął się deficytem wynoszącym około 224 tys. złotych w 2012 roku. Pozostałość z ubiegłego roku WNE wynosiła blisko 100 tys. złotych, co daje pozostałość na kolejny rok w kwocie -124 tys. złotych. W skali całej uczelni zanotowano wynik na poziomie -15,7 mln złotych (107% wykonania). Przewodniczący komisji budżetowej UW mówił o konieczności podjęcia programów naprawczych na kilku wydziałach. Wydziały, które odnotowały największe deficyty (WDiNP, WZ i WPiA) miały równocześnie duże, wcześniej zgromadzone nadwyżki. Przedstawiciele tych wydziałów podkreślali, że te deficyty wynikały głównie z prac remontowych finansowanych przez te wydziały. Programy naprawcze są konieczne, gdy deficyt przekracza 5% wydatków lub 50% dotacji w stosunku do planu. W najbliższym czasie zamierzamy wznowić prace wydziałowej Komisji budżetowej.

Dyskusja:

Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska doprecyzowała, iż wynik - 20 mln złotych oraz + 40,5 mln złotych po wliczeniu pozostałości jest wynikiem z budżetowych i pozabudżetowych środków dydaktycznych, natomiast po uwzględnieniu całości wykonania planu finansowego wynik za rok 2012 wyniósł -15 775 tys., czyli o 1mln niższy od zakładanego planu. Nie zostało natomiast powiedziane, jaki był wynik po uwzględnieniu pozostałości. Odnośnie sytuacji WNE, wynik -124 tys. złotych jest wynikiem ostatecznym po uwzględnieniu pozostałości z roku wcześniejszego.

Ad 4.

Informacje dziekana - materiały do tego punktu znajdują się w informacjach Dziekana .

Na wstępie, Dziekan wręczył dyplom jubileuszowy Pani dr hab. prof. UW Barbarze Liberdzie. Pani Profesor dostała gromkie brawa od członków RW.

Dziekan zwrócił szczególną uwagę na następujące kwestie:

1. W dniu 10 kwietnia 2013 odbędzie się dodatkowa Rada Wydziału poświęcona na kolokwium habilitacyjne dr Macieja Tymińskiego. Rada rozpocznie się o godzinie 13:15, a kolokwium o godzinie 14:15.
2. Została wydzielona ze środków własnych Uczelni rezerwa przeznaczona na dofinansowywanie publikacji rozpraw habilitacyjnych, doktorskich, prac naukowych będących wynikiem badań pracowników naukowych UW. Środki te przeznaczone są również na dofinansowanie wydawania czasopism redagowanych przez jednostki uniwersyteckie. W wyjątkowych przypadkach dofinansowane są badania naukowe oraz organizowanie konferencji. Warunkiem otrzymania dofinansowania jest złożenie przez osobę zainteresowaną podania o przyznanie dotacji zaopiniowane przez dziekana i zawierające wysokość zadeklarowanych środków na współfinansowanie zadania. Dziekani zachęcają osoby kończące habilitacje i prace doktorskie o występowanie o takie dofinansowanie. Dziekani zamierzają także wystąpić o dofinansowanie wydziałowej Ekonomii.
Dziekan wyraził ogromną wdzięczność prof. dr. hab. Krzysztofowi Opolskiemu za pracę na stanowisku Redaktora Naczelnego Ekonomii. Profesor, w ostatnim czasie, złożył rezygnację z pełnienia tej funkcji. Dzięki jego staraniom w ostatnim roku udało się m.in. wydać trzy numery pisma. Profesor dostał gromkie brawa od członków RW. Nowym Redaktorem Naczelnym zostanie prof. dr hab. Tomasz Żylicz. Dziekan pogratulował Panu Profesorowi, a członkowie RW nagrodzili Profesora gromkimi brawami.
3. Prof. dr hab. Jerzy Wilkin zgłosił na jednej z Rad Wydziału, w związku z doświadczeniami WNE z oceną wniosków habilitacyjnych, propozycję, aby doprecyzować wewnątrz-wydziałową procedurę oceny wniosków. Kryterium oceny mogłaby być np. liczba punktów ministerialnych (lub sumy IF), którą należałoby zgromadzić od ostatniego awansu (w procesie habilitacyjnym po uzyskaniu stopnia doktora a w postępowaniu o tytuł profesorski po uzyskaniu stopnia dr habilitowanego) lub – alternatywnie - w całym dorobku okresie pracy naukowej. Procedura taka jest stosowana przez niektóre uczelnie i mogłaby być użyteczna również na WNE. Mamy ostatnio kilka wniosków profesorskich i rozpoczynany postępowań habilitacyjnych.

Dziekani będą wdzięczni za dalsze sugestie w tej sprawie, by można było po konsultacjach w nieodległym czasie podjąć odpowiednią uchwałę Rady Wydziału. Dziekan prześle do członków RW wstępną propozycję uchwały.

Dyskusja:

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynski poparł ten pomysł.

Dr Mikołaj Czajkowski zapytał, czy w nowej procedurze Wydział ma możliwość wprowadzenia wewnętrznej procedury? Zgodnie z obowiązującymi przepisami, osoba wysła wniosek do Centralnej Komisji wskazując jednostkę, w której chce proces przeprowadzić, a owa jednostka wybiera recenzentów i członków komisji. Na jakim więc etapie miałyby nastąpić wewnętrzna ocena wniosku? Czy wydział może odmówić wyznaczenia recenzentów?

Dziekani odpowiedzieli, że wydział może nie przyjąć wniosku skierowanego przez Centralną Komisję. Do tego właśnie potrzebne są kryteria oceny wniosku. Sprawa jest jeszcze bardziej oczywista przy stosowaniu starej procedury, gdy inicjatywa jest w rękach Wydziału.

4. W połowie marca zakończył się cykl wielu posiedzeń Komisji Oceniającej, poświęconych ocenom szesnastu adiunktów i starszych wykładowców, którym w tym roku kończy się okres rotacyjny. W efekcie tych prac powstał przekrojowy obraz dorobku naukowego i dydaktycznego tych osób i ocena ich perspektyw habilitacyjnych. Na tej podstawie podczas spotkania przewodniczącego Komisji i przewodniczących zespołów oceniających z dziekanem i prodziekanem ds. naukowych, omówiono sytuację osób podlegających rotacji i określono możliwe dla nich propozycje postępowania władz wydziału, w tym możliwości ogłoszenia konkursów o zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy dla osób, którym kończy się okres zatrudnienia. Następnym krokiem było przeprowadzenie konsultacji z kierownikami katedr i zakładów, w których pracują doktorzy, których umowa o pracę kończy się w br. w celu poinformowania ich o ustaleniach Komisji i możliwościach dalszego zatrudnienia. Przeprowadzono też rozmowy z osobami, które kończą zatrudnienie na podstawie dotychczasowych umów. Efektem tych rozmów są wnioski o przedłużenie zatrudnienia, które zostaną przedstawione w punktach 14-16 porządku Rady Wydziału. Dziekani oraz prof. dr hab. Jacek Kochanowicz (przewodniczący Komisji Oceniającej i Konkursowej) przedstawili wnioski z przebiegu ocen i poddali je dyskusji na spotkaniu z adiunktami, które odbyło się 20.03.2013r. Dziekan na świadomość, że tak szeroki zakres prac Komisji i formułowane oceny wzbudzają emocje. Dziekan ma jednak nadzieję, że doświadczenia z tego roku posłużą do usprawnienia procedur w przyszłym roku.

Dyskusja:

Dr Mikołaj Czajkowski zapytał o politykę zatrudniania pracowników na Wydziale. Od strony finansowej wydziałowi bardziej opłaca się zatrudniać pracowników na stanowisku starszego wykładowcy. Czy można się więc spodziewać takiego procesu w następnych latach?

Dziekani odpowiedzieli, iż dążą do zatrudniania pracowników na stanowisku adiunkta, aby w ciągu 8 lat stali się oni samodzielnymi pracownikami naukowymi. To właśnie pracownicy naukowo-dydaktyczni (a nie wyłącznie dydaktyczni) pozyskują środki na projekty badawcze, prowadzą je, uzyskują wartościowe wyniki (w tym publikacje) a przez to mają istotny wpływ na wyniki parametryzacji Wydziału. Celem wydziału nie jest więc utrzymywanie dużej liczby starszych wykładowców. Wydział zamierza jednak czasami (na zasadzie wyjątku) zatrudniać pracowników na stanowisku starszego wykładowców przypadku osób, które są bardzo cenne dydaktycznie dla Wydziału (trudne do zastąpienia w swych zadaniach dydaktycznych), bądź są blisko ukończenia habilitacji (brakuje im bardzo niewiele czasu, by przeprowadzić postępowanie habilitacyjne).

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz powiedział, iż Uniwersytet stosuje politykę niezatrudniania na stanowisku starszego wykładowcy, gdyż po pierwsze przepisy osoby zatrudniane na tym stanowisku muszą spełnić szereg warunków (m.in. wybitne osiągnięcia dydaktyczne, czy wysokie oceny studenckie), po drugie zaś, adiunkci często nie zgadzają się na posadę starszego wykładowcy, wymagającą więcej pracy ze studentami przy nie wyższym wynagrodzeniu niż otrzymuje adiunkt.

Dr. hab. prof. UW Marek Bednarski zapytał czy dorobek naukowy starszych wykładowców jest wliczany do dorobku naukowego wydziału?

Dr. hab. prof. UW Urszula Sztanderska wyjaśniła iż nowe zasady parametryzacji określają, że nie jest wliczany do osiągnięć jednostki dorobek naukowy osób nieprowadzących badań naukowych. Zasady te nie definiują jednak, że chodzi tu o pracowników na stanowisku starszego wykładowcy. Z drugiej strony, do dorobku naukowego jednostki może być zaliczany dorobek osoby, która podaje jednostkę w afiliacji, ale nie jest pracownikiem naukowym tej jednostki pod warunkiem, że liczba tak zgłoszonych publikacji nie przekracza 20% i liczba takich osób nie przekracza 20% pracowników naukowych. Profesorka wyjaśniła również, iż w ocenie programów studiów prowadzonej przez PKA w praktyce starsi wykładowcy są oceniani niżej od adiunktów, gdyż z definicji nie łączą oni nauki z dydaktyką a jedność badań naukowych i kształcenia stanowi ważną przesłankę oceny studiów.

Dr hab. prof. UW Barbara Liberda powiedziała, iż jest zaskoczona faktem, że dorobek niektórych pracowników może być nieuwzględniony w parametryzacji wydziałów. Zrozumiałe jest, że nie wszyscy pracownicy muszą być wliczani do zasobów pracowników naukowych, ale do łącznej liczby punktów zdobytych przez jednostkę powinny być wliczane publikacje wszystkich pracowników.

Profesor podała przykład dr Radosława Wolniaka, który jest zatrudniony na stanowisku starszego wykładowcy w Zakładzie Teorii Rozwoju Gospodarczego i ma trzy publikacje na „Liście filadelfijskiej”. Profesor Liberda poprosiła o zajęcie stanowiska przez członków RW w tej sprawie i podjęcie stosownej uchwały na następnych posiedzeniach RW.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński powiedział, iż zgadza się ze stanowiskiem dr. hab. prof. UW Barbary Liberdy, jednakże w postępowaniu Ministerstwa widać pewną logikę. W Ustawie wyraźnie napisane jest, iż chodzi o ocenę jednostek naukowych na podstawie dorobku pracowników naukowych. Z kolei finansowanie działalności dydaktycznej dokonywane jest z oddzielnej puli i też niezależnie jest rozliczane. Oznacza to, że protest powinien dotyczyć nie konkretnego paragrafu ustawy, ale musielibyśmy zaprotestować przeciwko całemu sposobowi finansowania badań naukowych.

Ad 5.

Dr hab. prof. UW Andrzej Cieślik, złożył dokumentację wymaganą do rozpoczęcia procedury o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych. W związku z powyższym, Dziekan wniósł o powołanie Komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych w następującym składzie: prof. dr hab. Wojciech Maciejewski (przewodniczący Komisji) oraz członkowie: prof. dr hab. Jacek Kochanowicz, prof. dr hab. Jan J. Michałek oraz prof. dr hab. Jerzy Wilkin.

W głosowaniu jawnym za powołaniem komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr hab. prof. UW Andrzejowi Cieślikowi w powyższym składzie oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 6.

Dr hab. prof. UW Barbara Liberda, złożyła dokumentację wymaganą do rozpoczęcia procedury o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych. W związku z powyższym, Dziekan wniósł o powołanie Komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych w następującym składzie: prof. dr hab. Jacek Kochanowicz (przewodniczący Komisji) oraz członkowie: prof. dr hab. Dariusz Dziuba, prof. dr hab. Jan J. Michałek oraz prof. dr hab. Tomasz Żylicz.

W głosowaniu jawnym za powołaniem komisji w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr hab. prof. UW Barbarze Liberdzie w powyższym składzie oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 7.

Wpłynęło pismo od Centralnej Komisji w sprawie powołania członków Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dra Mikołaja Czajkowskiego prowadzonego na naszym wydziale. W związku z powyższym, Dziekan wniósł o powołanie następujących osób do Komisji – recenzent: prof. dr hab. Tomasz Żylicz, dr hab. prof. UW Jerzy Śleszyński (sekretarz) oraz członek: dr hab. prof. UW Andrzej Cieślik.

W głosowaniu tajnym za powołaniem powyżej wymienionych osób na członków Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dra Mikołaja Czajkowskiego oddano 17 głosów: 16 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 2.

Dziekan wrócił do punktu 2 posiedzenia RW i zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia RW w dniu 27.02.2013.

Dyskusja:

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zgłosił dwie korekty o charakterze redakcyjnym Do protokołu z dnia 30.01.2013. W drugim akapicie punktu 1. zamiast skrótu PAKA powinien być skrót PKA. Ponadto w punkcie 2. Poprawić sformułowanie „samodzielnie przyznaje ile punktów przyznać”.

Członkowie Rady Wydziału zaakceptowali protokół z RW z dnia 30.01.2013 z powyższymi poprawkami.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z dnia 30.01.2013 z powyższymi poprawkami oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z dnia 27.02.2013 oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 8 i 9.

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz poinformował, iż odbył się konkurs na stanowisko adiunkta w katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Do konkursu przystąpiło 2 kandydatów dr Juliusz Jabłecki i dr Mateusz Kopyt. Konkurs wygrał dr Juliusz Jabłecki liczbą głosów 15 do 9. Dziekan wniósł o zatrudnienie dr. Juliusza Jabłeckiego na okres 4 lat od października 2013.

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz poinformował również, iż odbył się konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Do konkursu przystąpiło 2 kandydatów dr Krzysztof Szczygielski i dr Barbara Bobrowicz.

Konkurs wygrał dr Krzysztof Szczygielski liczbą głosów 13 do 10. Dziekan wniósł o zatrudnienie dr. Krzysztofa Szczygielskiego na okres 2 lat od października 2013.

Dyskusja:

Dr Gabriela Grotkowska zapytała o politykę wydziału w sprawie okresu, na jaki zatrudniani są adiunkci.

Dziekan wyjaśnił, iż standardowo wydział zatrudnia adiunktów na 4 lata, jednakże w przypadku kandydata do Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego, kierownik Katedry wniósł o zatrudnienie na ograniczony czas.

Dziekan poinformował również, iż zastanawia się nad rozróżnianiem konkursów na adiunktów w zależności od stażu pracownika (okresu, który upłynął od uzyskania stopnia doktora), gdyż osoby, które stosunkowo niedawno uzyskały stopień doktora, przeważnie posiadają mniejszy dorobek naukowy od osób, które uzyskały taki stopień stosunkowo dawno. Taka propozycja wymagałaby jednak akceptacji członków RW.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski zapytał, czy w rozmowach kwalifikacyjnych poruszana jest kwestia perspektyw habilitacyjnych oraz przydatności dla katedry oraz wydziału.

Dr hab. prof. UW Janusz Kudła odniósł się do propozycji Dziekana wskazując, iż można oceniać średni roczny dorobek naukowy kandydata.

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz poinformował, iż członkowie komisji tak właśnie postępują.

Dr hab. prof. UW Janusz Kudła powiedział, iż zdaje sobie sprawę, że jest to oceniane w toku dyskusji, jednak można by takie kryterium sformalizować.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zwróciła uwagę, iż w świetle prawnym, zarówno osoba, która jest bezpośrednio po uzyskaniu stopnia doktora, jak i osoba, która posiada taki stopień od przykładowo 6 lat, ale jest po raz pierwszy zatrudniana na WNE, posiadają 8 lat na zrobienie habilitacji. Jest to więc paradoks prawny, o którym należy pamiętać. Profesor zwróciła również uwagę, iż watro rozróżniać sytuację, w której zatrudnia się młodego badacza, w celu rozwijania jego kariery od początku, od sytuacji, w której WNE potrzebuje zatrudnić doświadczonego badacza w danej dziedzinie. Są to dwa różne cele, które warto rozróżniać przy ogłaszaniu konkursów.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszcyński nie zgodził się z dr hab. prof. UW Januszem Kudłą. Profesor uważa, iż obecny system, w którym komisja konkursowa ocenia kandydatów, jest słuszna i nie należy wszystkiego formalizować, gdyż pełna formalizacja oznacza, iż Komisja Konkursowa byłaby niepotrzebna. Profesor Ryszard Kokoszcyński uważa, iż po pierwsze byłoby to niezwykle trudne, a po drugie niecelowe. Jego zdaniem Komisja Konkursowa, której pozostawia się swobodę, lepiej wykona swoje zadanie, niż kiedy będzie wykorzystywała sformalizowane kryteria oceny.

Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski, potwierdził opinię dr. hab. prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego, jednak stwierdził, iż ta rozmowa jest potrzebna, gdyż członkowie Komisji Konkursowej mogą się dowiedzieć opinii członków RW.

Dr hab. prof. UW Barbara Liberda zwróciła uwagę, iż w obecnej sytuacji Komisja Konkursowa bierze pod uwagę kryterium dorobku naukowego, tak więc częściowa formalizacja występuje. Ponadto, warto by zwracać uwagę, iż dorobek naukowy kandydatów zatrudnionych do tej pory w jednostkach badawczych jest naturalnie wyższy, niż dorobek naukowy kandydatów zatrudnionych przykładowo na WNE, których obowiązki także obejmowały dydaktykę. Tak więc, być może wskaźnik relatywizujący dorobek naukowy mógłby okazać się potrzebny.

Dr hab. prof. UW Andrzej Cieślik zaproponował, aby sparametryzować pewne wymagania wstępne, np. minimum punktów. Rolą Komisji Konkursowej była ba wówczas m.in. ocena jakości dorobku naukowego.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zwrócił uwagę, iż obecnie stosowane punkty za publikacje naukowe, określone w Rozporządzeniu Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie są tyle samo warte naukowo, gdyż za podobną punktacja kryją się ogromne różnice jakościowe.

Dr hab. prof. UW Andrzej Cieślik w pełni się z tym zgodził.

Dr Mikołaj Czajkowski zwrócił uwagę, iż rynek staje się coraz bardziej konkurencyjny, dlatego można się spodziewać, iż sytuacja WNE będzie się powoli dostosowywać do sytuacji na zachodzie, gdzie nie zatrudnia się pracowników bezpośrednio po doktoracie na stanowisku adiunkta. Dopiero po odbyciu Postdoc'a i zdobyciu doświadczenia międzynarodowego, pracownicy mają szansę na zatrudnienie na stanowisku adiunkta.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zauważył, że warunki przygotowania doktoratu w Polsce i w uczelni zachodniej bardzo się różnią, trudno więc w pełni stosować zachodnie wymagania wobec kandydatów ubiegających się o pracę.

Dziekan podziękował za dyskusję i potwierdził, iż jego zdaniem wskazówki te będą cenne dla Komisji Konkursowej.

W głosowaniu tajnym w sprawie zatrudnienia dr Juliusza Jabłeckiego w katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości na okres 4 lat oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym w sprawie zatrudnienia dr Krzysztofa Szczygielskiego w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego na okres 2 lat oddano 32 głosy: 30 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 10.

Prof. dr hab. Wojciech Maciejewski poinformował, iż wpłynęła rozprawa doktorska pani mgr Anety Dzik zatytułowana „Formy integracji rynku a konwergencja cenowa w krajach Unii Europejskiej”. W związku z tym zaproponował powołanie dwóch recenzentów tej rozprawy: dr hab. prof. SGH Elżbiety Czarny oraz dr hab. prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr hab. prof. SGH Elżbiety Czarny na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anety Dzik oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr hab. prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Anety Dzik oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 11.

Prof. dr hab. Wojciech Maciejewski przypomniał, iż na styczniowej Radzie Wydziału nastąpiło otwarcie przewodu doktorskiego mgr Martyny Kobus o tytule „On the Measurement of Inequality: Topics in Ordinality and Multidimensionality”. Teraz zaproponował dwóch recenzentów tej pracy: prof. Nicolasa Gravela z Aix-Marseille University oraz prof. Andrzeja Malawskiego z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Nicolasa Gravela na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Martyny Kobus oddano 16 głosów: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Andrzej Malawskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Martyny Kobus oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 12.

Wydział wizytowali członkowie PKA, którzy między innymi sugerowali korektę Misji i Strategii WNE UW. Prace nad tym trwają od pewnego czasu. W ostatnim tygodniu pracowała wydziałowa Komisja ds. Strategii, w skład, której wchodzi dr M. Czajkowski, dr K. Dąbrowska-Gruszczyńska, prof. Krzysztof Opolski, prof. Włodzimierz Siwiński, mgr M. Wilamowski, prof. Jerzy Wilkin, prof. Marian Wiśniewski, Emma Sanderson - przedstawicielka Samorządu Studentów oraz członkowie kolegium dziekańskiego. Komisja była również wspomagana przez profesora Tomasza Żylicza. W efekcie tych prac została opracowana nowa Misja WNE UW ([załącznik 1](#)). Dziekan wniósł o jej przeanalizowanie i, jeśli będzie to możliwe, o jej przyjęcie. Skorygowana Strategia Wydziału wraz załącznikami zostanie przedstawiona na kolejnych radach.

Dyskusja:

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zwrócił uwagę, iż jego zdaniem, pierwsze i drugie zdanie w punkcie 9 nie są do końca spójne i być może powinny stanowić oddzielne punkty.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska poinformowała, iż to były i powinny być dwa oddzielne punkty. Musiała nastąpić pomyłka w trakcie edycji tekstu, która zostanie poprawiona.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem nowej Misji WNE UW z powyższą poprawką oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 13.

Członkowie PKA wysoko ocenili dokument „Wewnętrzny system zapewniania i doskonalenia jakości Pro-Edu”, ale uważają, że potrzebne jest rozdzielenie funkcji bieżącej oceny jakości kształcenia (przez Komisję Dydaktyczną) od procesu jego weryfikacji/ewaluacji przez Wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia. W związku z tym dr Katarzyna Kopczewska zaprezentowała najnowszą wersję tego dokumentu oraz Uchwały w tej sprawie ([załącznik 2 i 3](#)), który m.in. przewiduje powołanie niezależnego zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia, jak również postulowanych Komisji ds. Studiów Doktoranckich i Studiów Podyplomowych. Dziekani będą wdzięczni za wszelkie uwagi. Ostateczna wersja tego dokumentu, po zebraniu i wykorzystaniu zgłoszonych uwag, zostanie przedstawiona na kolejnej Radzie w celu jego uchwalenia.

Dyskusja:

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński jest pod ogromnym pozytywnym wrażeniem jakości dokumentu. Profesor zaznaczył jednak, iż jest zaniepokojony postępującą formalizacją wszystkich procesów. Profesor zaznaczył, iż nie jest to, na szczęście, inicjatywa WNE.

Dr hab. prof. UW Barbara Liberda powiedziała, iż postępująca formalizacja (liczne regulacje, czy parametryzacje) powoduje, iż pracownicy skupiają się na ustalaniu reguł i ich zapisywaniu, a nie na myśleniu.

Dziekan poinformował, iż w pewnym stopniu ma podobne obawy jak Profesor Barbara Liberda. Zaznaczył jednak, iż jego zdaniem wykonana praca jest potrzebna i dokument ten wniósł wyraźną wartość dodaną dzięki uporządkowaniu i skodyfikowaniu wielu elementów systemu weryfikacji jakości nauczania.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zaznaczyła, iż dokument Pro-Edu poddany jest konsultacji społecznej. Częścią tego procesu było przedyskutowanie dokumentu na spotkaniu dziekanów z adiunktami. Również bieżące posiedzenie RW stanowi część konsultacji i dlatego zaapelowała do pracowników o dokładne się zapoznaniem z dokumentem oraz zgłaszanie swych uwag.

W dokumencie tym poza spisaniem istniejących do tej pory reguł, znalazły się także nowe reguły. Dlatego też ponownie zaapelowała do pracowników o zapoznanie się tym z dokumentem.

Dr Katarzyna Kopczewska zwróciła uwagę, iż dokument ten nie zostanie odłożony na półkę, a będzie obecnie wdrażany i stanowić będzie regulamin postępowania dla pracowników.

Ad 14.

W związku z pracami Komisji Oceniającej, o których była mowa wcześniej, na wniosek Kierownika Katedry Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych Dziekani proponują otwarcie konkursu na stanowisko starszego wykładowcy na $\frac{3}{4}$ etatu na okres 1 roku w tej Katedrze. Z tych samych powodów, na wniosek Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii, Dziekani proponują otwarcie dwóch konkursów na stanowisko starszego wykładowcy na $\frac{3}{4}$ etatu na okres 2 lat w tej Katedrze.

W głosowaniu jawnym za otwarciem konkursu na stanowisko starszego wykładowcy na $\frac{3}{4}$ etatu na okres 1 roku w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu jawnym za otwarciem dwóch konkursów na stanowisko starszego wykładowcy na $\frac{3}{4}$ etatu na okres 2 lat w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Ad 15.

W związku z pracami Komisji Oceniającej, o których była mowa wcześniej, na wniosek Kierownika Katedry Historii Gospodarczej, Dziekani proponują otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w tej Katedrze. Z tych samych powodów, na wniosek Kierownika Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego Dziekani proponują otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w tej Katedrze. Na wniosek Kierownika Zakładu Mikroekonomii Dziekani proponują otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w tej Katedrze.

W głosowaniu jawnym za otwarciem konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w Katedrze Historii Gospodarczej oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu jawnym za otwarciem konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w Zakładzie Mikroekonomii oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu jawnym za otwarciem konkursu na stanowisko adiunkta na okres 4 lat w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Ad 16.

W związku z pracami Komisji Oceniającej, o których była mowa wcześniej, na wniosek Kierownika Bankowości, Finansów i Rachunkowości Dziekani proponują zatrudnienie na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat pana dr. Wojciecha Grabowskiego i pani dr Agnieszki Kopańskiej.

Na wniosek Kierownika Zakładu Mikroekonomii Dziekani proponują zatrudnienie dr. Tomasza Kopczewskiego na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 1 roku.

Na wniosek Kierownika Zakładu Ekonomii Sfery Publicznej Dziekani proponują zatrudnienie dr Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztofik na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat oraz dr Grażyny Bukowskiej na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres jednego roku.

Na wniosek Kierownika Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego Dziekani proponują zatrudnienie dra Michała Brzozowskiego na stanowisko starszego wykładowcy na $\frac{3}{4}$ etatu na okres 2 lat w tej Katedrze.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Wojciecha Grabowskiego na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Agnieszki Kopańskiej na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Tomasza Kopczewskiego na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 1 roku w Zakładzie Mikroekonomii oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztofik na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Grażyny Bukowskiej na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 1 roku w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Michała Brzozowskiego na stanowisku starszego wykładowcy na $\frac{1}{2}$ etatu na okres 2 lat w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Ad 17.

Sprawy różne:

1. Trwają przygotowania do obchodów Jubileuszu 60 lecia Wydziału. Została już uruchomiona zakładka zatytułowana Jubileusz na stronie wydziałowej. Uzyskaliśmy także prawie wszystkie zgłoszenia referentów na Konferencje poświęconą Gospodarce Światowej w dniu 18 maja. Kompletujemy też propozycje tematów na spotkanie dziekanów wydziałów ekonomicznych UW w dniach 16-17 maja. Trwają także intensywne przygotowania do zjazdu absolwentów oraz Balu Ekonomisty. Debaty publiczne, z wyjątkiem majowej, zostaną natomiast przełożone na wrzesień-grudzień 2013 roku. Dziekan złożył serdeczne podziękowania dla koordynator całego projektu, dr Cecylii Leszczyńskiej.
2. Planowane jest zorganizowanie dorocznej konferencji wydziałowej w dniach 27-28 września 2013. Może się jednak okazać, że ze względu na koszty i nagromadzenie innych uroczystości jubileuszowych w tym czasie, będzie to niemożliwe. Dziekani opowiedzieli się za organizowaniem konferencji również w tym roku. Konferencja ta wydaje się być szczególnie cenna dla młodych pracowników i doktorantów. Ponadto, dzięki staraniom, udało się zmniejszyć koszty zeszłorocznej konferencji o blisko 1/3.

Dyskusja:

Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska poinformowała, że konferencja „Polish Law & Economics Conference” odbędzie się w tym samym czasie, przez co pracownicy WNE nie będą mogli uczestniczyć w obu wydarzeniach.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski poinformował, że również konferencja organizowana wspólnie z NBP najprawdopodobniej odbędzie się w tym samym okresie.

Dziekan poinformował, że w takim razie rozważa przesunięcie konferencji WNE tydzień wcześniej.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zwróciła uwagę, że zgodnie z przyjętym regulaminem studiów doktorskich, uczestnicy tych studiów są zobowiązani występować na dwóch konferencjach wydziałowych – WIEM oraz Konferencji WNE w Kazimierzu. Również dlatego konferencje te powinny się odbyć.

Dr hab. prof. UW Barbara Liberda zapytała dlaczego konferencja nie może być zorganizowana w Warszawie? Dzięki takiemu rozwiązaniu, koszty organizacji konferencji zostałyby znacząco zmniejszone, jak również liczba uczestników mogłaby być wyższa.

Dziekan odnosi wrażenie, iż większość uczestników konferencji w Kazimierzu bierze w niej udział m.in. ze względu na jej miejsce. Gdyby się jednak okazało, że organizacja konferencji w Kazimierzu tydzień wcześniej nie jest możliwa, to zostanie rozważana organizacja jej w Warszawie.

Członkowie RW zanegowali pomysł organizacji konferencji w Warszawie.

3. Prof. Sztanderska poinformowała, iż toczy się postępowanie w sprawie powołania Fundacji, która działać będzie na rzecz WNE. WNE uzyskało ostatecznie odpowiedź prawników uniwersyteckich (mecenasa Tupina), że Fundacji nie może powołać Wydział. Dziekani proponują zatem, by Fundatorami stali się – poza gronem dziekańskim – fundatorzy poprzedniej fundacji, którzy zechcą i będą mogli to uczynić, oraz ci pracownicy, którzy również wyrażą taką chęć i wolę. Powołanie Fundacji przebiegłoby następująco: po wstępnym ustaleniu terminu wizyty u notariusza wyślemy stosowne informacje i zaproszenie do obu tych gremiów, prosząc jednocześnie o akceptację zgłoszenia, podanie stosownych (wymaganych prawnie do umieszczenia w akcie notarialnym) danych, określenie partycypacji w funduszu, zakładając ją na niewysokim poziomie (dziekani ze swej strony deklarują wpłatę wystarczającą do uruchomienia fundacji tj. łącznie 1000 zł). Cele i zakres działania Fundacji pozostają bez zmian.

4. Dziekan wniósł o przyznanie dyplomu z wyróżnieniem dla Mateusza Wnuka-Lipińskiego

W głosowaniu jawnym za przyznaniem dyplomu z wyróżnieniem Mateuszowi Wnuka-Lipińskiego oddano 32 głosy: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Na koniec posiedzenia RW Dziekan złożył wszystkim pracownikom i studentom życzenia z okazji zbliżających się świąt.