

Skrócony protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 5 maja 2004 r.

1. Prof. dr hab. Marian Wiśniewski przedstawił Informacje Dziekana:

- Dziekan przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału powstał problem za niskiej frekwencji, co uniemożliwiło kontynuowanie obrad. Prof. Wiśniewski powiedział, że wszyscy członkowie Rady powinni zarezerwować sobie czas w środę popołudniu w terminie posiedzeń Rady Wydziału.
- Dziekan poinformował, że Senat UW uchwalił budżet na 2004 r. WNE był jednym z tych wydziałów, które dostały największy przydział środków, co jest efektem wysokiej aktywności naukowej pracowników WNE (wzrost o 33%, gdy przeciętnie o 24%).
- Na posiedzeniu Senatu została poruszana przez Dziekana sprawa uniewinnienia przez Komisję Dyscyplinarną UW studentki WNE, która ściągała podczas egzaminu (zob. protokół z 31 marca). Senat zastanawia się nad wydaniem uchwały, w której byłoby m.in. powiedziane, że ściągnięcie tuszuje niedostatki kształcenia. Dziekan powiedział, iż po wyroku Komisji Dyscyplinarnej jest wyraźna potrzeba ekspertyzy prawnej, która pokazałaby, z jakiej podstawy prawnej należy korzystać przy karaniu za tego typu oszustwa jak plagiat czy ściągnięcie.
- Prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda przedstawiła informację o programie Joint Masters (w załączeniu)

2. Prodziekan prof. dr hab. Urszula Sztanderska przedstawiła projekt opisujący sylwetkę absolwenta specjalności: Ekonomia Integracji Europejskiej. Rada w głosowaniu przyjęła propozycję prof. Sztanderskiej (głosowało: 34, za: 33, wstrzymało się: 1, przeciw: 0)

3. Prodziekan prof. dr hab. Tomasz Żylicz przedstawił sprawozdanie finansowe za rok 2003 oraz budżet WNE na rok 2004 (w załączeniu).

Prof. dr hab. Wojciech Maciejewski zapytał, dlaczego przewidywany jest spadek dochodów ze studiów podyplomowych?

Prof. Żylicz odpowiedział, że prezentowana notatka opiera się na sygnałach od kierowników tych studiów, którzy informowali, że mogą być kłopoty z rekrutacją. Prof. Żylicz powiedział, że prezentowane w dokumencie przychody są to sumy netto i w porównaniu z prognozami kierowników studiów podyplomowych i tak są optymistyczne.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski powiedział, że należy zwrócić większą uwagę na stronę przychodową, która jego zdaniem nie jest do końca wykorzystywana, np. WNE nie wykorzystuje wszystkich możliwości związanych z organizacją konferencji, m.in. Wydział mógłby uzyskiwać większe środki od sponsorów. Prof. Opolski zauważył również, że rynek studiów podyplomowych zrobił się znacznie trudniejszy i pozyskanie nowych studentów wymaga zdecydowanie większego wysiłku. WNE ma problem z częścią przedmiotów praktycznych (np. zarządzanie, marketing). Możemy rozszerzyć zasięg studiów podyplomowych, ale nie może temu towarzyszyć obcinanie honorariów.

Prof. dr hab. Andrzej Wieczorkiewicz zapytał czy istnieje jakaś oferta WNE, którą można by zaoferować firmom? Zdaniem prof. Wieczorkiewicza potrzebny jest materiał, który informowałby potencjalnych kontrahentów, w jakim obszarze WNE mógłby służyć pomocą ekspercką.

Dr Andrzej Kondratowicz zauważył, że spadek przychodów z tytułu studiów podyplomowych w odniesieniu do całego budżetu ma marginalne znaczenie.

Prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda zaproponowała, żeby zrezygnować z organizowania wyjazdowej konferencji wydziałowej, która ma zamknięty charakter. W zamian można by zorganizować w Warszawie otwartą konferencję z udziałem osób z zewnątrz.

Dziekan zaproponował, żeby odnieść się do propozycji prof. Liberdy na następnym posiedzeniu Rady Wydziału.

Prof. Krzysztof Opolski stwierdził, że zaniepokoiła go opinia prof. Żylicza, iż w przypadku problemów finansowych należy zmierzać do ograniczenia kosztów. Jego zdaniem należy wykazać więcej aktywności po stronie przychodowej – Katedry powinny zdobywać granty, każda powinna organizować konferencje przynajmniej rokrocznie lub raz na dwa lata.

Zdaniem Dziekana bardzo dobrym pomysłem jest inicjatywa organizowania konferencji przez Katedry.

Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła sprawozdanie finansowe za 2003 r. oraz plan budżetu na 2004 r. (głosowało: 32, za: 32, wstrzymało się: 0, przeciw: 0)

4. Prof. dr hab. Urszula Sztanderska przedstawiła zasady rekrutacji na rok 2005/2006 (w załączeniu). Rada jednogłośnie przyjęła propozycje zgłoszone przez prof. Sztanderską.

5. Prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński w imieniu Komisji przedstawił wniosek o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr. Adama Koronowskiego (w załączeniu).

Prof. dr hab. Jerzy Kleer powiedział, że nie ma wątpliwości, że dr. Adama Koronowskiego należy dopuścić do kolokwium habilitacyjnego, ale tak sformułowane opinie i recenzje mogą wzbudzić wątpliwości w Centralnej Komisji.

Prof. dr hab. Igor Timofiejuk zgadzając się ze stanowiskiem prof. Kleera zauważył, że gdy słucha zestawienia pochwał i opinii krytycznych na temat rozprawy dr Koronowskiego to odnosi wrażenie sprzeczności w samych recenzjach.

Prof. dr hab. Andrzej Lubbe (jeden z recenzentów) odpowiedział, że praca może być traktowana jako zbiór luźno powiązanych problemów. Uwagi krytyczne mają przede wszystkim charakter formalny, natomiast od strony merytorycznej książka dr. Koronowskiego nie spotkała się z zarzutami.

Prof. Siwiński dodał, że dla niego nie ulega wątpliwości, że jest to monografia naukowa, tyle, że bardzo ciężka w lekturze.

Rada Wydziału większością głosów przyjęła wniosek komisji o dopuszczenie dr. Adama Koronowskiego do kolokwium habilitacyjnego (głosowało: 22, za: 14, przeciw: 3, wstrzymujących się: 5, nieważnych: 0).

6. Rada Wydziału w głosowaniach tajnych zwolniła z postępowania nostryfikacyjnego mgr. Grzegorza Kulę (głosowało: 22, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0), a następnie opowiedziała się za nostryfikacją jego dyplomu doktorskiego (głosowało: 22, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0).

7. Rada Wydziału w głosowaniach tajnych zwolniła z postępowania nostryfikacyjnego p. Ole Christiana Vada (głosowało: 22, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0), a następnie opowiedziała

się za nostryfikacją jego dyplomu licencjackiego (głosowało: 22, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0).

8. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Beaty Mróz: prof. dr hab. Romana Szula (głosowało: 22, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0) oraz prof. dr hab. Lucynę Wojtasiewicz z Akademii Ekonomicznej w Poznaniu (głosowało: 22, za: 21, przeciw: 0, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0).

9. Prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda przedstawiła wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Przemysława Gadomskiego przygotowującego pod kierunkiem prof. Liberdy pracę pt. *„Kapitał społeczny jako czynnik rozwoju”* W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Przemysława Gadomskiego (głosowało: 23, za: 23, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 0)

10. Prof. dr hab. Jerzy Wilkin przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Joanny Tyrowicz przygotowującej pod kierunkiem prof. Wilkina pracę pt. *„Instytucjonalne czynniki kształtujące procesy inwestycyjne w Polsce”* W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Joanny Tyrowicz (głosowało: 23, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0)

11. Sprawy różne:

- a. Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na otwarciu konkursu na dwa stanowiska adiunkta w Katedrze Mikroekonomii
- b. Rada uzupełniła skład Komisji ds. Młodej Kadry – w miejsce dr Bohdana Kłosa, który złożył rezygnację, Rada jednogłośnie powołała dr Ewę Aksman.