

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW z dnia 25.04.2018 r.**

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 25.04.2018 roku

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28 marca 2018 roku  
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Powołanie Komisji ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Jana Bednarczyka, prof. nadzw. UTH  
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Zatrudnienie dr hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
6. Zatrudnienie dr Gabrieli Grotkowskiej na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu – ref. prof. dr hab. J. Michałek
7. Ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Mikroekonomii WNE UW – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Ogłoszenie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych WNE UW – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Zatwierdzenie ujednoliconej wersji Regulaminu WNE – ref. prof. dr hab. J. Kudła
10. Uchwała w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Siemieniuka  
– ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
11. Uchwała w sprawie nadania nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Tomaszowi Siemieniukowi – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
12. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Gilberta Mbary (*Commodity price dynamics: information, trading and state-space modelling*) – ref. dr hab. R. Kokoszcyński, prof. UW
13. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Gilberta Mbary  
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
14. Korekty w programach studiów I i II stopnia – ref. dr hab. K.Kopczewska
15. Sprawy różne.

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW z dnia 28.03.2018 r.**

Nieobecni na posiedzeniu Rady Wydziału:

- Emilia Cieślewicz
- Paulina Darlak
- Filip Górski
- Wiktoria Łuczak

- Adam Wadhwa

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali:

- Dr hab. Anna Bartczak
- Prof. dr hab. Andrzej Cieřlik
- Dr hab. Agata G3rny
- Dr hab. Marcin Gruszczyński
- Dr hab. Jan Hagemejer
- Dr hab. Łukasz Hardt, prof. UW
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Stanisław Kubiela, prof. UW
- Dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska
- Dr Maria Ogonek
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Prof. dr Oded Stark
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Dr hab. Marian Wiśniewski, prof. UW
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Dr Piotr Wójcik

#### **Ad.1.**

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE. Dziekan J.J. Michałek zaproponował uzupełnienie porządku Rady o punkt 11a: powołanie komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Byry.

Porządek Rady Wydziału z proponowaną zmianą został przyjęty jednogł3śnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad.2.**

Protok3ł z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28.03.2018 został zamieszczony na stronie WNE.

Protok3ł został zatwierdzony jednogł3śnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad.3.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniu 18 kwietnia 2018 odbyło się posiedzenie Senatu UW, na którym omawiano gł3wnie Regulamin Systemu Biblioteczno-Informatycznego UW oraz sprawy awans3w i dydaktyczne. Z punktu widzenia WNE najwaźniejsza była akceptacja przez Senat wsp3lnego wniosku Wydziału Nauk Politycznych i Studi3w Międzynarodowych (WNPiSM) oraz WNE w sprawie prowadzenia na WNPiSM specjalności w języku angielskim *European Politics and Economics*.

Dziekan przypomniał, że WNE współuczestniczy w tworzeniu tego programu, ale dyplom licencjata będzie wydawany przez WNPiSM. Kontrowersje dotyczyły niezręcznego tłumaczenia tytułu tego programu na język polski. Po dyskusji, wspólnie z dziekanem S. Sulowskim (WNPiSM), Dziekan Michałek zaproponował następujące tłumaczenie na polski: „Polityki europejskie i integracja gospodarcza”, które zostało zaakceptowane przez Senat.

Drugi punkt dotyczący Wydziału był związany z korektą perspektywicznego planu inwestycyjnego UW. Do Uchwały wprowadzono również zadanie nr 40, Rewitalizacja zabytkowej kamienicy przy ul. Długiej 44/50 Wydziału Nauk Ekonomicznych, na sumę 726 tysięcy złotych. Przyjęcie tego punktu do planu pozwoli naszemu Wydziałowi na wystąpienie do Ministerstwa z wnioskiem o przyznanie dotacji na remont elewacji budynku A. Obecnie brakuje środków na wykonanie tej elewacji w związku z anulowaniem realizacji kontraktu terytorialnego. Przy tej okazji Dziekan poinformował, że planowanym terminem zakończenia remontu wnętrza budynku głównego jest wrzesień 2018.

Toczą się intensywne prace różnych think-tanków powołanych przez JM Rektora do zaprezentowania ewentualnych reform wynikających z wdrażania Ustawy 2.0. Analiza jest skupiona na szkołach doktorskich, radach ds. stopni naukowych, szkołach dydaktycznych i ewentualnych reformach struktur organizacyjnych UW. Podsumowanie tego etapu prac nastąpi w czasie posiedzenia Małego Senatu 17-19 maja br. W związku z tym Dziekan J.J. Michałek zaproponował spotkanie z kierownikami katedr i zakładów w dniu 16 maja br. o godzinie 13:15.

W 2018 roku WNE będzie obchodził 65-lecie istnienia. W związku z tym zorganizowany będzie bal i sesja jubileuszowa w listopadzie 2018 roku. Bal odbędzie się prawdopodobnie w Sali Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej. Dziekan J.J. Michałek zwrócił się z prośbą do kierowników katedr i zakładów o przygotowanie materiałów (posterów) informujących o osiągnięciach katedr. Poinformował, że w nadchodzących tygodniach Biuro Rekrutacji i Promocji skontaktuje się z kierownikami Zakładów i Katedr w sprawie planowanej produkcji plakatów informujących o działalności naukowej. BRiP zaprojektuje szablon plakatów, a po uzupełnieniu ich treści merytorycznej, zleci druk.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w ramach obchodów jubileuszowych 65-lecia WNE w najbliższym czasie (24-26 maja 2018) będzie zorganizowany workshop RCEA-Poland poświęcony zagadnieniom makroekonomicznym i finansowym. Gościem honorowym (key-note speaker) będzie prof. Stephen Cecchetti (<http://people.brandeis.edu/~cecchett/>). Organizatorem wydarzenia jest dr hab. J. Siwińska-Gorzela. Dziekan zachęcił do aktywnego udziału pracowników WNE i naukowców z innych uczelni. Przypomniał jednocześnie, że w tym roku odbędzie się również doroczna konferencja WIEM, w dniach 3-5 lipca 2018. Gościem honorowym w tym roku będzie prof. Ariel Rubinstein. Po zakończeniu konferencji WIEM w dniu 6 lipca odbędzie się 6-godzinne seminarium prof. Tomasza Strzaleckiego z Harvard University dla doktorantów nt. teorii wyboru stochastycznego.

W dniach 28-30 września odbędzie się doroczna Konferencja Wydziałowa w Chęcinach. W tym roku tematem wiodącym będzie ekonomia behawioralna i eksperymentalna. Osobą koordynującą przygotowania do tej sesji jest dr Beata Łopaciuk-Goncaryk.

Dziekan zaapelował o wsparcie jej działań ze strony pracowników Wydziału, a zwłaszcza ze strony Katedry Mikroekonomii. Natomiast koordynatorem sesji doktoranckiej jest dr Przemysław Kusztełak, przy współpracy mgr. Marcina Bieleckiego.

Dziekan J.J. Michałek poinformował również o dwóch innych ważnych wydarzeniach. W dniach 13-14 września odbędzie się konferencja "Innovative Economy" (goście specjalni prof. R. Faff oraz prof. J. Toporowski), a w dniach 14 września i 24 listopada "Emerging Scholars Paper Development Workshop" (gość specjalny prof. R. Faff). Wydarzenia te koordynowane są przez KBFiR. W obu przypadkach w przygotowanie konferencji jest zaangażowanych szereg osób z WNE UW, a *call for papers / research proposals* są już otwarte.

Prof. dr hab. Barbara Liberda zwróciła uwagę na to, że na stronie wydziałowej tekst dotyczący historii Wydziału jest nieaktualny. Na stronie znajdują się natomiast linki do wystąpień profesorów Michałka i Siwińskiego z poprzedniego jubileuszu, opisujące wkład wielu osób w rozwój Wydziału. Zaapelowała o uzupełnienie tekstu znajdującego się na stronie internetowej o te informacje.

Dziekan J.J. Michałek obiecał, że informacje zostaną rozszerzone oraz że powstanie harmonogram wydarzeń i imprez związanych z jubileuszem.

#### **Ad.4**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, iż wpłynął wniosek od dr. hab. Jana Bednarczyka, prof. nadzw. Uniwersytetu Techniczno- Humanistycznego w Radomiu o powołanie Komisji ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych. Dr. hab. Jan Bednarczyk jest absolwentem WNE UW i zajmuje się głównie zagadnieniami polityki makroekonomicznej. Właśnie ukazuje się jego książka poświęcona zagadnieniom związków pomiędzy inflacją a wzrostem gospodarczym. Sprawozdanie Komisji może być podstawą do wystąpienia o nadanie tytułu do Centralnej Komisji. Komisja wydziałowa powinna ocenić wniosek i zaproponować kandydatów (10 osób) na recenzentów. Dziekan zaproponował, by Przewodniczącym Komisji był prof. dr hab. Janusz Kudła, a członkami: prof. dr hab. Marek Bednarski oraz prof. dr hab. Andrzej Cieślik i prof. dr hab. Krzysztof Opolski.

Prof. dr hab. Barbara Liberda wskazała, że dr hab. J. Bednarczyk obronił również na WNE UW doktorat i był bardzo dobrze oceniany przez prof. A. Szeworskiego

W głosowaniu jawnym Rada Wydziału jednogłośnie poparła wniosek o powołanie Komisji ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Janowi Bednarczykowi.

#### **Ad. 5.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o zatrudnienie dr. hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony w tej Katedrze. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że dr. hab. K. Metelska-Szaniawska w ubiegłym roku zakończyła postępowanie habilitacyjne.

Głos w sprawie zabrał prof. dr hab. Tomasz Żylicz. Wyjaśnił, że zgodnie z regulaminem UW, jeśli zatrudnienie pracownika ma nastąpić na tym samym stanowisku, jak dotychczas, nie ma wymogu ogłaszania konkursu otwartego, dokonywana jest jedynie ocena kandydata.

Poinformował, że Komisja Konkursowa dokonała takiej oceny i stwierdziła, że jest to bardzo dobra kandydatka na to stanowisko.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr hab. Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony w Katedrze Ekonomii Politycznej oddano 42 głosy, wszystkie głosy za.

#### **Ad.6.**

Wpłynął wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr Gabrieli Grotkowskiej na stanowisku starszego wykładowcy na pół etatu w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Dziekan J.J. Michałek zaznaczył, że dr Gabriela Grotkowska prowadzi bardzo dobrze oceniane zajęcia dydaktyczne i zamierza niedługo wystąpić z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Gabrieli Grotkowskiej na stanowisku starszego wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego oddano 42 głosy, wszystkie głosy za.

#### **Ad.7.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi. Dziekan J.J. Michałek wyraził nadzieję, że istnieje szansa na zaakceptowanie potencjalnego kandydata lub kandydatki przez Komisję Senacką, nawet bez posiadania w swym dorobku opieki nad ukończonym już doktoratem, ale z wyróżniającym się dorobkiem naukowym.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad.8.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych o ogłoszenie konkursu na stanowisko adiunkta w tej Katedrze. Wniosek ten został umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad. 9.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, iż konieczne jest powtórne głosowanie nad korektami w Regulaminie Wydziału Nauk Ekonomicznych, ponieważ wersja poprawiona różniła się od obowiązującej dotychczas wersji. Radzie Wydziału przedstawiono obecnie skonsolidowaną wersję Regulaminu wraz z poprawkami. Sprawę przedstawił prof. dr hab. J. Kudła.

Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że jakiś czas temu zostały wprowadzone korekty do Regulaminu w związku ze zmianami dotyczącymi komisji konkursowych. Zmiany te nie zostały odzwierciedlone w wersji Regulaminu posiadanej przez centralę uniwersytecką. Ostatnio wprowadzone korekty dokonane zostały na wersji Regulaminu nie uwzględniającej wcześniej wprowadzonych zmian. W tej sytuacji rektorat miał wątpliwości, która wersja Regulaminu obowiązuje. Prof. dr hab. J. Kudła zaproponował, aby zagłosować nad skonsolidowaną wersją Regulaminu obejmującą wszystkie poprawki.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto skonsolidowaną wersję Regulaminu Wydziału Nauk Ekonomicznych.

#### **Ad. 10.**

W dniu 28 marca 2018 odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Siemieniuka w II Komisji doktorskiej WNE UW, której przewodniczącym jest prof. dr hab. Wojciech Maciejewski. W czasie poprzedniej Rady Wydziału w dniu 28 marca została przedstawiona krótka informacja na ten temat (por. protokół z Rady Wydziału w dniu 28 marca 2018).

Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił wówczas skrótowo przebieg obrony. Poinformował, że obecnych było 12 członków Komisji, w tym dwóch recenzentów. Doktorantowi pytania zadawało ośmiu członków Komisji, przy czym niektórzy z nich zadali więcej niż jedno pytanie. Wynik głosowania Komisji był następujący: głosowało 12 osób, z czego 4 głosy były za, 6 przeciw oraz 2 wstrzymujące się. Komisja nie przedstawiła zatem wniosku do Rady WNE UW o nadanie stopnia doktora mgr. T. Siemieniukowi. W trakcie tego posiedzenia Rady Wydziału zgłoszono i przegłosowano formalny wniosek, by przełożyć dyskusję i głosowanie na temat przyjęcia obrony mgr. T. Siemieniuka do czasu, gdy będzie już dostępny protokół z posiedzenia Komisji doktorskiej.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że protokół z posiedzenia Komisji w dniu 28 marca 2018 jest już dostępny i został przesłany członkom Rady Wydziału wraz z prośbą o staranne zapoznanie się z nim, jak również z pozostałą dokumentacją, tj. z rozprawą doktorską oraz z dwiema recenzjami. Uznał, iż można w tej sytuacji przeprowadzić dyskusję i głosowanie w sprawie przyjęcia obrony mgr. T. Siemieniuka. Dziekan zachęcił członków II Komisji doktorskiej do zabierania głosu w sprawie przebiegu obrony, po to, by można było uzyskać jak najpełniejszą wiedzę o przesłankach wyniku głosowania Komisji.

Dziekan J.J. Michałek poprosił o zabranie głosu przewodniczącego II Komisji doktorskiej prof. dr. hab. Wojciecha Maciejewskiego, który ponownie pokrótce zreferował przebieg obrony. Przypomniawszy on temat pracy doktorskiej, nazwiska promotora oraz recenzentów. Poinformował, iż w recenzjach rozprawy doktorskiej mgr. T. Siemieniuka zgłoszono szereg uwag, ale ich końcowe wnioski były pozytywne. Również Komisja głosowała za dopuszczeniem rozprawy do obrony, przy jednym głosie wstrzymującym się. Prof. dr hab. Wojciech Maciejewski wyjaśnił, iż obrona kończyła się tuż przed poprzednim posiedzeniem Rady Wydziału, dlatego na tamtej Radzie nie był jeszcze dostępny protokół z obrony. Sam przebieg obrony był bardzo ożywiony, spośród 12 obecnych osób 9 zabierało głos. Pytania były dociekliwe i ze względu na to, że były liczne, Przewodniczący Komisji sugerował przerwy, ale Doktorant odmówił. Protokół z obrony przed ostatecznym zatwierdzeniem został przedstawiony wszystkim członkom Komisji. Po szczegółowej analizie wszystkich członków Komisji uznano, że protokół wiernie oddaje przebieg obrony. Prof. dr hab. W. Maciejewski przypomniał, że protokół zawiera tylko opis jawnej części obrony. Szczegółowo opisuje zadane pytania oraz odpowiedzi Doktoranta. Tajnej części dotyczy tylko dwuzdaniowy akapit. Następnie w protokole przedstawiony jest wynik głosowania, który w tym przypadku był negatywny.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Janusz Kudła, który był recenzentem rozprawy. Poinformował, że został upoważniony przez drugą recenzentkę, Panią dr hab. Ninę Łapińską-Sobczak, prof. nadzw. UŁ., do przedstawienia jej oceny odpowiedzi mgr. T. Siemieniuka na zadane pytania. Został również upoważniony do przedstawienia notatki sporządzonej przez dr. hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego, zawierającej jego ocenę. Zaznaczył, że sam również zadawał pytania podczas tej obrony i pytania zostały odnotowane w protokole. Odpowiedzi na te pytania ocenił jako satysfakcjonujące. W szczególności podstawowe pytanie dotyczyło możliwości podzielenia okresu, w którym jest dokonywana prognoza, na dwie części i następnie stwierdzenie, czy spółki dobre i złe różnią się w jakiś sposób. Doktorant to zrobił. Pytanie to było związane z zarzutami sformułowanymi w recenzji. Prof. dr hab. J. Kudła zadał również pytanie związane z interpretacją poszczególnych mierników chaosu deterministycznego. Wątpliwości dotyczyły przede wszystkim wyznaczenia wykładnika Hursta. W ocenie prof. dr hab. J. Kudły, to, co zrobił Doktorant było mało sformalizowane, ale dopuszczalne.

Następnie prof. dr hab. J. Kudła przeczytał notatkę dr. hab. prof. UW M. Wiśniewskiego. Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski zaznaczył w niej, że na jego ocenę przebiegu obrony nie wpłynął fakt, że Doktorant nie odpowiedział na wszystkie zadane mu pytania. Wyjaśnił, że to się często zdarza i jest wybaczone w sytuacji, gdy zadano wiele pytań. Główną wątpliwością jest kwestia naukowego charakteru zaprezentowanych przez Doktoranta wyników badania, jak i wybiórczy sposób doboru próbek spółek, stosowanie narzędzia badawczego typu „czarna skrzynka”, o której nic nie wiadomo poza tym, że w odróżnieniu od innych pakietów, wszystko liczy dokładnie oraz brak refleksji na temat diagnostyki uzyskanych wyników (istotność lub ufność oszacowań). Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski zwrócił uwagę na to, że wiele wątpliwości metodologicznych było podnoszonych przez Recenzentów. Przebieg obrony wskazuje, że Doktorant nie pogłębił swej metodologicznej refleksji w czasie, który upłynął między recenzją pracy a jej obroną.

Na zakończenie prof. dr hab. J. Kudła przedstawił opinię dr hab. prof. UŁ Niny Łapińskiej-Sobczak. Podkreśliła ona fakt, że Doktorant poświęcił dużo czasu na obróbkę statystyczną wyników. W jej opinii odpowiedzi Doktoranta były satysfakcjonujące.

Głos zabrał prof. dr hab. Dariusz Dziuba. Powiedział, iż jako promotor oraz osoba uczestnicząca w wielu obronach uważa, że Doktorant został potraktowany zbyt surowo. Zauważył, że nie było uwag dotyczących autoreferatu, a recenzje były pozytywne. Doktorant przez pół godziny odpowiadał na pytania recenzentów. Odpowiedzi na pytania recenzentów zadane podczas obrony zostały zaakceptowane. Członkowie Komisji zadawali dużo pytań. Udzielane odpowiedzi były na różnym poziomie, jednak, zdaniem prof. dr hab. D. Dziuby, Doktorant poradził sobie z nimi. W jego ocenie efekt głosowania mógłby być inny.

Prof. dr hab. Barbara Liberda zadała pytanie, czy informacje z zamkniętej części obrony mogą zostać ujawnione.

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz przypomniał przypadek negatywnego wyniku głosowania w sprawie przyjęcia obrony doktoratu z Krakowa. W sprawie tej miała się wypowiedzieć Rada WNE. Powołano Komisję, która bardzo dokładnie zapoznała się z dokumentacją. Dr hab. C. Leszczyńska dodatkowo sprawdziła przepisy oraz precedensy. Konkluzja była taka, że jeżeli ustawodawca przewiduje głosowanie tajne, to nie należy uzasadniać tego tajnego głosowania.

Co więcej, nie wolno w formalnych procedurach powoływać się na uzasadnienia tego tajnego głosowania. Prof. dr hab. T. Żylicz podniósł ponadto jedną kwestię merytoryczną. Na zarzut, że być może próba w badaniu jest zbyt mała, Doktorant odpowiedział, że praca jest bardzo obszerna, a gdyby próba była większa, to praca musiałaby się jeszcze rozrosnąć. Prof. dr hab. T. Żylicz uznał, iż ta odpowiedź jest niesatysfakcjonująca, gdyż objętość pracy nie zależy od tego, na jak dużej próbie oparty jest model ekonometryczny. Oszacowanie modelu na większej próbie nie spowodowałoby zwiększenia objętości pracy. Innym przykładem pytania, na które odpowiedź została oceniona negatywnie przez Komisję, było pytanie o to, dlaczego Doktorant opierał się głównie na polskiej literaturze. Doktorant odpowiedział, że opierał się głównie na literaturze polskiej, gdyż próba dotyczyła spółek polskich. Ta odpowiedź również nie mogła być uznana za satysfakcjonującą przez członków Komisji.

Dr hab. Michał Krawczyk zadał pytanie, co się stanie, jeśli Rada Wydziału podejmie decyzję, aby tej obrony nie przyjąć. Zapytał również, czy z przebiegu dyskusji wynika wniosek na przyszłość, że jeżeli ma się jakieś wątpliwości co do odpowiedzi udzielonych na zadane pytania, to należy je natychmiast zgłaszać w trakcie obrony, tak, aby były odnotowane w protokole. Wyraził przy tym wątpliwość, czy jest to najlepszy tryb, gdyż może to wpłynąć na innych członków Komisji bądź zdeprymować Doktoranta.

Dziekan J.J. Michałek wyjaśnił, że decyzja, jaką podejmie Rada Wydziału, jest decyzją autonomiczną, co nie oznacza, że Doktorant nie może jej zaskarżyć. W ciągu miesiąca ma prawo się odwołać. Nie może natomiast dokonać obrony w innej jednostce na podstawie tej samej pracy.

Dr hab. C. Leszczyńska poinformowała, że prześledziła szereg wyroków Sądu Najwyższego i sądów administracyjnych. Zaznaczyła, że ten przypadek jest odmienny od przypadku krakowskiego, o którym wspominał prof. dr hab. T. Żylicz. W tym przypadku pytanie dotyczy tego, co się dzieje w sytuacji, gdy praca została przyjęta, a obrona nie. Ustawa tego nie rozdziela. Również w żadnym rozporządzeniu nie ma wymogów formalnych oddzielania tych dwóch aspektów. Rada Wydziału głosuje nad przyjęciem publicznej obrony. Zwróciła również uwagę na to, że na niektórych uczelniach opis dyskusji z części zamkniętej obrony znajduje się w protokole. Ustawa i rozporządzenia nie precyzują, jak ma wyglądać protokół, w szczególności, czy powinien zawierać opis części zamkniętej. Istnieją wskazania dotyczące protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej. Jest to dużo szerzej scharakteryzowane w przepisach. Zaznaczyła, że nie jest ekspertem w tej dziedzinie, ale nie spotkała się z zapisem prawnym, który by nie pozwalał na opis części zamkniętej.

Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że w przypadku nieprzyjęcia obrony, Doktorantowi przysługuje prawo odwołania do Centralnej Komisji. Praca nie może być przedmiotem obrony w jakiegokolwiek innej jednostce. Konsekwencje są zatem takie, że aby uzyskać stopień, należy otworzyć nowy przewód i napisać nową pracę. Nie ma możliwości rozdzielenia postępowania na dwa etapy: przyjęcia pracy i nie przyjęcia obrony. Zauważył, że na temat protokołowania części niejawniej istnieją rozbieżne opinie. Istnieją jednostki, w których jest to protokołowane i takie, w których części niejawniej się nie protokołuje. Przytoczył opinię radców prawnych z Uniwersytetu Warszawskiego, zaznaczając przy tym, że jest to wewnętrzna opinia i nie musi być zgodna z opinią Centralnej Komisji. Zgodnie z tą opinią, jeżeli Komisja podjęła na posiedzeniu niejawnym uchwałę w sprawie nieprzyjęcia obrony, jest zobowiązana przedstawić ją Radzie Wydziału wraz z uzasadnieniem.



Uzasadnienie to opiera się na dyskusji Komisji dotyczącej podsumowania rozprawy doktorskiej i oceny odpowiedzi kandydata na pytania zawarte w recenzjach oraz na pytania zadawane w części jawnej obrony.

Dziekan J.J. Michałek zwrócił się z prośbą do członków Komisji o przedstawienie opinii na temat przebiegu obrony, aby w momencie głosowania wszyscy mieli możliwie pełny obraz sytuacji. Odniósł się również do pytania dr hab. M. Krawczyka o sposób postępowania w przyszłości. Biorąc pod uwagę niejednoznaczność przepisów w tej dziedzinie, zasugerował, że można przyjąć rozwiązanie, by w przyszłych postępowaniach protokołować również część niejawną.

Prof. dr hab. B. Liberda zauważyła, że z protokołu z obrony nie wynika, by odpowiedzi na zadane pytania były merytorycznie słabe. Zazaczyła, że uczestniczyła w wielu obronach w charakterze recenzentki i brała udział w części zamkniętej. Podczas niektórych obron zadawano ponad 20 pytań. Wynikało to z wewnętrznych rozporządzeń, mówiących, że każdy członek komisji musi zadać po 3 pytania. Powodowało to, że pytania czasem były luźno powiązane z tematem pracy, jednak doktoranci sobie z nimi radzili. Według niej, potencjał naukowy WNE opiera się m.in. na tym, że kształcą tu młode kadry. Przychodzą do nas osoby, które chcą tu uzyskiwać stopnie naukowe. Według niej, przy takim podejściu potencjał Wydziału będzie się marnował, gdyż będzie coraz mniej obronionych doktoratów. Sposób prowadzenia obrony oceniła jako rygorystyczny i krytyczny. Pytania były bardzo szczegółowe i rozbudowane. Zgłosiła uwagę do sposobu prowadzenia obrony ze względu na to, że była sugerowana możliwość podzielenia odpowiedzi na pytania na części, ale do tego nie doszło. Po wyjaśnieniu prof. dr hab. W. Maciejewskiego, że to sam Doktorant sprzeciwiał się przerwom, uwaga ta została jednak wycofana. Prof. dr hab. B. Liberda wyraziła opinię, że obecnie obrona doktoratu jest trudniejsza niż uzyskanie habilitacji oraz że obrona doktoratu nie powinna przypominać kolokwium habilitacyjnego. Powtórzyła, że z protokołu nie wynika, by odpowiedzi na pytania były bardzo słabe, choć nie zawsze były na najwyższym poziomie i zachęciła innych członków Komisji, by wyrazili swą opinię w sposób podobny, jak przedstawił dr hab. prof. UW M. Wiśniewski w swej notatce.

Do prośby tej dołączyła dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska, wskazując, że decyzja Rady Wydziału opiera się na opinii członków Komisji. Jej zdaniem korzystne byłoby, gdyby przebieg dyskusji w części zamkniętej obron doktoratów był przedstawiony w protokole. Wyraziła przy tym pełne zaufanie do członków Komisji przyjmujących tę obronę i przypomniała, że członkowie Komisji są delegatami Rady Wydziału do bezpośredniej oceny przebiegu obron.

Po tych wypowiedziach głos zabrali pozostali obecni na posiedzeniu członkowie Komisji, przedstawiając swoje opinie oraz uzasadnienie swojej oceny publicznej obrony mgr. Tomasza Siemieniuka.

Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Paweł Strawiński. Oceniał, że poziom rozprawy doktorskiej był niski. Po przeczytaniu rozprawy był zaskoczony tym, że recenzje kończą się wnioskami pozytywnymi. Poinformował, że podczas obrony Doktorant stwierdził, że rynek finansowy jest szeregiem czasowym, a zapytany o to, potwierdził tę wypowiedź. Dr hab. P. Strawiński wskazał, że takich odpowiedzi było dużo więcej i w jego opinii ich liczba zaważyła na wyniku głosowania. Udzielane odpowiedzi były albo błędne, albo nie wyczerpywały tematu.

Zarzut, że pytań było bardzo dużo, uznał za przesadzony, gdyż w jego opinii większość pytań była spójna tematycznie. Doktorant mógł je pogrupować i udzielić odpowiedzi. Dr hab. P. Strawiński dodał, że odpowiadając na pytania Doktorant zazwyczaj cytował wybrany fragment swojej rozprawy.

Następnie swoją opinię wyraził dr hab. prof. UW Wojciech Otto. Podczas obrony zadał dwa pytania. Jedno z nich miało charakter doprecyzowujący. Odpowiedź na to pytanie nie była zbyt dobra, ale dr hab. prof. UW W. Otto nie uznał tego za istotne. Drugie pytanie było natomiast kluczowe. Jeśli analizowane są stopy zwrotu spółek giełdowych to istotne jest, czy uwzględnione zostały dywidendy. Jeśli dywidendy nie zostaną uwzględnione, wówczas nie są to stopy zwrotu. Dr hab. prof. UW W. Otto stwierdził, że wydaje się, iż Doktorant nie wiedział, czy uwzględnił dywidendy. Nie odpowiedział na to pytanie. W ocenie dr hab. prof. UW W. Otto, nieuwzględnienie dywidend dyskwalifikowałoby pracę nawet na niższy stopień naukowy.

Dr hab. Katarzyna Kopczewska rozpoczęła swoją wypowiedź od stwierdzenia, że wielokrotnie powtarzane było, że w czasie obrony zadano dużo pytań. W jej ocenie wynikało to z tego, że członkowie Komisji źle ocenili autoreferat. W przypadku bardzo dobrych prac pytań jest mniej. Dr hab. K. Kopczewska zadała podczas obrony mgr. T. Siemieniuka dwa pytania. Pierwsze dotyczyło stabilności i wiarygodności wyników, w szczególności w ujęciu międzynarodowym. Drugie pytanie dotyczyło substytucyjności (komplementarności) tych wyników wobec innych metod. Nie uzyskała odpowiedzi na swoje pytania. Odpowiedzi były płytkie, nie wychodziły poza zakres autoreferatu, mimo że pytania dotyczyły różnych obszarów. Doktorant nie wychodził poza poziom obliczeń. Zauważyła, że zakres próbki kończył się na 2011 r., a Doktorant nie wyjaśnił dlaczego. Dr hab. K. Kopczewska zwróciła również uwagę na to, że w rozprawie brak było jakiegokolwiek odwołania do literatury zagranicznej, co jest wymagane już na poziomie pracy magisterskiej. Na zakończenie dodała, iż Doktorant mógł się spodziewać tych pytań, gdyż podobne wątpliwości pojawiały się w recenzjach.

Prof. dr hab. W. Maciejewski zauważył, że nie jest to tylko zdanie dr hab. K. Kopczewskiej, że mimo że recenzje były pozytywne, to zawierały bardzo dużo uwag. Recenzenci i członkowie Komisji mieli nadzieję, że w czasie od otrzymania recenzji do obrony Doktorant przygotuje się do tych pytań i rozszerzy swoją wiedzę, ale to nie nastąpiło.

Następnie głos zabrał dr hab. M. Krawczyk. Stwierdził, iż obrona była przeprowadzona w sposób profesjonalny i życzliwy. Żadne z pytań nie było napastliwe, złośliwe albo niemerytoryczne. Wielu członków Komisji miało te same wątpliwości, o czym świadczy chociażby fakt, iż niektóre pytania zostały wycofane. Zaznaczył, iż jest rzeczą bardzo nietypową, iż w rozprawie doktorskiej z ekonomii nie ma odwołań do międzynarodowej literatury. Liczył na to, że Doktorant odwoła się do niej w czasie obrony, jednak to nie nastąpiło. Dr hab. M. Krawczyk odniósł się również do zadanego przez siebie pytania dotyczącego doboru próby. Jego zdaniem próba była mała i arbitralnie dobrana, a Doktorant wydawał się nie rozumieć, że wyniki mogłyby być inne, gdyby wybrał inną próbę. Nie udzielił satysfakcjonującej odpowiedzi na zadane pytanie. Dodatkowo, Doktorant zdawał się nie rozumieć, że badane zjawiska mają charakter losowy i uzyskane wyniki są obarczone pewną niepewnością.

Odnosząc się do wypowiedzi prof. dr hab. B. Liberdy dr hab. M. Krawczyk zauważył, że nieprzyjęcie obrony zdarzy się na Wydziale po raz pierwszy i dla prestiżu Wydziału byłoby gorzej, gdyby obronę przyjąć.

Po tej wypowiedzi Dziekan J.J. Michałek stwierdził, że wszyscy obecni członkowie Komisji zabrali głos. Wyraził nadzieję, że wszyscy członkowie Rady Wydziału uzyskali pełną informację na temat przebiegu obrony. Przypomniał, że członkowie Komisji są delegacją władzy ze strony Rady Wydziału. Alokacja pracowników do Komisji następuje zgodnie z kompetencjami członków Rady Wydziału. Wynik głosowania jest sprawą autonomiczną, jednak kompetencje członków Komisji nie powinny być podważane, gdyż jest to podstawą funkcjonowania Wydziału i nie dotyczy tylko tej obrony, ale także wszystkich innych.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zauważył, że rozporządzenie ministra mówi wyraźnie, iż odmowa przyjęcia obrony musi być przekazana przez Komisję Radzie Wydziału z uzasadnieniem. Zasugerował, aby wypowiedzi członków Komisji zostały potraktowane zbiorczo jako ustne uzasadnienie.

Głos zabrał także prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski. Stwierdził, iż na podstawie dyskusji można wnioskować, iż powody negatywnej oceny są jasne: niedostateczne uzasadnienie wkładu pracy do wiedzy naukowej oraz niewłaściwy dobór materiału empirycznego, który nie pozwolił przekonująco zweryfikować hipotezy badawczej.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zwrócił jednak uwagę na to, że można ocenić jedynie przebieg obrony, na tym etapie nie jest już oceniana praca doktorska, gdyż została dopuszczona do obrony.

Dr hab. Łukasz Goczek zadał pytanie w kwestii formalnej: czy w przypadku negatywnego wyniku głosowania nie należy głosować za nienadaniem stopnia doktora.

Dr hab. R. Kokoszczyński wyjaśnił, że uchwała musi być podjęta w sprawie nadania, a nie nienadania stopnia doktora.

Dr hab. Jan Fałkowski zadał pytanie, co w tej sytuacji oznacza głos wstrzymujący się. Ponadto, zasugerował zastanowienie się nad procedurami dopuszczania prac do obrony.

Dr hab. prof. UW W. Otto zasugerował podjęcie w tej sprawie decyzji „tak” lub „nie”.

Dziekan J.J. Michałek podsumował, iż w przyszłości należy zdecydować o dwóch kwestiach: po pierwsze, czy protokół powinien obejmować dyskusję z części zamkniętej, po drugie, czy powinny istnieć jakieś inne, dodatkowe kryteria dopuszczania prac do obrony. Zauważył jednak, że jeśli wejdzie w życie nowa ustawa i będą nowe regulacje w sprawie nadawania stopni, może się okazać, że procedury w znacznym stopniu ulegną zmianie.

Prof. dr hab. W. Maciejewski zasugerował, iż na zebraniu Komisji dopuszczającym do obrony powinna być możliwość dopuszczenia do obrony ze wskazaniem, jakie kwestie powinny być poprawione.

Prof. dr hab. B. Liberda przyznała, że przesadnie krytycznie oceniła dotychczasową dyskusję. Zauważyła jednak, że jeśli są pozytywne recenzje pracy, to bardzo trudno nie przyjąć jej obrony. W przypadku habilitacji, nawet jeśli pojawiają się negatywne recenzje, to w niektórych przypadkach nadawany jest stopień. Nie ma wręcz możliwości zgłoszenia krytycznych uwag. W przypadku doktoratów sytuacja wygląda odmiennie.

Po tej wypowiedzi Dziekan J.J. Michałek zakończył dyskusję oraz przeszedł do głosowania w tej sprawie.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Siemieniuka oddano 25 głosów: 7 głosów za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się i 1 nieważny.

#### **Ad. 11.**

Po ogłoszeniu wyników głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Siemieniuka Dziekan J.J. Michałek zarządził głosowanie w sprawie nadania mu stopnia doktora.

W głosowaniu tajnym w sprawie nadania stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr. Tomaszowi Siemieniukowi oddano 22 głosy: 3 za, 16 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 nieważny.

#### **Ad. 11a**

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, aby recenzentami rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Byry byli prof. Glenn Rayp z SHERPPA-ITIM oraz prof. Wilhelm Kohler z Uniwersytetu w Tybindze. Zaproponował również, aby ten przewód doktorski był prowadzony przez I Komisję Doktorską WNE.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Glenna Raypa na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Byry oddano 25 głosów, wszystkie głosy za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Wilhelma Kohlera na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Byry oddano 25 głosów: 24 głosy za, 1 głos nieważny.

#### **Ad. 12.**

Wpłynął wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Gilberta Mbarę zatytułowanego *Commodity price dynamics: information, trading and state-space modeling*. Sprawę przedstawił dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński.

Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński poinformował, że mgr G. Mbara jest słuchaczem studiów doktoranckich na WNE UW. Jego praca koncentruje się na badaniu, jak napływ nowych informacji z rynku futures oddziałuje na kształtowanie się cen instrumentu bazowego, tj. ceny surowców.

Praca będzie się składać z 3 artykułów. Pierwszy z nich będzie dotyczył studiowania różnicy między wpływem nowych informacji, czyli o otwieraniu nowych pozycji na rynku futures, na ceny surowców a objawiającym się czasem w różnicach w spreadach bid-ask i w zmienności w obrocie wpływem na zmienność tych cen starych informacji, czyli pozycji, które otwarte zostały w przeszłości. Drugi artykuł będzie polegał na zastosowaniu dynamicznego modelu Stackelberga do rynku ropy naftowej. Trzeci artykuł ma charakter ekonometryczny. Mgr G. Mbara opracował nowe podejście do jednoczesnego modelowania zmienności na rynkach. Opublikował on już jeden artykuł, w którym zastosował tę metodę do badania innego problemu, mianowicie datowania cykli koniunkturalnych.

Dr hab. prof. UW W. Otto zadał pytanie, czy częścią hipotezy badawczej jest to, że ceny *futures* wpływają na ceny instrumentu bazowego. Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński wyjaśnił, że nie jest to przedmiotem rozprawy. Przedmiotem rozprawy jest to, jak nowo otwierane pozycje i stare pozycje na rynku futures wpływają na dynamikę cen.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Gilberta Mbary oddano 28 głosów, wszystkie głosy za.

#### **Ad. 13.**

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem pracy doktorskiej mgr. Gilberta Mbary został dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr hab. prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego na promotora w przewodzie doktorskim mgr. G. Mbary oddano 22 głosy, wszystkie za.

#### **Ad. 14.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, iż zaproponowane zostało wprowadzenie korekt w programach studiów I i II stopnia. Proponowane zmiany były omawiane na posiedzeniu Komisji Dydaktycznej WNE. Sprawę zreferowała dr hab. K. Kopczewska.

Dr hab. K. Kopczewska poinformowała, że proponowane korekty dotyczą następujących programów:

II st. / Data Science / Applied Finance - zmiana z 45h konw. na 30 w.+15 ćw.

II st. / Data Science / Applied Macroeconomics - zmiana semestru z letniego na zimowy

II st. / Data Science / Algorithmics - zmiana nazwy na "Algorithms for Data Science" oraz dodanie 15h ćw. oraz zmiana z semestru zimowego na letni

I st. / FIR / Finanse I - dodanie "lub Finanse I (ACCA)"

I st. / FIR / Finanse II - dodanie "lub Finanse II (ACCA)"

I st. / FIR / Warsztaty finansowe - zmiana nazwy na "Warsztaty finansowe (ACCA)" oraz dodanie 30h wykładu

II st. / FIR / Standardy sprawozdawczości finansowej - zmiana nazwy na "Standardy sprawozdawczości finansowej (ACCA) oraz zmiana z 30h konw. na 30 w.+15 ćw.

II st. / FIR / Rachunek kosztów - zmiana nazwy na "Rachunek kosztów (ACCA)"

Wyżej wymienionych korekt dokonano z dwóch powodów. Pierwszy z nich dotyczy programu Data Science, który jest kierunkiem nowym. Po pierwszym roku od uruchomienia niezbędne okazały się pewne dostosowania. Drugi blok zmian związany jest z akredytacją ACCA. Pełnomocnikiem ds. akredytacji jest dr Dominika Gadowska- dos Santos. Dr hab. K. Kopczewska wyraziła nadzieję, że Wydział dostanie akredytację na trzy moduły, o które występował. Wymogiem akredytacji jest jednak to, aby przedmioty były odpowiednio oznaczone i kończyły się nieco innymi egzaminami. Stąd wynikają zmiany nazw niektórych przedmiotów na kierunku Finanse, Inwestycje i Rachunkowość.

Dzięki temu student będzie świadomie się decydował na przedmiot kończący się egzaminem zbieżnym z wymaganiami akredytacyjnymi. W przypadku niektórych przedmiotów konieczne okazało się pokrycie szerszego materiału, w związku z czym zwiększona została liczba godzin.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęte zostały w/w zmiany w programach studiów.

**Ad. 15.**

Dr hab. Cecylia Leszczyńska zgłosiła postulat, aby prace doktorskie znajdowały się w repozytorium w postaci plików pdf. Dr hab. K. Kopczevska odpowiedziała, że prace te są zarchiwizowane w Centralnym Archiwum Uniwersyteckim.