

## **Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 28.03.2017**

1. Wręczenie nagród im. A. Semkowa – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 01.03.2017 r. – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
4. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr Katarzynie Kopczewskiej – ref. dr hab. J. Siwińska-Gorzelał
6. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy – ref. dr hab. R. Kokoszczynski, prof. UW
7. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy – ref. dr hab. R. Kokoszczynski, prof. UW
8. Zatrudnienie dr Ewy Cukrowskiej-Torzewskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Zatrudnienie dr. Jacka Lewkowicza na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
10. Zatrudnienie dr. Łukasza Postka na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Zatrudnienie dr Olgi Suvorovej w wymiarze ½ etatu na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Przedłużenie zatrudnienia dr A. Kukli-Gryz na stanowisku adiunkta w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
13. Przedłużenie zatrudnienia dr K. Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
14. Sprawozdanie finansowe za 2016 rok – ref. dr hab. U. Sztandar-Sztanderska, prof. UW
15. Sprawozdanie z punktacji dla celów podziału BST za rok 2016 – ref. dr hab. U. Sztandar-Sztanderska, prof. UW
16. Propozycja Zarządzenia Dziekana w sprawie wykorzystania funduszu przeznaczonego na utrzymanie potencjału naukowego Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
17. Otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Ekonomia (Economics) w specjalnościach Ekonomia Międzynarodowa, Ekonomia Przedsiębiorstwa, Ekonomia Przedsiębiorczości, International Economics – ref. dr K. Kopczewska
18. Otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Finanse, Inwestycje i Rachunkowość (Finance, Investment and Accounting), w tym w specjalnościach Finanse Publiczne i Podatki oraz Quantitative Finance – ref. dr K. Kopczewska
19. Otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Informatyka i Ekonometria (Informatics and Econometrics), w tym w specjalności Data Science – ref. dr K. Kopczewska

20. Przyjęcie koncepcji kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych oraz na prowadzonych kierunkach studiów – ref. dr K. Kopczewska
21. Zmiany w programach studiów I stopnia – ref. dr K. Kopczewska
22. Zamknięcie Podyplomowych Studiów "Zarządzanie bankiem komercyjnym Pieniądz i Bankowość"- ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
23. Sprawy różne

### **Protokół z Rady Wydziału z dnia 28.03.2017**

Nieobecni na posiedzeniu Rady Wydziału:

- Szymon Dederko
- Karolina Zaniewicz

Usprawiedliwienia nieobecności nadstali:

- dr hab. Anna Bartczak
- dr Jarosław Górski
- mgr Beata Kąca
- dr hab. Olga Kiuila
- dr hab. Michał Krawczyk
- prof. dr hab. Janusz Kudła
- dr hab. Wojciech Otto
- dr hab. Bartłomiej Rokicki
- prof. dr Oded Stark
- dr hab. Katarzyna Śledziwska
- dr hab. Joanna Tyrowicz
- dr Piotr Wójcik
- dr Maciej Wilamowski

#### **Ad 1.**

Został rozstrzygnięty doroczny konkurs im. Andrzeja Semkova dla najlepszych prac magisterskich obronionych na WNE UW. Członkami Komisji tej nagrody są: dr hab. prof. UW W. Otto, dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska, prof. dr hab. T. Żylicz oraz prof. dr hab. J.J. Michałek. W tym roku laureatami konkursu zostali: pan Yoshiharu Sato (nagroda I stopnia) oraz pan Daniel Traczewski (nagroda II stopnia). Pan Y. Sato napisał pracę: „Analyzing the Impact of Market-Making HFT on Core Market Quality via Limit Order Book Simulations” pod kierunkiem dr. Wojciecha Grabowskiego, a Pan D. Traczewski pracę: „Zastosowanie metody Least-Squares Monte Carlo do kalkulacji kapitałowego wymogu wypłacalności”, pod kierunkiem dr. hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego. Prof. dr hab. J.J. Michałek pogratulował obu laureatom i ich promotorom oraz zachęcił do przekształcenia nagrodzonych prac w publikacje. Na sali był obecny pan D. Traczewski, który odebrał dyplom i gratulacje.

## **Ad 2.**

Porządek Rady Wydziału został wcześniej przekazany pracownikom WNE. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował korektę punktów od 17 do 21, by było jasne, że będzie je referowała dr Katarzyna Kopczewska. Porządek Rady Wydziału z zaproponowanymi zmianami został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Jego ostateczna wersja jest zamieszczona powyżej.

## **Ad 3.**

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 1.03.2017 został zamieszczony na stronie WNE. Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynski zgłosił drobne poprawki edycyjne i jedną poprawkę o charakterze porządkowym, a mianowicie wnioskował o uporządkowanie nazwisk alfabetycznie na listach osób nieobecnych usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych. Dodatkowo zwrócił uwagę na potrzebę sprawdzenia i skorygowania kilku punktów (5., 6., 14 i 16.), w których nieznacznie nie zgadzały się sumy osób głosujących i oddanych głosów, co jednak nie zmieniało wyników głosowań. Protokół, po wprowadzeniu wnioskowanych poprawek, został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

## **Ad 4.**

Od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyło się jedno posiedzenie Senatu UW w dniu 22 marca 2017. Główna część posiedzenia była poświęcona dyskusji w sprawie założeń systemu szkolnictwa wyższego, w oparciu o propozycje do ustawy, zgłoszone przez trzy zespoły ekspertów pod kierunkiem: 1. prof. dr hab. M. Kwieka, 2. prof. dr hab. H. Izdebskiego i 3. dr. hab. A. Radwana. Szerokie wprowadzenie do dyskusji przedstawił prof. dr hab. Jarosław Górniak, Przewodniczący Rady Narodowego Kongresu Nauki. Powiedział on, że obecna ustawa jest przestarzała oraz wymaga zmian i dlatego został ogłoszony autentyczny konkurs na projekty ustaw. Główną, 2. część wystąpienia, prof. dr hab. Górniak poświęcił sprawie „ustroju uczelni”, mówiąc o możliwych koncepcjach tworzenia rad powierniczych, które byłyby odpowiedzialne za wyłanianie kandydatów na rektorów i monitorowanie finansów uczelni. Innym ważnym zagadnieniem omawianym przez prof. dr. hab. Górniaka była sprawa „kategoryzacji uczelni”. W tym kontekście podkreślił, że wypracowanie kryteriów podziału na uniwersytety badawcze, badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne napotyka wiele trudności. Prof. dr hab. Górniak stwierdził także, że obok premiowania doskonałości naukowej należy rozważyć formy wsparcia i zachęt dla prowadzenia dobrej dydaktyki na uczelniach. Następnie wywiązała się dość długa dyskusja. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyraził pogląd, że z punktu widzenia UW prawdopodobnie najbardziej interesująca jest propozycja zespołu prof. dr hab. Kwieka, z zastrzeżeniem, że utrzymanie samorządności akademickiej ma kluczowe znaczenie. Dyskutanci zwracali między innymi uwagę na trudności prawne związane z kategoryzacją (prof. dr hab. M. Wąsowicz) i potencjalnym oporem przeciwko kategoryzacji ze strony lokalnych uczelni (Porozumienie Zielonogórskie 20 uczelni).

Prof. dr hab. T. Żylicz zwracał uwagę, że obok interdyscyplinarności potrzebny jest również profesjonalizm oceny w poszczególnych dziedzinach nauki, a prof. dr hab. P. Strzelecki podkreślał znaczenie zewnętrznej (zagranicznej) ewaluacji przy ocenie osiągnięć naukowych naukowców i uczelni. W podsumowaniu JM Rektor stwierdził, że jest jeszcze możliwość zgłaszania postulatów i przedstawienia opinii do sformułowanych propozycji. Stwierdził, że podział na kategorie uczelni powinien mieć charakter funkcjonalny a nie formalny, a także powinna być uwzględniona specyfika poszczególnych uczelni. Rektor przypomniał, że odbywają się kolejne sesje Kongresu Nauki, a ostaną z nich odbędzie się w drugiej połowie czerwca na Uniwersytecie Warszawskim. Prof. dr hab. J.J. Michałek zachęcił, w związku z tą informacją, do udziału w dyskusji o przyszłości szkolnictwa wyższego. Podsumował, że istniejące propozycje są dosyć rozbieżne i ogólnikowe, stąd nie wiadomo jaki będzie ostatecznie kształt nowej ustawy. Innym ważnym zagadnieniem poruszonym na ostatnim posiedzeniu Senatu była sprawa zarządzania własnością intelektualną. W rezultacie został przyjęty Regulamin zarządzania własnością intelektualną (w załączeniu), który powstał w wyniku długotrwałych prac i konsultacji.

Na początku marca 2017 Wydział Nauk Ekonomicznych uzyskał dodatkowe środki od władz rektorskich na sfinansowanie remontu części głównej (część A) naszego budynku. Tak więc, w ostatnich latach udało się zgromadzić większość środków potrzebnych do przeprowadzenia rewitalizacji lewego skrzydła (część B) i części centralnej (A, ale z wyłączeniem remontu IV piętra, dachu i elewacji) budynków przy Długiej 44/50. Środki zewnętrzne i własne przeznaczone na ten cel wynoszą ponad 15 mln PLN - część z nich została wykorzystana podczas prac wykonanych w lewym skrzydle (B), część zostanie wykorzystana podczas remontu części centralnej (A). Warto przypomnieć, że w roku 2016 w lewym skrzydle (B) przeprowadzono dużą część prac budowlanych, włączając w to roboty konstrukcyjne, remont dachu, elewacji, montaż instalacji, wymianę okien, kompleksowy remont ścian i podłóg. Z kolei we wrześniu 2016 roku rozpoczęto prace modernizacyjne także w centralnej części (A) budynku, otwierając w ten sposób kolejny, planowany do połowy 2018 roku etap remontu. Ekipa remontowa wykonała nową instalację centralnego ogrzewania, wymieniła kaloryfery i przygotowała rozdzielnię prądu. Dalsze prace będą prowadzone od początku czerwca 2017. W pierwszym kwartale 2017 roku będą prowadzone prace wykończeniowe w lewym skrzydle (B), w tym wyposażanie pomieszczeń biurowych i sal wykładowych, mających na celu przygotowanie budynku do użytkowania go od początku czerwca 2017 roku. Wraz z końcem maja 2017 roku planowane jest sfinalizowanie wszystkich prac na tym etapie inwestycji. Z kolei w czerwcu 2017 administracja WNE UW mająca biura w części centralnej (A) budynku przeniesie się do lewego skrzydła (B). Tam też odbywać się będą aktywności naukowo-dydaktyczne do czasu zakończenia prac remontowych w części centralnej (A), która zostanie wyłączona z użytkowania na rok. Do dyspozycji studentów i pracowników WNE UW pozostanie w roku akademickim 2017/2018 nowy (zielony) budynek (C) (wejście od strony północnej – przy pracowniach komputerowych) oraz lewe skrzydło (B) (wejście w bramie).

Po zakończeniu wszystkich prac remontowo-modernizacyjnych WNE UW będzie zarządzać 2740,9 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej w lewym skrzydle (B), 1927,80 m<sup>2</sup> w części centralnej (A) oraz 1522,70m<sup>2</sup> w części C. Znajdować się w nich będą sale wykładowe, pokoje pracowników naukowych i administracji, sale seminaryjne, pomieszczenia socjalne, pomieszczenia studenckie, w tym do wspólnej nauki, co w sposób znaczący wpłynie na zwiększenie komfortu nauki i pracy. Do dyspozycji studentów i pracowników oddany zostanie także nowy bufet oraz nowoczesna biblioteka z wolnym dostępem. Nowa przestrzeń sprzyjać będzie integracji wspólnoty WNE UW: studentów, pracowników, absolwentów, partnerów, co stanowi jeden z celów strategicznych Wydziału. W sumie podczas remontu obu skrzydeł wykorzystanych zostało i zostanie niemal 7 kilometrów rurociągów oraz prawie 19 kilometrów kabli i przewodów. Do przeprowadzenia wszystkich niezbędnych działań w części A, w tym remontu elewacji, wymiany dachu, okien oraz systemu wentylacji, potrzebne są jeszcze dodatkowe środki. Prof. dr hab. J.J. Michałek zachęcił członków wspólnoty WNE UW i inne życzliwe osoby do wsparcia tych działań i do przekazania 1% podatku na ten cel. Uzasadnił również, dlaczego warto przystąpić do kolejnego etapu remontu mimo związanych z tym niedogodności. Oprócz niskiego udziału własnego w kosztach (tylko 20%), znaczenie ma również ciągłość działania, w tym kwestie takie jak posiadanie pozwolenia na remont części głównych, kontrakt z doświadczonym inspektorem budowlanym, który będzie mógł doprowadzić remont do końca i brak konieczności przeprowadzania kolejnej, kosztownej rekrutacji na to stanowisko. Na cele realizacji grantów badawczych, w trakcie remontu, oddane zostaną wyremontowane pomieszczenia znajdujące się na strychu. Prof. J.J. Michałek dodał, że przed Radą Wydziału w maju lub czerwcu odbędzie się oglądanie nowego budynku, na które zaproszone zostaną osoby zaangażowane w inwestowanie w remont z poziomu UW. Zwrócił również uwagę na ogromne zaangażowanie w sprawy remontu Dziekan Kopczeńskiej. Dr K. Kopczeńska uzupełniła przekazane informacje dotyczące remontu i poinformowała, że na przełomie maja i czerwca będzie miała miejsce przeprowadzka do nowego budynku, gdzie przeniesiona zostanie administracja WNE z IV piętra starego budynku i gdzie będą się odbywały zajęcia dydaktyczne. Zapowiedziała nowoczesną i wygodną bibliotekę z czytelnią, a także pomieszczenia socjalne, sprzyjające integracji pracowników i podnoszące komfort pracy.

Prof. dr hab. J.J. Michałek usprawiedliwił nieobecność prof. dr hab. J. Kudły ze względu na uczestnictwo w Narodowym Kongresie Nauki w Lublinie oraz spóźnienie dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderskiej z powodu udziału w posiedzeniu Małego Senatu. Jego obrady dotyczyły m.in. algorytmu związanego z podziałem dotacji algorytmicznej między wydziały i inne samodzielne finansowo jednostki UW. W dotychczas obowiązującym algorytmie stała przeniesienia wynosi 0,5 (analogicznie jak w algorytmie ministerialnym), który będzie podstawą podziału środków między uczelnie już w 2017 r.). W algorytmie UW 45% dotacji jest powiązanych ze składnikiem studenckim, 45% ze składnikiem kadrowym, a 10% stanowi część badawcza (głównie granty).

Dodatkowo uwzględniana jest kategoria badawcza wydziału; w przypadku WNE UW jest to kategoria A+, która ma przelicznik 1.29. Zasady przyznawania dotacji ministerialnej przyjmują znaczącą degresywność, jeśli wskaźnik liczby studentów przypadających na pracownika naukowego jest większy niż 13. Wskaźnik ten jest wyliczany dla całego UW i na tym poziomie jest prawie optymalny, gdyż wynosi 13,5. Jednak wewnątrz UW istnieją duże rozbieżności w tym zakresie. WNE UW, a także kilka innych wydziałów (Wydział Zarządzania, Wydział Prawa i Administracji, Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii), mają ten wskaźnik na znacznie wyższym poziomie (w przypadku WNE wynosi on ponad 20). Jednak algorytm MNiSW nie przekłada się bezpośrednio na podział środków wewnątrz jednostek UW. Algorytm uniwersytecki wprowadza „wewnętrzne spłaszczenie” oddziaływania wskaźnika na dotację. Interesem UW nie jest bowiem zmniejszenie proporcji studentów do pracowników poniżej 13. Nie wiadomo jednak, jaką politykę powinien prowadzić Wydział w długim okresie. Można myśleć albo o redukcji liczby studentów na pracownika (przyjmując mniej studentów lub więcej pracowników lub oba łącznie) lub rozważyć inne możliwości, np. zwiększenie poziomu internalizacji studiów, gdyż istnieje przelicznik motywujący do otwierania się uczelni na studentów zagranicznych. Do końca kadencji będzie trzeba przeprowadzić wiele analiz symulacyjnych i podjąć stosowane plany rekrutacyjne. Temat ten zostanie omówiony na spotkaniu kierowników katedr.

W trakcie obrad Małego Senatu omawiano również zasady związane z zatrudnieniem m.in. profesorów i adiunktów. Komisja Senacka dąży do zaostrenia kryteriów i zwiększania ich transparentności. Dotyczy to m. in. kwestii opieki nad doktorantami, wymaganej przy awansie na profesora nadzwyczajnego UW. Nowa propozycja przewiduje, że kandydat na profesora powinien mieć otwarty jeden przewód doktorski i przynajmniej jedno promotorstwo pomocnicze. Nie ma jeszcze ostatecznych ustaleń w tej sprawie.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poruszył sprawę naukowych seminariów wydziałowych („lunch-time seminars”) i zaproponował zorganizowanie pierwszego spotkania w połowie maja (17.05 o 13:15) oraz poświęcenie go badaniu dotyczącemu elastyczności popytu na e-booki w zależności od warunków i zachęt. Głos zabrał dr hab. M. Krawczyk, który wyjaśnił, że jest to duże badanie eksperymentalne, w którym udział weźmie jedna porównywarka i jedna księgarnia, a także zastosowane zostanie randomizowanie cen w sposób explicite. Badanie ma również dotyczyć szkód wynikających z piractwa na tym rynku. Dziekan serdecznie zaprosił wszystkich do udziału w tych seminariach.

#### **Ad 5.**

W dniu 28 marca 2017 odbyło się posiedzenie Komisji w sprawie postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Kopczewskiej. Prof. dr hab. J.J. Michałek przypomniał, że jej członkami z ramienia WNE byli: dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski (recenzent), dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynski (członek) i dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela (sekretarz).

Natomiast recenzentami zewnętrznymi byli: prof. dr hab. Krystyna Strzała (Uniwersytet Gdański) oraz dr hab. prof. Uniwersytetu Szczecińskiego Janusz Korol. Przewodniczącym komisji był prof. dr hab. Krzysztof Jajuga (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu), zaś członkiem prof. dr hab. Jadwiga Suhecka (Uniwersytet Łódzki). Sprawę zreferowała Sekretarz Komisji dr hab. J. Siwińska-Gorzela.

Obecnych było 6 z 7 członków Komisji, gdyż prof. dr hab. Krystyna Strzała była chora. Wszystkie trzy recenzje były jednoznacznie pozytywne, dorobek dr K. Kopczewskiej został oceniony wysoko. W dyskusji pojawiły się same bardzo pozytywne opinie. Szczególnie uwaga została zwrócona na skok jakościowy publikacji po 2013 a także na aktywność w zakresie popularyzacji nauki, w formie rozpowszechnienia pakietu R w Polsce. Członkowie Komisji z WNE UW podkreślali zaangażowanie w działalność na rzecz Wydziału. Komisja zagłosowała jednogłośnie za wnioskiem o przedstawienie opinii o nadaniu stopnia dr hab. nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia. Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski, recenzent, zwrócił uwagę, że imponujący wzrost dorobku naukowego dr K. Kopczewskiej w ostatnich czterech latach będzie trwał nadal, ze względu na publikacje czekające na druk. Podkreślił jej duży wkład metodologiczny do nauki i ocenił wniosek habilitacyjny jako bardzo dobry.

Głos zabrał również dr hab. Ł. Hardt, który stwierdził, że w tej sytuacji szkoda, że nie ma możliwości przyznania wyróżnienia za habilitację. Zadał pytanie, czy, biorąc pod uwagę zaangażowanie dr K. Kopczewskiej na rzecz Wydziału, Rada nie mogłaby wnioskować o nagrodę do Rektora poza kolejnością. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że nie ma takich specjalnych nagród, ale wniosek o nagrodę można złożyć pod koniec roku gdy przedstawia się kandydatury do nagród Rektora i wówczas ocenia się m. in. habilitacje. Prof. dr hab. J.J. Michałek potwierdził również, że zaangażowanie dr K. Kopczewskiej w pracę na rzecz Wydziału jest bardzo wysokie.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia dr Katarzynie Kopczewskiej oddano 26 głosów, z czego wszystkie były za.

#### **Ad 6.**

Wpłynął wniosek od dr hab. prof. UW R. Kokoszczyńskiego o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy. Dotychczasowy tytuł brzmi "Zachowania konsumpcyjne polskich gospodarstw domowych w cyklu życia i ich konsekwencje makroekonomiczne", a proponowany tytuł jest następujący: "Makroekonomiczne skutki przemiany edukacyjnej i demograficznej w Polsce". Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński wyjaśnił, że po skonstruowaniu modelu udało się rozszerzyć zakres objęty badaniem, stąd potrzebna jest zmiana tytułu na bardziej adekwatny do zawartości pracy.

Dr hab. P. Strawiński zadał pytanie, co oznacza w tytule termin „przemiana edukacyjna”. Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński Kokoszczyński odpowiedział, że odnosi się on do wzrostu współczynnika skolaryzacji w ostatnim czasie.

W głosowaniu tajnym za zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy z: "Zachowania konsumpcyjne polskich gospodarstw domowych w cyklu życia i ich konsekwencje makroekonomiczne" na: "Makroekonomiczne skutki przemiany edukacyjnej i demograficznej w Polsce" oddano 26 głosów: 25 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

#### **Ad 7.**

Wpłynął wniosek o powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy. Na recenzentów zostali zaproponowani: prof. dr hab. Małgorzata Rószkiewicz z Instytutu Statystyki i Demografii Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz, profesor Politechniki Gdańskiej z Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Rószkiewicz z Instytutu Statystyki i Demografii Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy oddano 25 głosów, z czego wszystkie były za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr hab. Joanny Wolszczak-Derlacz, profesor Politechniki Gdańskiej z Wydziału Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Kolasy oddano 25 głosów: 24 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się i 1 głos nieważny.

#### **Ad 8.**

W dniu 24 marca 2017 roku odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji Konkursowej, pod przewodnictwem dr hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego, na którym rozstrzygnięto konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Konkurs wygrała dr Ewa Cukrowska-Torzewska. Został postawiony wniosek o jej zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii.

Głos zabrał dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski, który wyjaśnił, że w trzech konkursach na stanowisko adiunkta (punkt 8., punkt 9. i punkt 10.) wpłynęły pojedyncze zgłoszenia na każdy konkurs. Kandydaci byli przesłuchiwanymi przez Komisję, gdyż było to ich pierwsze zatrudnienie po doktoracie. We wszystkich trzech przypadkach były to dobre kandydaty i konkursy zostały pozytywnie rozstrzygnięte w sposób jednogłośny.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Ewy Cukrowskiej-Torzewskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 46 głosów, z czego wszystkie były za.

**Ad 9.**

W dniu 24 marca 2017 roku odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji Konkursowej, pod przewodnictwem dr hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego, na którym rozstrzygnięto konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej. Konkurs wygrał dr Jacek Lewkowicz. Został postawiony wniosek o jego zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Jacka Lewkowicza na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej oddano 46 głosów: 45 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

**Ad 10.**

W dniu 24 marca 2017 roku odbyło się posiedzenie Wydziałowej Komisji Konkursowej, pod przewodnictwem dr hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego, na którym rozstrzygnięto drugi konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Konkurs wygrał dr Łukasz Postek. Został postawiony wniosek o jego zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Łukasza Postka na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 46 głosów, z czego wszystkie były za.

**Ad 11.**

Wpłynął wniosek od kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o zatrudnienie dr Olgi Suvorovej na ½ etatu, na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Wniosek jest uzasadniony względami dydaktycznymi i naukowymi. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę na niedobór osób prowadzących zajęcia z rachunkowości, które prowadzi dr Olga Suvorova.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Olgi Suvorovej w wymiarze ½ etatu na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 45 głosów: 40 głosy za, 2 głosy przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że przy obliczaniu wskaźnika pracowników do studentów, bierze się również pod uwagę osoby zatrudnione nie na pełny etat.

**Ad 12.**

Wpłynął wniosek od kierownika Katedry Mikroekonomii o przedłużenie zatrudnienia dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi. Dr A. Kukli-Gryz w międzyczasie przebywała na urlopie macierzyńskim i wychowawczym, co wydłuża jej okres rotacyjny.

W głosowaniu tajnym za przedłużeniem zatrudnienia dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku adiunkta w Katedrze Mikroekonomii oddano 45 głosów: 44 głosy za, 1 głos przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

#### **Ad 13.**

Wpłynął wniosek od kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o przedłużenie zatrudnienia dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi. Dr K. Metelska-Szaniawska w międzyczasie przebywała na urlopie macierzyńskim, co wydłuża jej okres rotacyjny.

W głosowaniu tajnym za przedłużeniem zatrudnienia dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej oddano 45 głosów: 44 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

#### **Ad 14.**

Jak co roku zostało przedstawione sprawozdanie finansowe Wydziału za rok 2016 (w załączeniu). Sprawę zreferowała dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska.

W ostatnich latach Wydział starał się gromadzić środki w dwóch celach: poprawy warunków pracy a zwłaszcza wielkości i stanu budynków, jak i zwiększenia zatrudnienia nauczycieli akademickich stosownie do wzrostu zadań badawczych i dydaktycznych. Dodatkową okolicznością motywującą do realizacji tych celów okazało się pozyskanie budynku B od ITR i środków MNiSW na jego remont, jak również reforma algorytmu podziału dotacji na działalność podstawową, co tym bardziej skłania do zwiększania zatrudnienia bez wzrostu liczby studentów. Te cele przyświecały również polityce finansowej WNE w roku 2016.

Omawiając wyniki finansowe warto zwrócić uwagę na następujące kwestie.

1. Główne przychody Wydziału stanowią środki budżetowe, wynoszące 15.157 tys. zł. Środki pozabudżetowe, które WNE pozyskał to 5.640 tys. zł. Te ostatnie pochodziły głównie z działalności dydaktycznej, w tym szczególnie związanej z prowadzeniem anglojęzycznych studiów (1.908 tys. zł), studiów podyplomowych (989 tys.), studiów wieczorowych I stopnia (868 tys.) a także z opłat za powtarzanie zajęć (781 tys. zł).
2. Przychody wykazane w sprawozdaniu nie obejmują dotacji ministerialnej na remont, która musi być rozliczona w całości i w przypadku której wszystkie wydatki są ściśle zaplanowane. Natomiast uwzględniony jest w przychodach wkład Rektora UW w remont Wydziału.
3. Środki uzyskane w formie dotacji z budżetu w zasadzie pokrywają tylko wydatki na wynagrodzenia. A tymczasem samo utrzymanie budynku kosztowało 395 tys. To wskazuje, że bez środków pozabudżetowych nie bylibyśmy w stanie utrzymać Wydziału.

4. W budżecie nie wykazano pozycji związanych z prowadzeniem badań, gdyż finansowanie jest uzyskiwane na konkretne projekty badawcze i nie wchodzi do środków, które można wykorzystywać poza nimi. Natomiast znajdują się w sprawozdaniu wpływy z kosztów pośrednich projektów. W tym roku były one wyjątkowo wysokie (651 tys.), ze względu na jeden duży projekt, stąd trudno oczekiwać, że ta sytuacja się powtórzy (pozostałe projekty przyniosły około 500 tys. zł). Z kosztów pośrednich 30% jest przekazywane na rzecz kierowników projektów, do wykorzystania na cele badawcze a zwłaszcza na przygotowanie kolejnych grantów.
5. W sumie w 2016 r. wynik w zakresie środków budżetowych wyniósł 13 tys. zł a w zakresie środków pozabudżetowych 1.966 tys. zł. Razem z pozostałościami z lat poprzednich WNE zamknął rok z wynikiem 5.397 tys. zł.

Po przedstawieniu sprawozdania finansowego przez dr hab. prof. UW Urszulę Sztandar-Sztanderską, wywiązała się dyskusja. Prof. hab. Z.B. Liberda zgłosiła, że w załącznikach, które zostały wysłane przed Radą Wydziału, brakowało sprawozdania finansowego. Kolegium Dziekańskie przeprosiło za zaistniałą sytuację i w związku z tym, że nie wszyscy pracownicy mieli możliwość zapoznania się przed Radą Wydziału ze sprawozdaniem finansowym, głosowanie w jego sprawie zostało przesunięte na posiedzenie Rady Wydziału przyjmującej plan finansowy na 2017 r.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczczyński zadał kilka pytań odnośnie sprawozdania finansowego, na które odpowiedzi udzieliła dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska. Dotyczyły one niejasnych nazw kilku pozycji w budżecie. Dodatkowo wyjaśniła, że udało się wyeliminować zjawisko niewykonywania pensum i w związku z tym obniżyć wydatki na nadgodziny, a także podnieść płace zasadnicze wszystkim pracownikom. Sprawozdanie finansowe, uzupełnione o poprawki wyjaśniające zgłoszone niejasności, zostanie wysłane pracownikom przed Radą Wydziału, na której zostanie zaprezentowany plan finansowy na br.

Głos zabrał również dr. hab. prof. UW Marian Wiśniewski, jako członek Komisji Finansowej. Zauważył, że podobnie jak jest od lat, dotacja ministerialna stanowi 2/3 przychodów. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu finansowym funkcjonowanie Wydziału sprowadza się do dydaktyki, a są jeszcze prowadzone projekty badawcze. Podkreślił, że warto pamiętać, że koszty pośrednie to nie jest dotacja ministerialna, gdyż o granty trzeba się starać. Ponieważ koszty dydaktyki wynoszą 16,5 mln PLN, a dotacja ministerialna 14 mln PLN, w takiej sytuacji może w przyszłości wystąpić zagrożenie niestabilnością finansową. W tym kontekście olbrzymią rolę odgrywają wpływy ze studiów anglojęzycznych. Zauważył także rosnącą nadwyżkę finansową i podkreślił, że mimo podjęcia wielkiego przedsięwzięcia, jakim jest remont, sytuacja finansowa Wydziału jednak pozostała stabilna, m.in. dlatego, że remont był wspierany przez środki z puli Rektora. Dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska wyjaśniła, że z 2 mln PLN nadwyżki jeden milion to dotacja na remont od Rektora, a drugi milion został wypracowany samodzielnie przez Wydział.

Zaproponowała, że przed Radą Wydziału, która zajmie się planem finansowym, zostanie przekazane rozszerzone sprawozdanie, uwzględniające granty badawcze dla zobrazowania całości sytuacji Wydziału, także w zakresie finansowania badań.

**Ad 15.**

Jak co roku zostało przedstawione sprawozdanie z punktacji dla celów podziału BST za 2016 rok (w załączeniu). Sprawę zreferowała dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska.

Sprawozdanie to pełni rolę informacyjną i zostanie wykorzystane w momencie rozdzielania środków na badania statutowe w części przeznaczonych do podziału między katedry i zakłady. W razie potrzeby korekty dostrzeżonych nieprawidłowości w uzyskanej punktacji, w ciągu 10 dni można je jeszcze zgłaszać do Pani Marty Höffner.

**Ad 16.**

Została przekazana propozycja Zarządzenia Dziekana w sprawie wykorzystania funduszu przeznaczonego na utrzymanie potencjału naukowego Wydziału w roku 2017 i następnych (w załączeniu). Główna zmiana polega na tym, że proponuje się wydzielić nową, stosunkowo niewielką, pulę środków (część II), która byłaby rozdzielana w jednakowej kwocie dla każdego pracownika i doktoranta. Celem takiego wydzielenia jest zaspokojenie minimalnych potrzeb każdego pracownika i doktoranta, związanych z prowadzeniem badań np. dotyczących udziału w konferencji czy najprostszych zakupów książek, danych lub sprzętu.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaznaczył, że rozwiązanie to ma szczególne znaczenie w odniesieniu do doktorantów. Wyjaśnił, że jest to zarządzenie dziekana, ale prosi Radę Wydziału o opinię na ten temat.

Dyskusję rozpoczął dr hab. M. Krawczyk. Zwrócił uwagę, że nie jest jasne, dlaczego, jeśli intencją tej propozycji jest wsparcie doktorantów, nie dotyczy ona tylko ich, ale wszystkich pracowników, również tych, którzy pracowali wiele lat, a swoimi osiągnięciami badawczymi nie zapewnili sobie środków finansowych. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że dotychczas kierownicy katedr stosowali różne polityki w kwestii rozdysponowania środków przyznanych ich katedrom. Jako kierownik miał wrażenie, że rozwiązanie przyznające każdemu pracownikowi katedry pewnego minimum dobrze działa.

Prof. hab. Z.B. Liberda zadała pytanie dotyczące wysokości tej stałej kwoty dla każdego pracownika i doktoranta. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że byłaby to suma ok. 400-500 PLN. Prof. hab. Z.B. Liberda powołała się na swoje doświadczenia jako kierownika katedry, gdy ok. 10% było zostawione jako część ogólna, przyznawana według potrzeb członkom katedry, z której czasem nie wszystkie środki zostawały wydawane.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że polityka kierowników katedry była w tej kwestii różna i stwierdził, że ok. 10% całego funduszu wystarczy, by nie było sytuacji, że część pracowników lub doktorantów jest zupełnie pozbawiona środków. Zauważył, że poprzedni system nie wynagradzał dokładnie proporcjonalnie w stosunku do osiągnięć naukowych, gdyż redystrybucja środków była również uzależniona od wyników całej katedry.

Dr hab. Ł. Goczek spytał o udziały procentowe poszczególnych części, na które jest planowany podział funduszu. Prof. dr hab. J.J. Michałek odpowiedział, że ta druga, dyskutowana część, mogłaby stanowić około 10% funduszu do dyspozycji Wydziału, podczas gdy pierwsza to 20% tej sumy. Dr hab. Ł. Goczek zwrócił uwagę, że środki przyznawane za uzyskiwane punkty stanowią element motywacyjny, który osłabia się, jeśli część z nich przyznawana jest w stałej kwocie wszystkim pracownikom.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski podzielił się uwagą, że w Katedrze Mikroekonomii z obecnie przyznawanych środków na osobę przypada 2 tys. PLN. Poinformował również, że istnieje możliwość uzyskania mikro-grantów przyznawanych przez Rektora, z których można sfinansować udział w konferencjach i ten system dobrze się sprawdza w ich przypadku. Uznał, że mimo, iż wszyscy pracownicy potrzebują podstawowych środków np. na akcesoria komputerowe, to znacznie ważniejsze jest zapewnienie funduszy doktorantom, którzy nie mają jeszcze dorobku. Finansowanie potrzeb budowania potencjału naukowego doktorantów ma charakter konkursowy i projektowy, stąd niektórzy z nich są w stanie uzyskać zarówno granty PRELUDIUM z NCN i dodatkowo środki przyznawane przez Wydział, a inni, nie mający jeszcze publikacji, są pozbawieni obu tych źródeł finansowania.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że 2 tys. PLN na pracownika to sytuacja unikalna w skali Wydziału. Przyznał, że może warto rozważyć dofinansowanie w stałej kwocie jedynie doktorantów. Podkreślił jednak, że omawiane zagadnienie ma bardziej charakter społeczny niż efektywnościowy. Dobrzy pracownicy uzyskują granty badawcze, w wyniku których przygotowują publikacje pociągające za sobą finansowanie z BST, co jest słusznym wynagrodzeniem ich starań i zasług. Zaproponowane rozwiązanie bierze pod uwagę, obok doskonalenia badań, również potrzebę stabilizacji zatrudnienia i dlatego warto rozważyć pewną tolerancję wobec pracowników o mniej znaczących osiągnięciach.

Dr hab. Ł. Hardt zaproponował, by finansowanie w stałej, niezależnej od wyników kwocie, ograniczyć do młodszych pracowników. Zadał również pytanie, czy w dyskutowanym zarządzeniu nie powinny pojawić się udziały procentowe poszczególnych części, na które ma być dokonany podział funduszy, bo bez tego trudno stwierdzić, jak ten rozdział środków będzie wyglądał. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że na razie przedstawia sam pomysł nowego rozwiązania, który może budzić kontrowersje i jako taki powinien zostać przedyskutowany.

Pojawiła się również wątpliwość, jak definiować „młodych pracowników”, skoro de facto pracownikami nie są doktoranci. Dr hab. Ł. Hardt zaproponował rozważenie granicy 35 roku życia.

Prof. hab. Z.B. Liberda uznała, że zgadza się z intencją, by nie zapominać o pracownikach, którzy nie mają jakichkolwiek środków, szczególnie, że rozważane jest przeznaczenie na ten cel niewielkiej kwoty. Stwierdziła, że nie ma nic złego w tego typu rozwiązaniu, szczególnie biorąc pod uwagę optymalny współczynnik Ministra Gowina odnoszący się do stosunku liczby pracowników do studentów, który na Wydziale jest znacznie przekroczony. Zauważyła, że nie wszyscy pracownicy mogą stać się noblistami, a tych pozostałych również potrzebujemy.

Dr hab. Ł. Goczek zaproponował koncentrację na młodszych naukowcach, co pozwoliłoby, przy takiej samej kwocie całościowej, na wyższe dofinansowanie na osobę i umożliwienie np. wyjazdu na konferencję.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zwrócił uwagę, że dyskusja dotyczy redystrybucji, w której stronami finansującymi w największym stopniu są najbardziej produktywne katedry.

Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że z całości funduszy potrącają się koszty pośrednie i środki na bibliotekę uniwersytecką, a następnie suma ta jest dzielona przez Wydział, tak więc 10% na część II i 20% na część I dotyczą kwoty netto. Wyjaśniła, że lepiej z góry nie ustalać sztywnych proporcji, gdyż nie wiadomo, ile będzie w przyszłości środków do podziału, bo nie znamy przyszłych wyników parametryzacji. Rada Wydziału będzie mogła podjąć decyzję co do udziałów poszczególnych części, jak już wysokość środków będzie znana. Podkreśliła, że oczywista jest potrzeba wsparcia młodych naukowców, szczególnie, że kwoty na DSM spadają. Jednocześnie istnieją katedry, które niektórym pracownikom nie przyznają nawet najmniejszych środków, np. na materiały biurowe lub krajową konferencję.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski ostatecznie poparł propozycję kwoty 500 PLN dla każdego pracownika. Zaproponował, że podobne rozwiązanie powinno zostać przyjęte w przypadku DSM i funduszy dla doktorantów. Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami prawa przydzielanie środków DSM musi odbyć się w drodze konkursowej, a co więcej środki te stanowią tylko 10% w stosunku do BST.

W związku z przebiegiem dyskusji, prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował głosowanie jawne mające stwierdzić, czy Rada Wydziału bardziej przychyliła się do stałej kwoty dla wszystkich pracowników i doktorantów, czy też przyznania jej wyłącznie doktorantom i najmłodszym pracownikom do 35 roku życia, czy może jest przeciwna obu tym rozwiązaniom. Jeśli chodzi o wysokość tej kwoty, decyzja zostanie podjęta przez Radę Wydziału, gdy już środki zostaną przyznane.

W pierwszym głosowaniu zostało rozstrzygnięte, że Rada Wydziału popiera pomysł wydzielenia II części funduszu na wspomaganie potencjału naukowego pracowników i doktorantów niezależnie od liczby uzyskanych przez nich punktów. Głosowało 46 osób, z czego 32 były za, 0 przeciw, a 14 osób wstrzymało się od głosu. W drugim głosowaniu, 14 osób było za przyznaniem stałej kwoty wszystkim pracownikom, 14 osób za ograniczeniem jej przyznania do grupy doktorantów i pracowników do 35 roku życia, pozostałe osoby wstrzymały się od głosu.

Prof. dr hab. J.J. Michałek podsumował wyniki głosowania stwierdzając, że pula stanowiąca część II zostanie wydzielona w funduszu, natomiast kwestia ewentualnego wprowadzenia kryterium wieku wymaga jeszcze przemyślenia i wróci jeszcze do tej sprawy w trakcie kolejnych obrad Rady Wydziału. Zapowiedział również, że prześle kierownikom ostateczne sprawozdania dotyczące punktacji uzyskanej przez konkretnych pracowników katedr.

#### **Ad 17.**

Ustawa nakłada obowiązek ponownego otwarcia wszystkich kierunków studiów II stopnia w wybranym profilu kształcenia. Wydział Nauk Ekonomicznych, aby prowadzić studia w profilu ogólnoakademickim, musi zrewidować programy kształcenia na prowadzonych przez nas wszystkich studiach II stopnia. W związku z tym Komisja Dydaktyczna pracowała nad odpowiednim dopasowaniem programów kształcenia na WNE. Wynik tych prac będzie omawiany w punktach od 17. do 21. W punktach 17-19 przedstawione będą wnioski do Senatu UW w sprawie otwarcia wszystkich kierunków i specjalności. W pierwszej kolejności, w niniejszym punkcie, Kolegium Dziekańskie proponuje otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku ekonomia (Economics) w specjalnościach Ekonomia Międzynarodowa, Ekonomia Przedsiębiorstwa, Ekonomia Przedsiębiorczości oraz International Economics. Sprawę zreferowała dr K. Kopczevska.

Wyjaśniła, że potrzebne jest złożenie 8 wniosków, które pozwolą na otworzenie od nowa, w profilu ogólnoakademickim, studiów II stopnia. Łączy się to z ustawowym zakazem prowadzenia studiów niedostosowanych. Rok temu podobna procedura została przeprowadzona dla studiów I stopnia. Wszystkie programy studiów na danym kierunku studiów wymagają „rewitalizacji”.

Do tej pory obowiązywała sztywność programu, która była mało atrakcyjna z punktu widzenia studentów, co uległo zmianie w postaci większej możliwości wyboru między przedmiotami. Na studiach w języku polskim wyrównano liczbę godzin między kierunkami i specjalnościami do 1000 godzin. Zaproponowano standard kształcenia wspólny dla wszystkich kierunków i obejmujący ok. połowę godzin. Pozostałe przedmioty są wybierane z przedmiotów kierunkowych. Wydaje się, że mają szansę powstać ciekawe ścieżki kształcenia. Studenci wybierają z dobrych przedmiotów, tak więc trudne przedmioty są nie do ominięcia, przy istnieniu możliwości profilowania studiów. Wymagane dostosowania obejmowały obowiązek nauczania przedmiotów humanistycznych (w przypadku WNE historii – historii ekonomii i historii gospodarczej, który Wydział spełnia) a także przedstawienie dowodu, że na Wydziale prowadzone są badania i studenci będą w nie włączani. W tym celu wykorzystane zostały informacje o publikacjach pracowników, które zostały odpowiednio uwzględnione w trzech wnioskach. Przygotowane zostały również kosztorysy dla studiów niestacjonarnych, których w języku polskim jest prowadzonych bardzo mało. Mniejszych korekt wymagały studia w języku angielskim, m. in. dopasowane zostały punkty ECTS i wprowadzone zostały przedmioty OGUN.

Dr hab. Ł. Goczek zadał pytanie odnośnie kryteriów przenoszenia przedmiotów kierunkowych do tych z puli do wyboru. Dr Kopczewska wyjaśniła, że następuje to w wyniku prac Komisji, prowadzone są porównania programów a także rolę odgrywa czynnik ekspercki. Przedmioty kierunkowe są corocznie zgłaszane, dochodzą nowe, ale na potrzeby Komisji Senackiej trzeba było podać listę konkretnych przedmiotów kierunkowych. Podobnie w sposób ekspercki została podjęta decyzja, które przedmioty przestały być obowiązkowe, a stały się kierunkowe.

Dr hab. P. Kaczmarczyk zapytał o miejsce Demografii w programach studiów na WNE. Wyraził zaniepokojenie znikaniem tego przedmiotu ze studiów II stopnia, mimo jego atrakcyjności, aktualności problematyki i dobrych ocen ze strony studentów. Stratą jest też poczyniona inwestycja w przygotowanie tych zajęć na potrzeby studiów II stopnia (prowadzonych w ostatnim roku). Dr Kopczewska przyznała, że szkoda zajęć z Demografii, jednak jest ona problematyczna z przyczyn ustawowych (była w puli z historią). Obecnie została przeniesiona do rozszerzenia ekonomii II, tak więc nie znikła z programu. Przyznała jednak, że można przejść przez studia bez uczęszczania na zajęcia z Demografii. Pojawia się za to z tego przedmiotu OGUNy dla Wydziału Matematyki.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zaproponował rozważenie utworzenia specjalności z demografii. Dr K. Kopczewska wyjaśniła, że mamy na to za mało kadry o tym profilu.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, jednogłośnie zaakceptowała zaproponowane programy oraz otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku ekonomia (Economics) w specjalnościach Ekonomia Międzynarodowa, Ekonomia Przedsiębiorstwa, Ekonomia Przedsiębiorczości oraz International Economics. Tym samym wyraziła poparcie dla złożenia przygotowanej dokumentacji do Komisji Senackiej.

**Ad 18.**

Kolegium Dziekańskie zaproponowało także otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Finanse, Inwestycje i Rachunkowość (Finance, Investment and Accounting), w tym w specjalnościach Finanse Publiczne i Podatki oraz Quantitative Finance. Sprawę zreferowała dr K. Kopczewska.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, jednogłośnie zaakceptowała zaproponowane programy oraz otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Finanse, Inwestycje i Rachunkowość (Finance, Investment and Accounting), w tym w specjalnościach Finanse Publiczne i Podatki oraz Quantitative Finance. Tym samym wyraziła poparcie dla złożenia przygotowanej dokumentacji do Komisji Senackiej.

**Ad 19.**

Kolegium Dziekańskie zaproponowało również otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Informatyka i Ekonometria (Informatics and Econometrics), w tym w specjalności Data Science. Sprawę zreferowała dr K. Kopczewska.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, jednogłośnie zaakceptowała zaproponowane programy oraz otwarcie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia w profilu ogólnoakademickim na kierunku Informatyka i Ekonometria (Informatics and Econometrics), w tym w specjalności Data Science. Tym samym wyraziła poparcie dla złożenia przygotowanej dokumentacji do Komisji Senackiej.

**Ad 20.**

Konieczne jest również przyjęcie koncepcji kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych oraz na prowadzonych kierunkach studiów. Sprawę zreferowała dr K. Kopczewska.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, jednogłośnie zaakceptowała koncepcję kształcenia na Wydziale Nauk Ekonomicznych oraz na prowadzonych kierunkach studiów. Tym samym wyraziła poparcie dla złożenia przygotowanej dokumentacji do Komisji Senackiej.

**Ad 21.**

Potrzebne są również zmiany w programach studiów I stopnia. Sprawę zreferowała dr K. Kopczewska.

Zmiany dotyczyły m. in. złączenia pul przedmiotów kierunkowych i zwiększenie wybieralności przedmiotów dla specjalności Ekonomia Przedsiębiorstwa na studiach I stopnia. Korekty i przeliczenia wymagały również punkty ECTS. Ponieważ nazwy angielskie przedmiotów historia ekonomii i historia gospodarcza są zbliżone, zaproponowano również powrót do starej nazwy pierwszego z tych przedmiotów, w brzmieniu „historia myśli ekonomicznej”.

Dr hab. M. Krawczyk zauważył, że „History of Economics” jest częściej używane niż „History of Economic Thought”. Dr K. Kopczewska zwróciła uwagę, że nie jest jednak jasne, w jakim rozumieniu jest używany pierwszy z tych terminów.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, wypowiedziała się w sprawie zaproponowanych zmian w programach studiów I stopnia. W głosowaniu wzięło udział 30 osób, w. w. zmiany poparła zdecydowana większość, czyli 28 głosujących, dwie osoby się wstrzymały od głosu.

**Ad 22.**

W ramach porządkowania spraw dydaktycznych, Kolegium Dziekańskie zaproponowało zamknięcie Podyplomowych Studiów “Zarządzanie bankiem komercyjnym Pieniądz i Bankowość”. Sprawę zreferował prof. dr hab. J.J. Michałek.

Studia te cieszą się małym zainteresowaniem, a Rektor zachęca do zamykania nierentownych programów.

Rada Wydziału, w drodze głosowania jawnego, jednogłośnie wypowiedziała się za zamknięciem Podyplomowych Studiów “Zarządzanie bankiem komercyjnym Pieniądz i Bankowość”.