

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW  
W DNIU 23 MAJA 2012 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 25.04. 2012 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Wyniki konkursu im. A. Semkowa na najlepszą pracę magisterską – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Wniosek Komisji dotyczący nadania tytułu profesora nauk ekonomicznych dr hab. Dariuszowi Dziubie – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
5. Otwarcie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego UW w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. W. Otto
7. Sprawy zatrudnienia osób, którym kończą się umowy o pracę – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Zatwierdzenie listy adiunktów upoważnionych do prowadzenia seminariów magisterskich – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
9. Sprawy różne

**Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

Na początku posiedzenia Dziekan zakomunikował, że w porządku obrad będzie jedna poprawka. Punkt 6 porządku obrad będzie miał nieco inny przedmiot, niż początkowo sygnalizowany. Przyczyną tego jest brak rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i ekonometrii. Wobec tego proponowane jest przejściowe zatrudnienie dr Nehrebeckiej w ramach tzw. umowy zadaniowej. W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za przyjęciem zmienionego porządku obrad.

Ad 1.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 16 maja 2012

- a) Ranking *Perspektyw i Rzeczpospolitej* ustalił, że Uniwersytet Warszawski jest II – po Uniwersytecie Jagiellońskim – polską uczelnią. Każdego roku różnice między UW i UJ są minimalne, a ostateczna pozycja każdej z tych uczelni, zdecydowanie górujących nad Uniwersytetem im Adama Mickiewicza w Poznaniu (jako III), jest w gruncie rzeczy dość przypadkowa. Składniki oceny wykorzystywane w tym rankingu są dla UW lepsze z jednym wyjątkiem. A mianowicie wysoko oceniają dorobek naukowy medyków, którzy mieszczą się w strukturach UJ, natomiast nie mieszczą się w strukturach UW.
- b) Wzrost dotacji budżetowej dla UW o 3,8 mln zł przełożył się na nieznaczne zwiększenia dotacji przyznawanych poszczególnym wydziałom. WNE UW otrzyma w 2012 r. dotację 9.939.141 zł, tylko o 53 tys. zł wyższą niż w 2011 r.
- c) Samorząd przedstawił coroczny *Raport Studencki*. Jest on oparty na wątych podstawach metodologicznych (m.in. ankieta internetowa), tym niemniej zawiera ciekawe uwagi. 70% studentów UW zadowolonych jest ze studiów. Pytanymi byli studenci, a nie absolwenci, a więc opinia dotyczy raczej spędzania czasu, niż przygotowania do podjęcia pracy. Respondenci wysoko cenią działające na wydziałach komisje dydaktyczne, tylko narzekają, że nie posiadają one dostatecznych kompetencji decyzyjnych i nie zawsze mają przedstawicieli samorządu. Wydaje mi się, że zarzuty te nie dotyczą WNE UW. Z kolei studenci zagraniczni narzekają na słabą znajomość angielskiego u wykładowców. To też chyba jest zarzutem generalnym, który w odniesieniu do WNE UW nie jest istotny. Natomiast dotyczy nas zarzut, iż wersje angielskie stron www są z reguły dużo uboższe niż polskie.

- d) Senat zatwierdził otrzymane z wydziałów opisy efektów kształcenia, co kończy wstępny etap wdrażania KRK.

#### Informacje Dziekana

- a) Prof. dr hab. Jan Jakub Michałek został wybrany Dziekanem WNE UW na kadencję 2012-2016. Gratulujemy! Jako kandydatów na funkcje prodziekanów zgłosił prof. dr hab. Urszulę Sztanderską i dr Katarzynę Kopczewską (jako prodziekana ds. studenckich, po konsultacjach ze studentami). Władze dziekańskie nowej kadencji obejmą urządowanie 1 września b.r.
- b) Władze dziekańskie (zarówno starej jak i nowej kadencji) obszernie poinformowały Rektora-elekta o potrzebach związanych z siedzibą Wydziału.
- c) Realizując decyzję Rady Wydziału, zwróciłem się do profesorów Docquiera (Louvaine) i Zimmermanna (Bonn) z zapytaniem, czy zechcieliby zrecenzować dorobek Odeda Starka w związku z wystąpieniem o przyznanie mu doktoratu h.c. Uniwersytetu Warszawskiego. Niestety obydwaj odmówili, a zatem wystąpię do Rektora UW z propozycją polskich recenzentów (których sugerowałem na poprzednim posiedzeniu Rady).

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 25 kwietnia 2012 r.

Ad 3. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wyniki konkursu im. A. Semkowa na najlepszą pracę magisterską.

Nagroda I stopnia przyznana została magister Ewie Paruk za pracę magisterską pt. „Czynniki społeczno-kulturowe a aktywność zawodowa osób po 50 roku życia”. Promotorem pracy był dr Tomasz Kopczewski.

Nagroda II stopnia przyznana została magistrowi Janowi Matuszewskiemu, za pracę magisterską pt. „Estymacja macierzy kowariancji w wielowymiarowym modelu Bühlmana-Strauba przy brakujących danych”. Promotorem pracy był prof. Wojciech Otto. Laureatom serdecznie gratulujemy!

Ad 4. Prof. dr hab. J. Wilkin przedstawił wniosek Komisji dotyczący nadania tytułu profesora nauk ekonomicznych dr hab. Dariuszowi Dziubie (w załączeniu).

Po odczytaniu recenzji prof. Wilkin podkreślił, że wszystkie były bardzo wnikliwe. Recenzja prof. Abramowicza w przekonaniu prof. Wilkina miała zanedbany charakter. Wątpliwości recenzenta głównie dotyczyły problemu klasyfikacji książek prof. Dziuby – czy mają one charakter naukowy czy raczej popularno-naukowy. Prof. Wilkin zauważył, że czytając tę recenzję nie mógł oprzeć się wrażeniu wyraźnej niezyczliwości recenzenta.

Prof. Oleński zabierając głos w dyskusji podziękował za zaproszenie na posiedzenie Rady WNE. W swojej wypowiedzi podkreślił, że być może opinia o popularno-naukowym charakterze książek prof. Dziuby bierze się z faktu, że są one po prostu świetnie napisane i bardzo dobrze się je czyta. W przekonaniu prof. Oleńskiego w żadnym stopniu nie zmienia to charakteru naukowego publikacji prof. Dziuby.

Prof. Lasek również podkreślała dużą umiejętność dobrego pisania przez prof. Dziubę, którego jest wieloletnią współpracowniczką. Podkreśliła, że w jej przekonaniu książki prof. Dziuby mają zdecydowanie naukowy charakter. Prof. Lasek podkreśliła również działalność organizatorską prof. Dziuby. Na podnoszony w recenzjach zarzut o jego małym uczestnictwie w projektach badawczych odpowiedziała, że jednak prowadził zajęcia jako wykładowca w ośrodkach zagranicznych, co również należy odnotować. Ponadto, prof. Lasek podkreśliła olbrzymi dorobek dydaktyczny profesora, w tym zwłaszcza opiekę nad licznymi pracami magisterskimi na WNE.

W głosowaniu nad nadaniem dr. hab. Dariuszowi Dziubie tytułu profesora nauk ekonomicznych wzięło udział 19 członków RW: 15 było za, zaś 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad 5. Kierownik Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego wystąpił z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Wniosek Dziekan uważa za uzasadniony. Spodziewa się również, że do konkursu stanie dr hab. Stanisław Kubielas, który zdążył już zgromadzić dostateczny dorobek akademicki od czasu habilitacji i wydania książki, która została wyróżniona nagrodą Kronenberga.

W głosowaniu jawnym, przy jednym głosie wstrzymującym się, członkowie RW opowiedzieli się za otwarciem konkursu.

Ad 6. Dziekan spodziewał się, że przed posiedzeniem Rady Komisja Konkursowa, rozpatrująca m.in. kandydaturę dr Natalii Nehrebeckiej, będzie mogła przedstawić rozstrzygnięcie konkursu. Jednak stanie się to dopiero później. Dr Nehrebeckiej kończy się umowa o pracę 13 czerwca b.r. W związku z tym, że prowadzi aktualnie zajęcia (*nota bene* bardzo dobrze oceniane przez studentów), Wydziałowi zależy, żeby zapewnić jej zatrudnienie, niezależnie od rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej. Po konsultacjach z Biurem Spraw Pracowniczych UW, proponowane rozwiązanie polega na zawarciu umowy zadaniowej (na dokończenie prac dydaktycznych w bieżącym semestrze) w terminie 14 czerwca b.r. – 30 września b.r. Do czerwcowego posiedzenia Rady Dziekan spodziewa się rozstrzygnięcia konkursu, co pozwoli na podjęcie dalszych kroków.

W głosowaniu wzięło udział 35 członków RW i wszyscy byli za.

Ad 7. Przed końcem semestru trzeba będzie podjąć decyzje związane z zatrudnieniem osób, których umowy wygasają w przyszłym roku akademickim. Na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału, Dziekan spodziewa się większej ilości takich spraw. Natomiast na razie poinformował o dr. Marcinie Łupińskim. Jego umowa o pracę wygaśnie 31 stycznia 2013 r. Wystąpił o urlop bezpłatny w okresie 1 października b.r. – 31 stycznia 2013, co oznacza, że w przyszłym semestrze nie będzie prowadził zajęć na WNE UW, ani nie będzie pobierał pensji. Przyjęte rozwiązanie nie wymaga podejmowania uchwały przez Radę Wydziału. Podjęcia uchwały wymaga tymczasem sprawa dr. Radosława Wolniaka. W grudniu b.r. chciałby skorzystać z uprawnień emerytalnych. W tym celu powinien rozwiązać stosunek pracy, ale wtedy ewentualna kolejna umowa byłaby już trzecią z rzędu, która wymaga zatrudnienia na czas nieokreślony. Po konsultacjach z Biurem Spraw Pracowniczych UW i z samym zainteresowanym, Dziekan proponuje zawarcie tzw. umowy zadaniowej na czas 1 października – 31 grudnia b.r. z zadaniem przeprowadzenia określonych zajęć dydaktycznych (pozwalającej na utrzymanie wszelkich praw pracowniczych). Jej wygaśnięcie z końcem roku pozwoli dr. Wolniakowi na przejście na emeryturę, a od 1 stycznia 2013 na podjęcie pracy na stanowisku starszego wykładowcy na 1/2 etatu (jak w tej chwili) na czas określony. Postawił zatem wniosek o zawarcie z nim umowy zadaniowej.

Dziekan w tym miejscu dodatkowo podał informację z posiedzenia Senatu UW, która dotyczy problemu zatrudnienia adiunktów. W bardzo wyjątkowych, uzasadnionych wypadkach, Rektor UW może przedłużyć umowę o pracę. Na naszym wydziale są dwie osoby: dr Ewa Aksman oraz dr Wojciech Grabowski, które mają obecnie otwarte przewody habilitacyjne, a którym w niedługim czasie wygasają umowy o pracę. Taką sytuację Rektorat uważa za wyjątkową i uzasadniającą podjęcie decyzji o przedłużeniu zatrudnienia.

Prof. Liberda poparła wniosek w odniesieniu do dr. Wolniaka. W jej opinii jest to sprawa czysto techniczna, wynikająca z tego, że nabycie uprawnień emerytalnych i rok akademicki nie są ze sobą zsynchronizowane. Prof. Liberda podkreśliła, że widzi dużą przydatność dydaktyczną dr. Wolniaka i popiera wniosek o jego zatrudnienie.

W głosowaniu w sprawie zatrudnienia dr. Radosława Wolniaka wzięło udział 35 członków RW: 34 osoby były za, zaś 1 osoba była przeciw.

Ad 8. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła listę adiunktów upoważnionych do prowadzenia seminariów magisterskich i wniosowała o jej zatwierdzenie.

Wszyscy członkowie RW opowiedzieli się w głosowaniu za przyjęciem przedstawionej listy seminariów.

Ad 9. Sprawy różne

Prof. Lasek zgłosiła problem z przygotowywaniem sylabusów wg nowych wymogów. Podkreśliła, że jest to zwłaszcza kłopotliwe w przypadku seminariów. Zgłosiła postulat, żeby po zgłoszeniu sylabusów były one sprawdzone, czy są dobrze przygotowane, zwłaszcza pod kątem terminologii anglojęzycznej.

Prof. Sztanderska odpowiedziała, że wprawdzie Dziekanat nie przewidywał takiej procedury, ale po dyskusjach w ramach Komisji Dydaktycznej, gdzie sylabusy były analizowane przy okazji dostosowywania ich do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji można uznać, że głos prof. Lasek jest wzmocnieniem postulatu ponownego ich przejrzenia. Zgłoszone uwagi siłą rzeczy dotyczyć mogą jednak nie meritum, ale formy. Z problemem terminologii fachowej nie jest w stanie sobie poradzić nikt, poza prowadzącym dane zajęcia.

Prof. Otto zwrócił się do członków komisji konkursowej z przypomnieniem o spotkaniu po posiedzeniu RW.

Na koniec posiedzenia RW Dziekan jeszcze raz złożył gratulacje prof. Michałkowi i nowym Prodziekanom. Poinformował również, że ostatnie w tym roku akademickim posiedzenie Rady Wydziału odbędzie się jeszcze pod jego przewodnictwem i będzie zawierało dużo więcej punktów porządku obrad, w związku z czym należy się przygotować, że to posiedzenie będzie dłuższe.