

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 14.01.2015

Dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych prof. dr hab. Jan Jakub Michałek otworzył posiedzenie Rady Wydziału.

Ad. 1. Porządek Rady Wydziału został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału został przyjęty jednogłośnie po uwzględnieniu uwag redakcyjnych.

Ad. 3. Prof. Michałek zdał relację z posiedzenia Senatu UW w dniu 17 grudnia 2014. Prof. Michałek poinformował Senat m. in., że w listopadzie 2014 została podpisana umowa WNE z Universite Catholique de Louvain oraz z Universite de Namur (Belgia), dotycząca prowadzenia wspólnych studiów magisterskich. Toczono są rozmowy w sprawie wspólnych studiów z Uniwersytetem w Trewirze.

Na posiedzeniu Senatu przedstawiono także zestawienie dotyczące zasad, które zastosowano na UW w trakcie podwyższania wynagrodzeń w 2014 r.. Sześć jednostek nie zróżnicowało stawki podwyżki. Na pięciu wydziałach zróżnicowano stawkę podwyżki tylko ze względu na zajmowane stanowisko. W pozostałych jednostkach, tj. 13 wydziałach oraz ośmiu innych, pozawydziałowych jednostkach przyjęto bardziej rozbudowane kryteria zróżnicowania stawki podwyżki.

Rektor poinformował, że NCN podsumował wyniki konkursów zorganizowanych w 2014 roku. Największą liczbę wniosków zakwalifikowanych do dofinansowania złożyli naukowcy z UW – było ich 202. Łącznie zostały one dofinansowane na kwotę 70,5 mln złotych.

Ponadto, na posiedzeniu Senatu, prorektor Kicińska-Habior przedstawiła obszernie wnioski z przebiegu ostatniej rekrutacji.

Wnioski dotyczące studiów pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich są następujące:

- Przebieg rekrutacji nie różnił się istotnie w stosunku do poprzedniego roku.
- Liczba kandydatów nieznacznie zmalała w stosunku do poprzedniego roku – jak podkreślił prof. Michałek, jest to zjawisko niepokojące i należy się zastanowić, jak można mu zapobiec.
- Nie zmieniła się struktura demograficzna kandydatów: nadal dominują obywatele polscy, większość z nich to mieszkańcy województwa mazowieckiego. Prof. Michałek podkreślił, że mały zasięg rekrutacyjny jest także powodem do niepokoju.
- Zdecydowana większość kandydatów zarejestrowała się na studia stacjonarne (blisko 90%), znacznie mniej kandydatów wybierało studia niestacjonarne (wieczorowe wybrało 12% kandydatów, a zaoczne 10% kandydatów).
- Studiami niestacjonarnymi w większym stopniu interesują się kandydaci o niższych wynikach maturalnych.
- Zmniejszył się odsetek kandydatów niezakwalifikowanych na żaden kierunek.
- Rośnie odsetek kierunków, na których szansa zakwalifikowania przekracza 90%.

- Na dużej części kierunków ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów prowadzone są dodatkowe tury rekrutacji.
- Ostatni wniosek – także niepokojący – jest taki, że wiele osób w trakcie I i II roku rezygnuje ze studiów.

Wnioski dotyczące studiów drugiego stopnia są następujące:

- W porównaniu z poprzednim rokiem nie zmieniła się wyraźnie liczba kandydatów (kolejny powód do niepokoju).
- Podobnie jak na studiach pierwszego stopnia i jednolitych magisterskich dominują wśród kandydatów obywatele polscy, a większość z nich to mieszkańcy województwa mazowieckiego.
- Osoby, które ukończyły studia pierwszego stopnia na Uniwersytecie Warszawskim, stanowią 43% kandydatów na studia drugiego stopnia.
- Kandydaci na studia II stopnia rzadziej niż kandydaci na studia pierwszego stopnia wybierają studia stacjonarne, ale chętniej rejestrują się na studia niestacjonarne zaoczne.
- Studia niestacjonarne zaoczne cieszą się większym zainteresowaniem wśród starszych kandydatów oraz osób, które nie studiowały wcześniej na Uniwersytecie Warszawskim.
- Na studiach drugiego stopnia niewielka liczba kandydatów powoduje, że selekcja jest bardzo słaba. Zakwalifikowuje się zdecydowana większość kandydatów.
- Osoby zakwalifikowane na studia drugiego stopnia przeważnie podejmują naukę.

Informacje te wywołały liczne komentarze członków Senatu. Wyrażano niepokój z powodu spadku liczby kandydatów i obniżania się ich wyników na maturze. Prof. Michałek poinformował, że podczas posiedzenia Senatu postulował przeprowadzenie analizy konkurencyjności względnej, która przedstawiałaby informację porównawczą na ile spada liczba kandydatów na UW, w stosunku do spadku względnej liczby maturzystów.

W podsumowaniu Rektor Marcin Pałys zwrócił uwagę, że polityka rekrutacyjna ma duży wpływ na pozycję Uniwersytetu jako ośrodka badawczego. Rektor uznał, że przy zmniejszającej się liczbie studentów, dobrym rozwiązaniem może być większa aktywność badawcza, oznaczająca wzrost środków pochodzących z badań. Należałoby rozważyć, jaką strategię rekrutacyjną przyjąć w dłuższej perspektywie pamiętając, że liczba studentów nie zależy tylko od wyników rekrutacji na pierwszy rok, ale i od odchodzenia studentów w trakcie studiów.

W trakcie Posiedzenia Senatu dokonano także korekt w perspektywicznym planie inwestycyjnym UW. Punkty dotyczące WNE nie zostały zmienione (remont budynku przy ul Długiej i pozyskanie działki na Powiślu). Prof. dr hab. Tomasz Żylicz przypomniał, że Komisja Senacka ds. Organizacji i Rozwoju Przestrzennego UW w ubiegłym roku dokonała analizy sytuacji lokalowej poszczególnych jednostek, która może posłużyć jako materiał informacyjny dla władz Uniwersytetu wskazujący inwestycje, które należy potraktować jako priorytetowe.

W dyskusji nad informacją Dziekana na temat posiedzenia Senatu jako pierwsza głos zabrała dr hab. prof. UW Zofia Liberda, która powiedziała, że Uniwersytet Jagielloński nie ma żadnych problemów z rekrutacją na wszystkie poziomy studiów. Jednak poziom niektórych wydziałów jest niższy niż w Warszawie i akceptowani są kandydaci, którzy nie mieliby szans na przyjęcie na UW. Dobrze że WNE ma wysokie wymagania, ale dlaczego wielu studentów, nawet tych lepszych, rezygnuje na 1 i 2 roku? Może powinniśmy obniżyć wymagania? Mają też znaczenie różnice regionalne – dla wielu studentów Warszawa jest za droga, podczas gdy Kraków jest tańszy.

W nawiązaniu do wypowiedzi prof. Liberdy prof. Michałek podkreślił, że podczas posiedzenia Senatu zaproponował zbadać względną „przyjmowalność” w stosunku do innych uczelni na tle trendów demograficznych.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska stwierdziła, że konieczna jest analiza kosztów utrzymania i tego, co UW może zrobić w tej sprawie. Warszawa zdecydowanie odbiega w tym względzie od innych ośrodków, ze względu na wyższe koszty. We Francji jest dodatek lokalizacyjny do stypendiów dla studentów. Należy odpowiedzieć na pytanie, co UW może w tej sprawie zrobić i zaproponować takie rozwiązania UW i władzom państwowym.

W komentarzu do wypowiedzi prof. Liberdy dr Katarzyna Kopczewska przypomniała, że Wydział nie ma żadnego wpływu na wymagania stawiane kandydatom: mając 16-18 kandydatów na miejsce, WNE przyjmuje od 80-100 punktów Natomiast na studia niestacjonarne przyjmujemy od 30 punktów (jest to minimum UW). To, o co musimy walczyć to rekrutacja na drugi stopień. Na razie wszelkie miejsca są zajęte, ale tylko 40% studentów z pierwszego stopnia zostaje. Jest to problem całego UW.

Dr hab. prof. UW Mikołaj Czajkowski stwierdził, że wymagania stawiane kandydatom nie są problemem. Wydział mógłby przyjmować wszystkich kandydatów i robić selekcję na pierwszym roku (lepiej wyrzucać po pierwszym roku niż po trzecim). W odpowiedzi prof. Sztanderska przypomniała, że zgodnie z ustawą liczby miejsc na studiach stacjonarnych nie można zwiększać więcej niż o 2% na rok i dlatego ta – godna poparcia – propozycja jest nierealistyczna.

W dalszej części informacji dziekana prof. Michałek podkreślił że dzięki zaangażowaniu pracowników WNE wyniki rekrutacji na Wydział w 2014 roku były bardzo dobre. Kluczowe znaczenie ma oczywiście działalność działu promocji pod kierunkiem pani Anity Pieńkowskiej. Ogromne znaczenie miały również liczne inicjatywy, realizowane dzięki wsparciu IBE i NBP. Do najważniejszych z nich należało: 1. Występ na konferencji pt. „Innowacyjne metody nauczania ekonomii w szkołach”, organizowanej przez Forum Obywatelskiego Rozwoju, w której uczestniczyło ok. 200 nauczycieli szkół średnich; 2. Nawiązanie współpracy z 30 liceami z całej Polski; w warsztatach tam zorganizowanych uczestniczyło 1500 uczniów; 3. Przeprowadzenie cyklu interaktywnych wykładów pt. „Teoria Ekonomii w Praktyce”. Łącznie wzięło w nich udział 112 osób; 4. Przeprowadzenie Warsztatów Ekonomii Eksperymentalnej pt. „Pogromcy mitów ekonomicznych”; 5. Udział w Wielkim Turnieju Ekonomicznym. Jest to nowa inicjatywa polegająca na przeprowadzeniu konkursu ekonomicznego dla licealistów realizowanego całkowicie przez Internet, dzięki czemu mogą w nim brać udział osoby z całej Polski. Wszystkie te działania zostały bardzo wysoko ocenione. Dlatego też prof. Michałek bardzo serdecznie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w organizację tych inicjatyw. Szczególne zasługi miały następujące osoby: dr. Przemysław Kusztełak (koordynator całości), dr Tomasz Kopczewski, dr Robert Borowski, dr Gabriela Grotkowska, dr Leszek Wincenciak, doktoranci: Tomasz Gajderowicz, Maciej Wilamowski i Piotr Cwiakowski oraz studenci WNE: Bartosz Kopczyński, Edyta Welter, Katarzyna Rumiancew i Sebastian Łukawski. Bez ich aktywnego zaangażowania wyniki rekrutacji na I rok WNE byłyby dużo gorsze.

W dalszej części posiedzenia prof. Michałek poinformował członków Rady Wydziału, że wpłynęło pismo od Centralnej Komisji o zakończeniu postępowania ws. nadania tytułu naukowego profesora dr hab. Januszowi Kudle. Prof. Michałek serdecznie pogratulował Panu Profesorowi Kudle, a zebrani nagrodzili go oklaskami.

Kolejną sprawą omówioną w ramach informacji Dziekana było uruchomienie w dniu 20 stycznia 2015 nowej strony internetowej WNE. Jest ona wykonana w znacznie nowszej technologii i twórcy starali się w niej uwzględnić zgłaszane w ankiecie sugestie pracowników Wydziału. Dane ze starej strony zostały przeniesione w miarę możliwości (stara technologia strony oraz błędy we wprowadzonych starych danych nie pozwoliły na pełny automat).

Dziekan poinformował, że nastąpiły też zmiany w raportowaniu publikacji naukowych. Pracownicy naukowcy na podstawie wytycznych Rektora UW powinni wprowadzać swoje publikacje na portalu Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN) www.pbn.nauka.gov.pl. Do tej pory publikacje były zapisywane na stronie WNE. Aby nie wprowadzać publikacji w dwóch miejscach, zmieniono funkcjonalność nowej strony WNE, na której publikacje będą ściągać się już automatycznie z PBN. Publikacje trzeba będzie zatem wprowadzać na stronie PBN, a stamtąd już automatycznie trafią na stronę wydziałową. Dotyczy to także sprawozdań publikacyjnych za rok 2014. Terminem, w którym należy złożyć sprawozdanie jest 4 lutego br. Na tej podstawie WNE składa sprawozdanie Rektorowi do 20 lutego. Więcej szczegółów w tej sprawie jest w liście od prof. Sztanderskiej.

Prof. Michałek przypomniał, że wydał zarządzenie dotyczące konieczności usprawiedliwiania nieobecności na Radzie Wydziału. Jest ono dostępne na naszej stronie wydziałowej.

W komentarzu do decyzji MNiSW o wprowadzeniu od tego roku nowego systemu finansowania jednostek naukowych, premiujący najlepsze jednostki naukowe, prof. Michałek powiedział, że należy poczekać z odpowiedzią na pytanie, jakie będą skutki tej regulacji. Nowe zasady wprowadza Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2014 r. Zniknęła stała przeniesienia, a podstawą do naliczania dotacji jest teraz kategoria naukowa obrazująca potencjał jednostki i jakość prowadzonych przez nią badań. Teoretycznie WNE jest w dobrej sytuacji jako jednostka z kategorią A+.

Na koniec informacji Dziekana, prof. Michałek przypomniał, że Minister NiSW ogłosił nowy wykaz czasopism naukowych. Składa się on z 3 części:

- Części A - zawierającej liczbę punktów za publikacje w czasopismach naukowych posiadających współczynnik wpływu Impact Factor (IF), znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR);
- Części B - zawierającej liczbę punktów za publikacje w czasopismach naukowych nieposiadających współczynnika wpływu Impact Factor (IF);
- Części C - zawierającej liczbę punktów za publikacje w czasopismach naukowych znajdujących się w bazie European Reference Index for the Humanities (ERIH).

Ad. 4.

Prof. Michałek poinformował, że wpłynął wniosek od dr hab. Olgi Kiuili, by w związku z uzyskaniem przez nią stopnia doktora habilitowanego, zatrudnić ją na stanowisku adiunkta w Katedrze Mikroekonomii. Dr Kiuila niedawno uzyskała stopień doktora habilitowanego i przebywa obecnie na stażu post-doktorskim w ośrodku w Luksemburgu. Jest to kwestia techniczna: do tej pory dr hab. Kiuila była starszym wykładowcą.

W tajnym głosowaniu za zatrudnieniem dr hab. Olgi Kiuili opowiedziało się 38 osób, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 osoba oddała głos nieważny.

Ad. 5.

Prof. Michałek poinformował, że wpłynął wniosek Kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o zatrudnienie dr. Piotra Boguszewskiego na stanowisku starszego wykładowcy na ½ etatu na okres 2 lat w tej Katedrze.

W tajnym głosowaniu za zatrudnieniem dr. Piotra Boguszewskiego na stanowisku starszego wykładowcy opowiedziało się 38 osób, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 6.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Jan Michałek zreferował przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr Ewy Stanisławskiej pt. „Makroekonomiczne uwarunkowania procesu formułowania oczekiwań inflacyjnych konsumentów w warunkach adaptacyjnego uczenia się”, która odbyła się 17.12.2014. Promotorem pracy był dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczynski, a recenzentami prof. dr hab. Magdalena Osińska i dr hab. prof. SGH Emilia Tomczyk. Obie recenzje były pozytywne, a jedna z nich postulowała wyróżnienie pracy. Członkowie Komisji jednogłośnie głosowali za nadaniem mgr Stanisławskiej stopnia doktora, natomiast kwestia wyróżnienia wywołała dyskusję. Ostatecznie Komisja większością głosów zdecydowała o złożeniu do Rady Wydziału wniosku o wyróżnienie pracy. Na wniosek dr hab. prof. UW Wojciecha Otto, prof. Michałek podał dokładne wyniki głosowania Komisji w sprawie wyróżnienia pracy: 7 za, 2 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

W tajnym głosowaniu za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Ewie Stanisławskiej opowiedziało się 28 osób, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

W tajnym głosowaniu za wyróżnieniem rozprawy mgr Ewy Stanisławskiej opowiedziało się 15 osób, 3 osoby były przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad. 7.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Wojciech Maciejewski zreferował przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Macieja Wilamowskiego pt „Wpływ zróżnicowania popytu na strukturę i dynamikę rynku”, która odbyła się 14.01.2015. Promotorem pracy był dr hab. prof. UW Mikołaj Czajkowski, a recenzentami prof. dr hab. Tomasz Żylicz i prof. dr hab. Tomasz Szapiro. Obie recenzje były bardzo pozytywne i obydwaj recenzenci wnioskowali o wyróżnienie pracy. Dyskusja nad rozprawą była bardzo ożywiona – tylko jedna osoba z Komisji nie zadała żadnego pytania. Doktorant odpowiadał na pytania bardzo dobrze. Komisja jednogłośnie opowiedziała się za nadaniem mgr. Wilamowskiemu stopnia doktora, natomiast w głosowaniu za wnioskiem o wyróżnienie 7 osób było za, a 1 wstrzymała się od głosu.

W tajnym głosowaniu za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Maciejowi Wilamowskiemu opowiedziały się 24 osoby, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W tajnym głosowaniu za wyróżnieniem rozprawy mgr. Macieja Wilamowskiego opowiedziało się 21 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 8.

Przewodniczący Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Jan Michałek zreferował przebieg obrony rozprawy doktorskiej mgr. Huberta Wiśniewskiego, pt. „Wpływ zmiennych makro na indeksy giełdowe”, która odbyła się 12.12.2014. Promotorem pracy był dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński, a recenzentami prof. dr hab. Janusz Kudła i dr hab. prof. UEP Katarzyna Perez. Obie recenzje były pozytywne: chwalono badanie empiryczne, natomiast pojawiło się trochę zastrzeżeń do podstaw teoretycznych pracy. Komisja jednogłośnie opowiedziała się za nadaniem mgr Wiśniewskiemu stopnia doktora.

W tajnym głosowaniu za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Hubertowi Wiśniewskiemu opowiedziało się 25 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad 9.

Prof. Michałek poinformował zebranych, że wpłynęło do Wydziału pismo od Centralnej Komisji z poleceniem powołania Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. Kazimierza Tarchalskiego. We wrześniu 2014 sprawa ta była skierowana do Wydziału Ekonomiczno-Społecznego Uniwersytetu Łódzkiego, ale została tam zaopiniowana negatywnie. Zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 roku, art. 18.a par 3., w takich sytuacjach „postępowanie prowadzi jednostka organizacyjna posiadająca uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego wyznaczona przez Centralną Komisję.” WNE nie może odmówić Centralnej Komisji prowadzenia postępowania.

Dr Kazimierz Tarchalski pracował przez kilka lat w Australii i zajmował się m.in. pieniądzem międzynarodowym, integracją ekonomiczną oraz rozwojem gospodarczym w różnych krajach. Jego dorobek można określić jako zróżnicowany.

Prof. Michałek zaproponował, by na członków Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. K. Tarchalskiego powołać następujące osoby: recenzent: dr hab. prof. UW Stanisław Kubielas, członek Komisji: dr hab. prof. UW Mieczysław Socha oraz sekretarz Komisji: dr hab. Leszek Morawski. Na pytanie prof. Sochy, czy Komisja otrzyma dokumentację z przebiegu sprawy na Uniwersytecie Łódzkim, prof. Michałek odpowiedział, że nie i że WNE nie jest upoważniony do domagania się tej dokumentacji.

W tajnym głosowaniu za powołaniem Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. K. Tarchalskiego w zaproponowanym składzie opowiedziały się 23 osoby, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad 10.

Prof. Michałek poinformował, iż wpłynął wniosek od dr Macieja Sobolewskiego o udzielenie półrocznego urlopu naukowego. Dr Sobolewski chce go wykorzystać do pracy nad publikacjami potrzebnymi do złożenia wniosku habilitacyjnego.

Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła wniosek dr. Sobolewskiego o udzielenie urlopu naukowego.

Ad 11.

Dr Katarzyna Kopczewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zasad i limitów rekrutacji na studia w roku akademickim 2015/2016. Uchwała ta została dostarczona członkom Rady Wydziału. Dr Kopczewska przypomniała, że taką uchwałę trzeba podejmować co roku.

Zmiany wprowadzone do tegorocznej uchwały wynikają z ustawy. Po pierwsze, chodzi o zapisy dotyczące Polaków z zagranicy, osób posiadających Kartę Polaka i obywateli UE. Po drugie, jest wiele zapisów o charakterze formalnym. Rekrutacja jest procesem bardzo sformalizowanym i konieczne jest uściślanie przepisów, żeby zminimalizować ryzyko odwołań. Trzecia grupa zmian dotyczy czesnego i zwolnień z czesnego. Kiedyś na studiach anglojęzycznych zwolnienia były stosowane szeroko. Teraz zgodnie z wytycznymi Rektora zwolnień jest mniej: około 30% studentów jest zwolnionych z 70% czesnego, a 5-10% z całości. Czwarta zmiana to rozszerzenie katalogu finalistów olimpiad przedmiotowych, którzy dostają miejsce na WNE mimo niewystarczającej liczby punktów, a także włączenie do tej grupy mistrzów świata i Europy w różnych dyscyplinach sportowych.

Dr Kopczevska omówiła także problem limitów miejsc na studiach, podkreślając że regulacje tej kwestii są wciąż niejasne.

Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła uchwałę w sprawie zasad i limitów rekrutacji na studia w roku akademickim 2015/2016.

Ad. 12.

Prof. Michałek poinformował, że WNE otrzymał list od Rektora zachęcający nas do włączenia się w prace nad strategią średnioterminową UW. W prace na poziomie Uniwersytetu z ramienia Wydziału zaangażowani są dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski i prof. Krzysztof Opolski. Prof. Michałek zaproponował podjęcie prac nad korektą strategii średnioterminowej WNE i reaktywację Komisji ds. Strategii Wydziału, pod kierownictwem dr. hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego. Podczas wcześniejszych prac w skład tej Komisji wchodził: dr hab. prof. UW Mikołaj Czajkowski, dr Katarzyna Dąbrowska-Gruszczyńska, prof. dr hab. Krzysztof Opolski, prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński, dr Maciej Wilamowski, prof. dr hab. Jerzy Wilkin, dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski, przedstawiciel studentów, członkowie kolegium dziekańskiego. W związku z zakończeniem pracy na WNE przez prof. Włodzimierza Siwińskiego i prof. Jerzego Wilkina, Dziekan Michałek zaproponował, by skład Komisji uzupełnić o prof. dr hab. Marka Bednarskiego oraz o dr Marcina Chlebusa.

Rada Wydziału jednogłośnie powołała Komisję Komisji ds. Strategii Wydziału w proponowanym składzie.

Ad 13.

Prof. Michałek stwierdził, że aktywność naukowa przejawiająca się w ubieganiu się o granty badawcze nie słabnie, np. w wiosennych terminach ubiegłego roku w konkursach NCN za pośrednictwem WNE odnotowaliśmy 17 wystąpień, jesienią dalszych 13. W trakcie realizacji znajduje się 30 grantów, w przypadku kilku kolejnych oczekujemy zawarcia umów (konkurs został rozstrzygnięty). Taki rozwój aktywności naukowej oczywiście cieszy, ale rodzi określone następstwa np. potrzebę zintensyfikowanej obsługi.

Na tle występowania wydziału w konkursach grantowych (NCN, NCBiR, europejskich) powstają pewne kontrowersje – czego wyrazem jest m.in. korespondencja kierowana do dziekanów – dotycząca zwłaszcza dwóch kwestii, które przedstawiła prof. Sztanderska:

(1) występowania pracowników WNE w konkursach dostępnych dla WNE w ramach innych instytucji lub innych jednostek Uniwersytetu konkurujących z WNE o te same granty.

(2) występowania w konkursach pod egidą Wydziału osób w nim niezatrudnionych. Odnosi się to zarówno do kierowników projektów, jak i do członków zespołów badawczych.

Do tej pory takie problemy były doraźnie rozstrzygane przez dziekanów, jednak wątpliwości tym powodowane, kierowane do dziekanów wskazują, że należy w tym zakresie stworzyć katalog zasad, którymi kierowaliby się oni w swoich decyzjach. Ponieważ jednak pojawiają się kontrowersje, kolegium dziekańskie złożyło wniosek o powołanie kilkusobowej Komisji, która wypracowałaby propozycję stanowiska w tej sprawie, a następnie jej przedyskutowanie na Radzie Wydziału i sformułowanie na tej podstawie wytycznych dla dziekanów. Kolegium dziekańskie zaproponowało, aby w składzie takiej Komisji znaleźli się: prof. dr hab. Tomasz Żylicz (jako przewodniczący), dr Łukasz Goczek, dr Jan Hagemeyer, dr hab. Łukasz Hardt, dr Agata Górny, dr Paweł Strawiński, mgr Anna Żuchowska i przedstawiciel kolegium dziekańskiego.

Prof. dr hab. Janusz Kudła spytał, czy problem (2) dotyczy też przypadków gdy są w zespole osoby z innych ośrodków?

W odpowiedzi prof. Sztanderska wyjaśniła, że chodzi głównie o kierowników projektów, ale nie ma ograniczeń dla zakresu dyskusji Komisji. Kolegium dziekańskie nie chce zamknąć możliwości udziału osób spoza Wydziału w projektach naukowych realizowanych na WNE, bo to by oznaczało likwidację współpracy z innymi instytucjami.

Prof. Kokoszczyński wyraził opinię, że sytuację (2) należy oceniać różnie, w zależności od tego gdzie dana osoba pracuje – czy macierzysta jednostka takiej osoby może prowadzić granty, czy nie (a może taka osoba w ogóle nie jest nigdzie zatrudniona). Z punktu widzenia ewentualnego konfliktu interesów jest wielka różnica między takimi przypadkami.

Po tym jak swój akces do zespołu zgłosiła dr hab. Joanna Tyrowicz, Komisja w składzie proponowanym przez kolegium dziekańskie rozszerzona o dr hab. Tyrowicz została jednogłośnie powołana przez Radę Wydziału.

Ad 14.

Prof. Michałek powiedział, że po obronie doktoratu mgr Ewy Stanisławskiej dyskutowano na temat kryteriów wyróżniania prac doktorskich. Dotychczasowa praktyka polegała na tym, że członkowie Komisji dyskutują na ten temat, a potem głosują, jeżeli recenzenci, lub przynajmniej jeden z nich, wnioskuje o wyróżnienie pracy. W związku z tym powstało pytanie, czy potrzebne są jakieś dodatkowe, bardziej precyzyjne kryteria w tej sprawie.

Otwierając dyskusję, prof. Michałek wyraził opinię, że skoro takich kryteriów nie ma w ustawie, to może nie są one potrzebne. Poza tym warto widzieć nasze doktoraty na tle ogólnopolskim: jeżeli recenzenci spoza UW wnioskuje o wyróżnienie rozprawy broniącej na naszym Wydziale, to czynią tak, mając szerszą, niż tylko wydziałową, skalę porównawczą. Wreszcie, tematy podejmowane w pracach doktorskich są bardzo różne – być może konieczne byłyby różne kryteria?

Prof. Tomasz Żylicz stwierdził, że kryterium wyróżniania prac doktorskich może być trudne do sformułowania. Przykładowo, trudno ocenić publikowalność rozprawy – skoro nie ma jeszcze publikacji. W opinii prof. Żylicza kryterium powinno mieć charakter merytoryczny.

Dr hab. prof. UW Andrzej Cieślak zaproponował, aby do wyróżnienia kwalifikować tylko te rozprawy, które są trzema artykułami naukowymi.

W komentarzu do wypowiedzi prof. Cieślaka dr hab. Tyrowicz przypomniała, że różne czasopisma stawiają publikującym różne wymagania, zatem nawet opublikowanie trzech artykułów nie musi świadczyć o wybitności pracy. Dr hab. Tyrowicz opowiedziała się za stosowaniem kryteriów merytorycznych. W szczególności należałoby odpowiedzieć na pytanie, czy od wyróżnianych prac wymaga się np. wkładu w teorię ekonomii.

Prof. Socha zaproponował aby wprowadzić dla recenzentów wymóg minimum 3-punktowego uzasadnienia wniosku o wyróżnienie pracy. Wobec wątpliwości prof. Michałka, czy można wyrażać takie wymagania wobec recenzentów zewnętrznych, prof. Socha stwierdził, że nie powinno to być dla nich problemem.

Prof. Otto zgodził się z prof. Michałkiem, że może być kłopot z formułowaniem wymagań Wydziału, wykraczających poza przepisy prawa, dotyczących sporządzania recenzji przez osoby z zewnątrz. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Wydziału żądała uzasadnienia wniosku o wyróżnienie od kierownika odpowiedniej komisji doktorskiej.

Prof. Michałek zwrócił uwagę, że konieczne jest sprecyzowanie, kogo ewentualne nowe kryteria miałyby dotyczyć: recenzentów z WNE, czy prac doktorskich bronionych na WNE. W tym ostatnim przypadku na WNE będzie mniej wyróżnianych doktoratów niż wynosi średnia krajowa.

Prof. Kokoszczyński przytoczył przykłady kryteriów wyróżniania prac doktorskich stosowanych w innych ośrodkach. Na przykład, w Instytucie Nenckiego są to kryteria formalne: wniosek na piśmie od jednego recenzenta, następnie kryteria dotyczące większości głosów wymaganej do przyjęcia takiego wniosku. Z kolei wydział medyczny jednego z uniwersytetów formułuje następujące wymagania: (a) szczególna oryginalność pracy i znaczenie dla nauki, (b) wzorowa prezentacja rozprawy, (c) bardzo dobry wynik egzaminu doktorskiego. Prof. Kokoszczyński wyraził opinię, że Dziekan powinien powołać zespół, który przygotowałby stosowną uchwałę dla Rady Wydziału.

Dr hab. Tyrowicz zaproponowała, aby w dyskusji nad kryteriami wyróżniania prac doktorskich nawiązać do wcześniejszej pracy nad minimami dla doktoratów i habilitacji. W odpowiedzi prof. Michałek zasugerował, że mandat zespołu powinien być ograniczony do kwestii wyróżniania doktoratów. Zarazem prof. Michałek zapowiedział prace w kierunku powołania zespołu, który zajmie się tą sprawą.

Ad 15.

Prof. dr hab. Jan Jakub Michałek poinformował zebranych o możliwości zgłoszenia przez Wydział Nauk Ekonomicznych wniosku o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w trzech kategoriach. Należy jednak przypomnieć, że konkurencja jest bardzo silna, ponieważ cały Uniwersytet Warszawski może złożyć łącznie tylko 3 kandydatury, po jednej w każdej kategorii. Dlatego też prof. Michałek zaproponował kandydaturę pani dr hab. Olgi Kiuli, która w zeszłym roku miała najwyższe punktowane publikacje (z listy A) i uzyskała stopień doktora habilitowanego. Wspomniane publikacje to:

- "Piecewise smooth approximation of bottom-up abatement cost curves," *Energy Economics*, Elsevier, vol. 40(C), s. 734-742.

- O. Kiuila, T.F. Rutherford, “The cost of reducing CO2 emissions: Integrating abatement technologies into economic modeling”, *Ecological Economics*, Volume 87, March 2013, Pages 62-71

W głosowaniu za zgłoszeniem kandydatury dr hab Olgi Kiuli do nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego opowiedziało się 36 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymała się od głosu 1 osoba.