

## **Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 19.04.2017**

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 29.03.2017 r. – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Zatrudnienie dr. hab. Łukasza Hardta na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Zatrudnienie dr. Macieja Jakubowskiego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
6. Uzupelnienie składów Komisji doktorskich (dr hab. K. Kopczewska i dr hab. B. Rokicki) – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
7. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Wiktora Budzińskiego (*Essays on discrete choice modelling: latent variables, spatial clustering and preference heterogeneity*) – ref. prof. UW dr hab. M. Czajkowski
8. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Wiktora Budzinskiego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Krzysztofa Drachala (*Novel Bayesian model combination schemes with model uncertainty: The application to prices of selected energy commodities*) – ref. prof. dr hab. J. Kudła
10. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Drachala – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Otwarcie konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w wymiarze ¾ etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Propozycja utworzenia nowej nagrody za największy postęp publikacyjny – ref. prof. dr hab. J. Kudła
13. Podział środków przeznaczonych na utrzymanie potencjału naukowego („BST”) – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
14. Korekta programów studiów I stopnia – ref. dr hab. K. Kopczewska
15. Sprawy różne

### **Protokół z Rady Wydziału z dnia 19.04.2017**

Nieobecni na posiedzeniu Rady Wydziału:

- Joanna Augustyniak
- Szymon Dederko
- dr hab. Łukasz Goczek
- Michał Kozyra
- Mikołaj Ostrzołek
- prof. dr Oded Stark

- Paula Szabowska
- Przemysław Zaskórski

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali:

- dr hab. Anna Bartczak
- prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- dr Gabriela Grotkowska
- dr hab. Paweł Kaczmarczyk
- dr hab. Olga Kiuiła
- dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszcyński
- dr hab. Agnieszka Kopańska
- dr Maria Ogonek
- dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela
- mgr Natalia Starzykowska
- dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska
- dr hab. Joanna Tyrowicz

Ad 1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Porządek Rady Wydziału został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad 2.

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 29.03.2017 został zamieszczony na stronie WNE.

Dr hab. C. Leszczyńska zgłosiła poprawki natury redakcyjnej. Protokół, po wprowadzeniu wnioskowanych poprawek, został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 3.

Podobnie jak w poprzednich dwóch latach, Rektor UW przyznaje okresowe (roczne) zwiększenie wynagrodzenia dla osób, które przyczyniły się „do rozwoju i wzrostu prestiżu swoich jednostek” i budują wizerunek całej uczelni: „Chodzi o pracowników prowadzących doskonałe naukowo badania, dotyczące ważnych społecznie tematów, a także kierujących zespołami o uznanej na świecie pozycji..”. Dotyczy to też osób mający wyjątkowy wkład w rozwój dydaktyki. WNE może zgłosić kandydatury pięciu pracowników. W związku z tym prof. dr hab. J.J. Michałek poprosił Komisję Oceniającą o zgłoszenie odpowiednich kandydatur, głównie w oparciu o osiągnięcia publikacyjne w 2016 roku. Kandydatury te przedstawił przewodniczący Komisji Oceniającej dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski. Komisja przeprowadziła dyskusję poprzedzoną wymianą e-maili.

Rozważano, na ile, obok osiągnięć naukowych, uwzględnić osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne. Komisja zarekomendowała, by przynajmniej 4 miejsca przyznawać za osiągnięcia naukowe i by na stałe nie rezerwować jednego miejsca za osiągnięcia dydaktyczne. Wzięte pod uwagę kryteria obejmowały punkty ministerialne, IF jednoroczny oraz IF pięcioletni. Bez względu na przyjęty wskaźnik, w przypadku pierwszych miejsc nie było rozbieżności. Zaproponowane kandydatury (w kolejności od najwyższej uzyskanej punktacji) to: 1) dr hab. prof. UW M. Czajkowski, 2) dr hab. M. Krawczyk, 3) dr M. Giergiczny, 4) dr hab. A. Bartczak. Ostatnia, piąta kandydatura, została zaproponowana ze względu na wkład w rozwój dydaktyki i jest nią dr P. Kuztelak. Prof. dr hab. J.J. Michałek podkreślił osiągnięcia dydaktyczne dr. P. Kuztelaka i przypomniał, że był on dwukrotnie zgłaszany do nagrody ministerialnej. Mimo, iż nie udało się jej uzyskać, rekomendacja została uznana na poziomie Uniwersytetu, co potwierdza jakość jego kandydatury. Kandydatów do nagrody nominuje Dziekan. Prof. dr hab. J.J. Michałek otworzył dyskusję w sprawie zaproponowanych kandydatów, ale nikt nie zabrał głosu. Uznał to za aprobatę dla zaproponowanych kandydatów i poinformował, że osoby te zostaną wskazane jako kandydaci do nagrody w liście przesłanym do JM Rektora UW.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że powołał dr. Tomasza Gajderowicza na funkcję pełnomocnika ds. baz danych. Wyjaśnił, że dr T. Gajderowicz zgodził się objąć tę funkcję i że do jego zadań będzie należało gromadzenie informacji na temat tego, jakie bazy są w posiadaniu Wydziału, a także pilnowanie zasad mających na celu odpowiednie rozłożenie ciężaru zakupu danych pomiędzy osoby z nich korzystające. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował nowe, stosunkowo proste zasady zakupu baz danych. Propozycja polega na tym, że jeśli pierwsza osoba dokonuje zakupu bazy danych, to kolejna (druga) osoba płaci połowę sumy (zwracając pierwszej), trzecia płaci 1/3 itd... Po pięciu latach dana baza danych staje się „domeną publiczną”, z której mogą korzystać wszyscy pracownicy i studenci Wydziału, pod warunkiem, że nie ma ograniczeń dotyczących zakresu użytkowania danej bazy danych. Takie bazy danych powinny być użyteczne np. przy prowadzeniu ćwiczeń z ekonometrii oraz przy pisaniu prac licencjackich i magisterskich. Głos zabrał dr G. Kula, który wyraził wątpliwości natury praktycznej odnośnie możliwości wdrożenia tego typu procedury. Jeśli dane zostaną zakupione z grantu badawczego, nie będzie możliwości zwrotu funduszy na konto tego grantu po jego zakończeniu. Z kolei, jeśli kolejny użytkownik również będzie chciał sfinansować bazę danych z grantu, to nie będzie mógł oddać połowy jej kosztów, nie dostając za to rachunku. Zaproponował, by pełnomocnik ds. baz danych współpracował z działem obsługi badań, tak by skoordynować plany zakupów baz danych już na etapie składanych wniosków o granty badawcze. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że zaproponowane rozwiązanie ma zapobiec korzystaniu z baz danych bez udziału w kosztach oraz płaceniu wielokrotnie za bazy danych, które mogą mieć wielu użytkowników. Doprecyzował również, że w. w. propozycja to forma wskazówki dla pełnomocnika ds. baz danych, a nie sztywna procedura postępowania, gdyż mogą się pojawić sytuacje trudne do przewidzenia. Wyjaśnił również, że powstaną bardziej szczegółowe wytyczne dla Pełnomocnika.

W dniu 17 maja o godzinie 13:15 odbędzie się pierwsze seminarium wydziałowe (*lunch time seminar*), na którym dr hab. Michał Krawczyk przedstawi referat: *Price elasticity of books: a field experiment*, przygotowany wspólnie z dr A. Kuklą-Gryz i dr hab. Joanną Tyrowicz. Koordynatorem seminariów został dr Maciej Wilamowski. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaprosił na najbliższe seminarium, a także wystąpił z prośbą o zgłaszanie propozycji kolejnych wystąpień. Następne seminarium odbędzie się w czerwcu.

W tym samym dniu, tj. 17 maja o godzinie 15:00, po seminarium, odbędzie się spotkanie kolegium dziekańskiego z kierownikami katedr i zakładów WNE. Przedmiotem spotkania będzie m.in. średniookresowa polityka kadrowa Wydziału w kontekście algorytmu UW i polityki Ministerstwa, promocja Wydziału poprzez konferencje oraz sprawy związane z remontem budynku głównego na ulicy Długiej. Prof. dr hab. J.J. Michałek poprosił o wydelegowanie zastępstwa, gdyby któryś z kierowników nie mógł sam wziąć udziału w tym spotkaniu.

W czasie ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyła się długa dyskusja na temat zasad podziału środków z funduszu przeznaczonego na utrzymanie potencjału naukowego Wydziału w roku 2017. Zaproponowano wówczas, by wydzielić nową, stosunkowo niewielką, pulę środków (część II), która byłaby rozdzielana w jednakowej kwocie dla każdego pracownika i doktoranta. Rada Wydziału w głosowaniu jawnym poparła koncepcję wydzielenia tej części z funduszu, natomiast kwestia ewentualnego wprowadzenia kryterium wieku nie została rozstrzygnięta. W związku z tym prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował zarządzenie dziekana w wersji przedstawionej na ostatniej Radzie Wydziału (wysłane ponownie przed Radą Wydziału, w załączeniu), w której nie ma kryterium wiekowego tak, by nie dyskryminować bardziej dojrzałych pracowników.

Dziekan poinformował również, że otwarcie nowo wyremontowanego lewego skrzydła budynku jest planowane na 31 maja 2017 o godzinie 12:00, przed posiedzeniem Rady Wydziału. Kolegium Dziekańskie zaprosiło na to spotkanie przedstawicieli władz rektorskich oraz wszystkich obecnych i emerytowanych pracowników naszego Wydziału. Termin otwarcia zostanie ostatecznie potwierdzony na początku maja. W otwarciu obiecał wziąć udział Jego Magnificencja Rektor Marcin Pałys.

W ramach przygotowań do parametryzacji zostało przygotowane syntetyczne zestawienie głównych osiągnięć naszego Wydziału. Prof. dr hab. J.J. Michałek złożył podziękowania wielu osobom, które zaangażowały się w przygotowanie tego ważnego tekstu. Podziękował również Pani Marcie Höffner za przygotowanie całości dokumentacji potrzebnej do parametryzacji.

W ostatniej fazie przygotowań okazało się, że dokument dotyczący głównych osiągnięć musi zostać skrócony (z 4000 znaków do 1800 znaków na jeden punkt) ze względu na techniczne możliwości wpisania go do systemu, co oznacza, że część opisów głównych osiągnięć została skrócona, a z części trzeba było zrezygnować.

Wydział Nauk Ekonomicznych uzyskał certyfikaty akredytacyjne przyznane w II edycji Ogólnopolskiego Programu Akredytacyjnego „Studia z Przyszłością”, organizowanego wspólnie przez Fundację Rozwoju Edukacji i Szkolnictwa Wyższego oraz Agencję PRC. Programy [International Economics](#) oraz [Quantitative Finance](#) prowadzone przez Wydział Nauk Ekonomicznych UW otrzymały certyfikaty jakości „Studia z Przyszłością”. Program *International Economics* otrzymał dodatkowe wyróżnienie: Laur Innowacji.

#### Ad 4.

Wydziałowa Komisja konkursowa pod przewodnictwem dr hab. prof. M. Wiśniewskiego odbyła posiedzenie w dniu 19 kwietnia 2017, na którym nastąpiło rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego UW w Katedrze Ekonomii Politycznej WNE. Jedynym kandydatem zgłoszonym na to stanowisko był dr hab. Łukasz Hardt. Dr hab. prof. M. Wiśniewski zreferował przebieg obrad Komisji. Poinformował, że Komisja oceniła dokumentację i jednogłośnie zaakceptowała zgłoszoną kandydaturę. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że dr hab. Łukasz Hardt wypromował jednego doktora, co jest jednym z ważnych koniecznych warunków zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. hab. Łukasza Hardta na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Ekonomii Politycznej oddano 40 głosów: 38 głosy za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się i 1 głos nieważny.

#### Ad 5.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o zatrudnienie dr. Macieja Jakubowskiego na stanowisku starszego wykładowcy w wymiarze ½ etatu w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi. Dr M. Jakubowski ma na swoim koncie duże osiągnięcia naukowe i perspektywy prowadzenia zajęć na WNE. Głos zabrał dr hab. Ł. Hardt, który wyjaśnił, że dr M. Jakubowski był na kilkuletnim urlopie. Potwierdził jego osiągnięcia publikacyjne i poinformował, że w najbliższym roku dr M. Jakubowski planuje złożyć wniosek habilitacyjny.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Macieja Jakubowskiego na stanowisku starszego wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Ekonomii Politycznej oddano 41 głosów, z czego wszystkie były za.

Ad 6.

W związku z zakończeniem kolejnych postępowań habilitacyjnych na WNE pojawiła się potrzeba uzupełnienia składu funkcjonujących komisji doktorskich. W związku z tym prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował włączenie dr hab. Katarzyny Kopczewskiej do składu II Komisji doktorskiej, a dr hab. Bartłomieja Rokickiego do składu I Komisji doktorskiej Wydziału NE.

Powyższa propozycja uzupełnienia komisji doktorskich o nowych doktorów habilitowanych została zaakceptowana w głosowaniu jawnym 40 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad 7.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Wiktora Budzińskiego (*Essays on discrete choice modelling: latent variables, spatial clustering and preference heterogeneity*). Sprawę zreferował dr hab. prof. UW M. Czajkowski. Podkreślił, że mgr W. Budziński ma już osiągnięcia publikacyjne i wyraził przekonanie, że to będzie dobra praca doktorska.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Wiktora Budzińskiego (*Essays on discrete choice modelling: latent variables, spatial clustering and preference heterogeneity*) oddano 24 głosów, w tym wszystkie głosy były za.

Ad 8.

W związku z otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Wiktora Budzińskiego, prof. dr J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tego przewodu doktorskiego był dr hab. prof. UW M. Czajkowski.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr. hab. M. Czajkowskiego, prof. UW na promotora przewodu doktorskiego mgr. Wiktora Budzińskiego oddano 24 głosów, w tym wszystkie głosy były za.

Ad 9.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Krzysztofa Drachala (*Novel Bayesian model combination schemes with model uncertainty: The application to prices of selected energy commodities*). Sprawę zreferował prof. dr hab. J. Kudła. Doktorat ma mieć formę serii artykułów, z czego jeden jest już opublikowany, jeden jest w recenzji, a pozostałe mają jeszcze powstać. Dodatkowo mgr K. Drachal ma duży dorobek publikacyjny, z czego tylko część artykułów była afiliowana na WNE (pozostałe publikacje były wcześniejsze). Trzy artykuły pojawiły się w czasopiśmie z IF, z których najwyżej punktowane czasopismo to Energy Economics.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Krzysztofa Drachala (Novel Bayesian model combination schemes with model uncertainty: The application to prices of selected energy commodities) oddano 24 głosów, w tym wszystkie głosy były za.

Ad 10.

W związku z otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Krzysztofa Drachala, prof. dr J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tego przewodu doktorskiego był prof. dr hab. J. Kudła.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr. hab. J. Kudły na promotora przewodu doktorskiego mgr. Krzysztofa Drachala oddano 24 głosów: 23 głosy za, 1 głos przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 11.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o otwarciu konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad 12.

W związku z rosnącą wartością punktów, jakie będą uwzględniane w kolejnych latach przy podziale środków BST, ważnym zagadnieniem jest motywowanie pracowników naukowo-dydaktycznych do publikowania w czasopismach dających wysoką liczbę punktów. Kolegium Dziekańskie zaproponowało w związku z tym utworzenie nowej nagrody za największy postęp publikacyjny (por. załącznik), wypłacanej w ramach nagród Rektora. Nagroda taka premiowałaby osoby, które publikują regularnie i uzyskały największy postęp mierzony punktami MNiSW w ciągu ostatniego roku kalendarzowego. Kolegium Dziekańskie zakłada, że nagroda ta skłoni do większego wysiłku osoby, których publikacje uzyskują obecnie średni poziom liczby uzyskiwanych punktów, ale które podjęły z sukcesem wysiłek opublikowania artykułów w czasopismach o wysokiej punktacji. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że w. w. propozycja ma charakter wstępny, a kryteria przyznawania nagrody wymagają dyskusji. Szczegóły propozycji zreferował prof. dr hab. J. Kudła. Podkreślił, że motywacją do zaproponowania w. w. nagrody jest chęć stworzenia zachęty dla osób publikujących w czasopismach z listy B i mających obawy przed podjęciem wyzwania, by publikować w czasopismach z IF. W intencji nagroda nie ma trafiać ani do czołówki publikujących pracowników (mogą się oni ubiegać o nagrodę, ale pewnie mają szansę ją uzyskać tylko raz, gdyż trudno im będzie ciągle osiągać przyrosty w punktacji), ani też do tych niepublikujących osób, które nic nie publikują oprócz jednej dobrej publikacji raz na kilka lat (co powodowałoby sztucznie duży „postęp publikacyjny”, jeśli nie byłoby kryterium posiadania publikacji w okresie bazowym).

Proponuje się porównywać stan sprzed roku i sprzed dwóch, przy spełnieniu warunku, że w ostatnim roku został opublikowany artykuł w czasopiśmie z listy A lub C. Brane są pod uwagę tylko dwa ostatnie lata, tak by nagrodę mogły otrzymywać różne osoby w różnych latach. Intencją jest, by jedna osoba miała szansę otrzymać nagrodę tylko raz, a także, aby w pierwszym okresie również publikowała. Krótki horyzont czasowy ma ograniczyć wpływ dorobku kilkuletniego, np. związanego z habilitacją. Planowane jest, by wartość nagrody była równa nagrodzie Rektora II stopnia. Miałaby ona być przyznawana corocznie. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał dr hab. P. Strawiński, który wcześniej przesłał komentarze do propozycji nagrody. Uznał, że idea jest bardzo słuszna, ale kryteria przyznawania nagrody wymagają dopracowania. Zauważył, że czas od złożenia tekstu do jego opublikowania wynosi, w przypadku dobrych czasopism, średnio 18 miesięcy. Z tego powodu, w danym roku przypadkowo może nastąpić kumulacja punktów. Publikowanie w czasopismach z listy A wiąże się z ryzykiem, że w niektórych latach zostanie uzyskane zero punktów (niespełniony warunek o istnieniu publikacji w okresie bazowym). Zaproponował, by uwzględniać tylko publikacje w czasopismach z list A i C oraz nagradzać przyrost w punktacji uzyskanej z publikacji w tych czasopismach. Dr M. Wilamowski zauważył, że sposób przyznawania nagrody nie jest spójny z jej celem. Łatwo mieć dużą roczną wariację punktów, publikując w czasopismach z IF. Zaproponował wprowadzenie kryterium, by nagrodę można dostać tylko raz, jeśli uzyska się w określonym okresie określoną liczbę punktów za publikacje w czasopismach z listy A. Dr hab. prof. UW. M. Czajkowski również przyznał, że w obecnej formie nagroda premiuje wariację i jest duża szansa, że trafiłaby do ścisłej czołówki publikujących, których dotyczy zwiększenie wynagrodzenia przedstawione w pkt. 3. Zaproponował stworzenie, na potrzeby Wydziału, modyfikacji punktacji ministerialnej, której celem byłaby motywacja do publikowania w najlepszych czasopismach. Można by wprowadzić dodatkowy mnożnik za publikacje z listy A (np.  $\times 5$ ), ze względu na ich czasochłonność, niewystarczająco uwzględnioną zróżnicowaniem punktacji na listach ministerialnych.

Prof. dr hab. J. Kudła stwierdził, że nagroda nie może być przyznawana za uzyskaną liczbę punktów, gdyż środki są ograniczone, choć może to być jakieś kryterium wstępne. Zauważył, że dzięki niepewności co do długości czasu oczekiwania na publikację, nie można przyjąć strategii publikowania co dwa lata, by osiągnąć wysoki przyrost punktów. Przyznał, że osoby najlepiej publikujące mogą mieć największą wariację i może to utrudnić realizację celu proponowanej nagrody. Z kolei prof. dr hab. J.J. Michałek wyraził zdanie, że idea możliwości uzyskania nagrody tylko raz wydaje się sensowna. Prof. dr hab. J. Kudła zauważył, że takie kryterium nie motywuje pracowników, którzy już raz nagrodę uzyskali. Dr M. Wilamowski stwierdził, że jeśli celem ma być zachęcenie do przełamania bariery publikowania w czasopismach z IF, można przyjąć, że przełamuje się ją tylko raz. Prof. dr hab. J. Kudła przyznał, że można tak zrobić. Zauważył natomiast, że jeśli przyjęłoby się ograniczenie do brania pod uwagę jedynie punktacji z listy A i C, to nie zostaną uwzględnione osoby, które wcześniej (w okresie bazowym) na tych listach nie publikowały.



Dr hab. M. Krawczyk zaproponował, by jako bazę przyjąć średnią z 3 lat, wtedy mniejsze znaczenie będą miały różnice pomiędzy poszczególnymi latami i będzie trudniej o przyrost w przypadku osób najlepszych. Dr hab. P. Strawiński wystąpił z propozycją, by nagradzać za pierwszy rok, w którym pracownik opublikował na liście A. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że nie jest to kryterium wystarczające i byłyby jeszcze potrzebne dalsze reguły (wszystkich takich osób nie jesteśmy w stanie nagrodzić). Dr G. Kula zwrócił uwagę, że po raz pierwszy na liście A głównie publikują doktoranci. Prof. dr hab. J.J. Kudła skomentował, że kilkuletni wzrost nie jest tym, co chcielibyśmy nagradzać (mobilizacja i nagrody związane z habilitacją już istnieją). Zauważył również, że nagradzanie wyłącznie w pierwszym roku publikowania na liście A nie działa motywująco w kolejnych latach na pracowników, którzy już kiedyś na liście A coś opublikowali, a nie uzyskali nagrody, kiedy mieli do niej prawo, gdyż ich publikacja nie była najlepsza. Zaproponował, że można zorganizować komisję mającą na celu opracowanie kryteriów nagrody. Dr B. Łopaciuk-Gonczaryk zwróciła uwagę, że w przypadku uwzględnienia 3 lat jako bazy (propozycja dr hab. M. Krawczyka), przyrost w czwartym roku nie oznacza kilkuletniej kumulacji dorobku, charakterystycznej w przypadku wysiłku habilitacyjnego. Prof. dr hab. Z.B. Liberda zauważyła, że tworzenie motywacji do publikowania w najlepszych czasopismach jest pożyteczne, gdyż więcej osób tego typu czasopisma czyta, natomiast poświęcamy tej nagrodzie zbyt wiele czasu, gdyż tak naprawdę chodzi o uprawianie nauki, a nie o publikowanie w czasopismach z listy A i liczenie punktów. Zwróciła uwagę, że dyskusje komisji habilitacyjnych są również zdominowane przez rozważania dotyczące rodzaju czasopism, w których oceniane prace są opublikowane, a nie naukowej jakości dorobku samej w sobie. Dr hab. Ł. Hardt zaproponował brać pod uwagę czasopisma z listy JCR, a nie tylko z listy A (tzn. pamiętać o liście C). Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zwrócił uwagę, że istnieje nagroda (prof. Starka) za osiągnięcia publikacyjne dla młodych naukowców, nagradzane są też osoby zdobywające najwięcej punktów. Zaproponował, że można by nagradzać najlepszą publikację w danym roku.

Prof. dr hab. J.J. Michałek podsumował dyskusję i zaproponował, że możliwe jest powołanie komisji, w ramach której mogłyby zostać ustalone kryteria nagrody. Istnieje już zespół w sprawie ustalenia jednolitych zasad dla komisji doktorskich, tematyka jest podobna i podobne osoby zabierały głos w obu sprawach. Warto więc może, by ta sama komisja zajęła się zarówno regułami dla komisji doktorskich, jak i kryteriami nagrody motywującej do publikowania w najlepszych czasopismach. Drugim rozwiązaniem jest poproszenie dyskutantów o doprecyzowanie i przesłanie swoich propozycji, na podstawie których Kolegium Dziekańskie proponuje kryteria nagrody. Wyraził obawę, że bez względu na ustalone reguły, problemem będą czynniki losowe. Dr. P. Kusztelek zaproponował, by w momencie ustalenia kryteriów przygotować symulację odnośnie osiągnięć publikacyjnych z przeszłości, by zobaczyć jakiego typu osoby mogą otrzymać nagrodę.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zarządził głosowanie jawne mające zdecydować, czy powinna zostać powołana komisja, która przygotowuje projekt nagrody. 7 osób głosowało za, nikt nie był przeciw, zaś 34 osoby się wstrzymały. Prof. dr hab. J.J. Michałek uznał, że Rada Wydziału preferuje powołanie komisji niż rozwiązanie alternatywne (czyli przygotowanie projektu przez Kolegium Dziekańskie). Następne głosowanie jawne miało pomóc ustalić, czy może powstać jedna komisja dla dwóch różnych spraw, tak jak to zostało zaproponowane powyżej. Za jedną komisją było 15 osób, 1 osoba była przeciw, a 15 osób się wstrzymało. Ostatecznie poszerzona komisja ds. wyróżnień zajmie się sprawą ustalenia warunków tej nagrody.

Ad 13.

W trakcie poprzedniej Rady Wydziału odbyła się dyskusja na temat zasad podziału środków z funduszu przeznaczonego na utrzymanie potencjału naukowego (dawne BST). W załączeniu została przekazana informacja o działalności naukowej pracowników Wydziału w latach 2014-2016. Wykaz ten został zweryfikowany przez Katedry i poszczególnych pracowników. Na tej podstawie został zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne katedry i zakłady. Suma netto do podziału wynosi 420 tys. złotych (ostatni wiersz załączonej tabeli). Kwota ta nie uwzględnia sumy (69.750 złotych) wypłacanych każdemu pracownikowi i doktorantowi w jednakowej kwocie (tzw. części II).

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zauważył, że kwota kosztów ogólnowydziałowych została zmniejszona i spytał, co się w tej pozycji mieści. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że obejmuje ona koszty związane z zakupem książek do biblioteki, a także wydatki na te zakupy informatyczne, które nie są finansowane z projektów i dotacji. Zawiera też rezerwę Dziekana, np. na cele promocji Wydziału w Chinach, czy też w związku ze zbliżającym się 65-leciem Wydziału i organizacją towarzyszących mu uroczystości. Z inicjatywy studentów planowany jest z tej okazji bal absolwentów.

W głosowaniu jawnym, za zaproponowanym podziałem środków z funduszu przeznaczonego na utrzymanie potencjału naukowego było 38 osób, nikt nie był przeciw, a 2 osoby się wstrzymały.

Ad 14.

W trakcie poprzedniej Rady Wydziału zostały zatwierdzone zmiany w programie studiów I i II stopnia. Istnieje jednak potrzeba wprowadzenia dodatkowej korekty w programie studiów I stopnia Finanse Publiczne i Podatki. Korekta polega na zmianie liczby godzin z przedmiotu do wyboru (z 15h do 30h), co wynika z postulatów zgłoszonych w ramach monitorowania realizacji efektów kształcenia. Sprawę zreferowała dr hab. K. Kopczevska. Wyjaśniła, że zajęcia w wymiarze 15h są trudne do prowadzenia, a dodatkowo nie są wybierane przez studentów z innych kierunków.

Głos zabrał prof. dr hab. K. Opolski, który poparł zaproponowany postulat, związany z podwyższeniem liczby godzin do 30h. Rada Wydziału jednogłośnie zaakceptowała propozycję zaproponowanej korekty w programie studiów I stopnia Finanse Publiczne i Podatki w głosowaniu jawnym.

Ad 15.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski poprosił o komentarz, dlaczego na tablicy pojawiają się ogłoszenia konkursów na stanowiska na Wydziale oferujące zatrudnienie na czas nieokreślony. Spytał, dlaczego zatrudnienia nowych osób nie są na czas określony na dwa lata. Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że wynika to z przepisów prawa, w przypadku osób, które były już wcześniej zatrudnione na okres do 33 miesięcy. Ponadto, krótkie zatrudnienia generują dodatkowe koszty transakcyjne, gdyż co dwa lata trzeba organizować kolejny konkurs. Co więcej, od początku nowego roku akademickiego ma wejść w życie nowa polityka kadrowa UW. Zgodnie z nią pracownika, po obronie doktoratu, najpierw będzie można zatrudnić na dwa lata na stanowisku asystenta, a potem na 4 lata na stanowisku adiunkta. Następnie na podstawie oceny okresowej, ustalone zostaną szanse na uzyskanie w terminie kolejnych czterech lat habilitacji. W przypadku negatywnej weryfikacji pracownika będzie możliwość zatrudnienia go na stanowisku dydaktycznym albo zwolnienia. Z tego względu celowe wydaje się zatrudnianie pracowników na stanowiskach na czas nieokreślony. Prof. dr hab. J.J. Michałek dodał, że te proponowane nowe reguły rektorskie zostaną omówione na spotkaniu z kierownikami katedr.