

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW  
W DNIU 21 LISTOPADA 2012 R.**

**Porządek Rady Wydziału w dniu 21 listopada 2012**

0. Wręczenie nagród – ref. prof. dr hab. Jan J. Michałek
1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. Jan J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RW w dniu 10.10.2012 – ref. prof. dr hab. Jan J. Michałek
3. Sprawozdanie z prac Senatu Uniwersytetu Warszawskiego - ref. prof. dr hab. Jan J. Michałek
4. Informacje dziękana - ref. prof. dr hab. Jan J. Michałek
5. Powołanie recenzentów przy postępowaniu ws. odnowienia doktoratu prof. Jerzego Kleera – ref. prof. Jan J. Michałek
6. Wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Joanny Tyrowicz – ref. dr hab. prof. UW Barbara Liberda
7. Wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Ewy Aksman – ref. dr hab. prof. UW Marek Bednarski
8. Wniosek Komisji ws. przewodu habilitacyjnego dr. Krzysztofa Waśniewskiego – ref. prof. dr hab. Jerzy Wilkin
9. Wniosek Komisji ws. przewodu habilitacyjnego dr Katarzyny Kopczewskiej– ref. prof. dr hab. Jerzy Wilkin
10. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Mateuszowi Kopytowi – ref. prof. Jan J. Michałek
- 10 a. Zmiana recenzenta pracy doktorskiej mgr. Łukasza Pokorskiego – ref. prof. Janusz Kudła
11. Wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Karola Strzeleńskiego (Problem procykliczności bazylejskich regulacji bankowych i próby jego rozwiązania) - ref. dr hab. prof. UW Andrzej Cieślik.
12. Wniosek o zatrudnienie dr. Przemysława Kusztelaka na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. Jacek Kochanowicz
13. Wniosek o udzielenie urlopu habilitacyjnego dr Agacie Górny – ref. prof. Jan J. Michałek
14. Opinia ws. zgody na zatrudnienie poza WNE dr. hab. prof. UW Urszuli Sztandar-Sztanderskiej – ref. prof. Jan J. Michałek
15. Uchwała ws. zgłoszenia kandydatów WNE do komisji senackich Uniwersytetu Warszawskiego – ref. prof. Jan J. Michałek
16. Uchwała ws. zgłoszenia kandydata WNE do Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju – ref. prof. Jan J. Michałek
17. Uchwała ws. zgłoszenia przedstawicieli WNE do Rady Naukowej Ośrodka Badań nad Migracjami (OBM) – ref. prof. Jan J. Michałek
18. Uchwała ws. powołania zespołu ds. opracowania zakresu działania i regulaminu wydziałowej Komisji ds. Etyki – ref. prof. Jan J. Michałek
19. Uchwała ws. powołania Komisji ds. opracowania Strategii Wydziału Nauk Ekonomicznych – ref. prof. Jan J. Michałek
20. Uchwała ws. maksymalnej liczby studentów studiów doktoranckich, nad którymi może sprawować opiekę promotor –ref. prof. Jan J. Michałek
21. Uchwała ws. przyjęcia sprawozdania z działalności studiów doktoranckich w roku akademickim 2011/2012 – ref. prof. dr hab. Wojciech Maciejewski

22. Uchwała ws. zmian w programach studiów na wniosek Komisji Dydaktycznej - ref. dr Katarzyna Kopczewska
23. Uchwała w sprawie korekty zasad rekrutacji na rok akademicki 2013/2014 na wniosek Komisji Dydaktycznej - ref. dr Katarzyna Kopczewska
24. Uchwała ws. poparcia wniosku o stypendium Ministra NiSW za wybitne osiągnięcia studenta II roku studiów I stopnia Łukasza Witkowskiego – ref. dr Katarzyna Kopczewska
25. Informacja nt. obciążenia dydaktyczno-naukowego pracowników i doktorantów WNE w ostatnim roku - ref. dr Katarzyna Kopczewska
26. Informacja o przygotowaniach do jubileuszu 60. lecia Wydziału Nauk Ekonomicznych – ref. prof. Jan J. Michałek
27. Sprawy różne

### **Informacje dziekana do porządku Rady Wydziału z dnia 21.11.2012**

Informacje dziekana znajdują się w [załączniku](#).

### **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

Ad 0.

Dziekan wręczył nagrody Rektora za osiągnięcia naukowe oraz nagrody jubileuszowe pracownikom WNE UW.

- 1) Nagrody o charakterze naukowym dla młodych pracowników (do 35 roku życia) otrzymali: dr Michał Krawczyk (nagroda I stopnia), dr Mikołaj Czajkowski (nagroda II stopnia), dr Jan Hagemeyer (nagroda III stopnia).
- 2) Nagrody dla samodzielnych pracowników naukowych za osiągnięcia naukowe i duży wkład pracy na rzecz rozwoju Wydziału i Uniwersytetu Warszawskiego otrzymali: prof. dr hab. Jerzy Wilkin (nagroda I stopnia) oraz prof. dr hab. Tomasz Żylicz (nagroda I stopnia).
- 3) Nagrody za działalność organizacyjną otrzymali: dr Gabriela Grotkowska (nagroda III stopnia) oraz dr Katarzyna Metelska-Szaniawska (nagroda III stopnia).
- 4) Nagrody za działalność dydaktyczną: dr Marcin Gruszczyński (nagroda II stopnia), dr Przemysław Kusztelak (nagroda II stopnia), dr Dominika Gadowska (nagroda III stopnia), mgr Tomasz Gajderowicz (nagroda III stopnia).
- 5) Nagrody jubileuszowe otrzymali: dr Tomasz Kopczewski, mgr Beata Kąca, prof. Jan Jakub Michałek, dr Anna Podrażka-Malka.

Ad 1.

Głosowanie za przyjęciem powyżej przedstawionego porządku Rady Wydziału z jedną poprawką.

W dodatkowym punkcie 10 A omówiona zostanie kwestia zmiany recenzenta rozprawy habilitacyjnej dr. Marcina Pokorskiego. Sprawę tę zreferuje prof. Janusz Kudła.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanego porządku Rady Wydziału oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 2.

Zaproponowane przez Dziekana korekty do protokołu z posiedzenia RW w dniu 10.01.2012 znajdują się w informacjach Dziekana.

Ponadto Dziekan zaproponował dopisanie do punktu 10., związanego z powołaniem Komisji ds. Etyki, protokołu następującego zdania:

„Komisję powołał Dziekan WNE UW w marcu b.r., powierzając jej podwójny mandat: po pierwsze, wyjaśnianie praw intelektualnych (np. w związku z wykorzystywaniem materiałów dydaktycznych) i, po drugie, dbanie o standardy etyczne w prowadzonych badaniach naukowych.”

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z RW z 19.09.2012 oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 3.

Sprawozdanie z prac Senatu Uniwersytetu Warszawskiego znajduje się w informacjach Dziekana.

W głosowaniu jawnym za powołaniem kandydatów do Komisji Senackich oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### Dyskusja:

Prof. Ryszard Kokoszczyński zapytał, czy w kwestii dodatkowego zatrudnienia poza UW chodzi jedynie o instytucje o charakterze naukowo-badawczym, czy też o wszystkie instytucje. Dziekan obiecał dowiedzieć się i poinformować członków Rady Wydziału o ostatecznych postanowieniach Rektora, które w tym momencie nie są jeszcze znane.

W przekazanej propozycji Uchwały Senatu mówi się o pracodawcach prowadzących działalność dydaktyczną lub naukowo-badawczą.

Na dodatkowe pytanie prof. Ryszarda Kokoszczyńskiego o konieczność ponownego starania się na uzyskanie zgody w przypadku, gdy pracownik posiadał taką zgodę do tej pory, Dziekan poinformował, iż należy ponownie wystąpić o taką zgodę.

Odnosnie natomiast przypadków prowadzenia własnej działalności gospodarczej, nie wymaga ono zgody, jeżeli charakter prowadzonej działalności nie dotyczy działalności naukowo-badawczej.

Profesor Żylicz poinformował, iż przepis dotyczący wprowadzenia podatku od nieruchomości w przypadku, gdy na terenie wydziałów jest prowadzona działalność komercyjna (np. bufet), będzie działał również ex post, co oznacza konieczność uregulowania zaległych podatków.

Ad 4.

Materiały do tego punktu znajdują się w informacjach Dziekana.

Dyskusja:

Przy omawianiu punktu 2. dotyczącego sytuacji adiunktów, którym kończy się okres zatrudnienia, prof. Ryszard Kokoszczyński zwrócił uwagę, iż w opracowaniu nt. obciążenia dydaktyczno-naukowego pracowników i doktorantów WNE w ostatnim roku (sprawa ta omawiana jest w punkcie 25.) wyraźnie widoczna jest wśród pracowników ujemna korelacja pomiędzy liczbą godzin prowadzonych zajęć dydaktycznych a dorobkiem naukowym.

Przy omawianiu punktu 4. dotyczącego proponowanej (z inicjatywy prof. Odeda Starka) zmiany nazwy Zakładu Demografii, dr Agata Górny wyjaśniła, iż część pracowników Zakładu Demografii nie jest przekonana do proponowanej zmiany, gdyż ich działalność naukowa związana jest ściśle z demografią. Koniecznym jest jednak stworzenie prof. Odedowi Starkowi warunków do prowadzenia działalności naukowej na Wydziale w sposób dla niego satysfakcjonujący. W związku z tym wniosła prośbę o wyrażenie na ten temat opinii członków Rady Wydziału. Dziekan wyjaśnił, w imieniu profesora Starka, że nowa nazwa, znacznie lepiej odzwierciedlałaby docelowy ekonomiczny charakter prowadzonych badań w ramach tego Zakładu. Przypomniał także, że prof. O. Stark jest czołowym ekonomistą w Polsce, mającym największą liczbę punktów w międzynarodowej klasyfikacji REPEC/Ideas. Dr Anna Janicka zapytała o polski odpowiednik nowej nazwy. Dziekan poinformował, iż nie jest on oczywisty i nie został jeszcze ustalony. Dlatego też zaprosił członków Rady do dyskusji.

Prof. Marian Wiśniewski zapytał o możliwość powstania dwóch zakładów – Zakładu Demografii oraz nowego zakładu. Prof. Tomasz Żylicz poinformował, że na razie nie ma takiej możliwości, gdyż w świetle przepisów, w Zakładzie musi być przynajmniej jeden samodzielny pracownik, a w dotychczasowym Zakładzie Demografii jest jedynie jeden pracownik samodzielny. Dziekan potwierdził, że w krótkim okresie nie ma możliwości podziału Zakładu, ale potrzebne są także rozwiązania długookresowe,

Prof. Jerzy Wilkin gorąco opowiedział się za pozostawieniem nazwy Zakład Demografii. W celu jego utrzymania zaproponował dwa rozwiązania. Po pierwsze, WNE może podjąć rozmowy z Prof. Markiem Okólskim, aby wrócił na Wydział. Po drugie, można utrzymać obecną sytuację do momentu, gdy pracownicy Zakładu habilitują się, a potem rozważyć utworzenie dwóch Zakładów – Odeda Starka i Demografii.

Dziekan obiecał, że sprawa ta będzie omawiana na kolejnej Radzie Wydziału, a w międzyczasie zaprosił do składania komentarzy pisemnych w tej sprawie.

Ad 5.

Dziekan zaproponował powołanie następujących recenzentów do procedury odnowienia doktoratu prof. Jerzego Kleera: prof. Bogusław Fiedor, prof. Marian Gorynia, prof. Stanisław Owsiak. Ci znakomici profesorowie wyrazili wstępną zgodę na spełnienie funkcji recenzentów w postępowaniu ws. prof. Jerzego Kleera.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Bogusława Fiedora na recenzenta ws. odnowienia doktoratu prof. Jerzego Kleera oddano 36 głosów: 33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 3 nieważne.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Mariana Gorynię na recenzenta ws. odnowienia doktoratu prof. Jerzego Kleera oddano 36 głosów: 33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 3 nieważne.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Stanisława Owsiaaka na recenzenta ws. odnowienia doktoratu prof. Jerzego Kleera oddano 36 głosów: 34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 nieważne.

Ad 6.

Wpłynęły już wszystkie recenzje rozprawy habilitacyjnej dr Joanny Tyrowicz. Autorami recenzji są prof. Emil Panek, prof. Mieczysław Socha, prof. Adam Szulc i prof. Andrzej Wojtyna. Komisja pod przewodnictwem prof. Barbary Liberdy, na podstawie czterech pozytywnych recenzji, przedstawiła wniosek o dopuszczenie dr Joanny Tyrowicz do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym za dopuszczeniem do obrony pracy habilitacyjnej dr Joanny Tyrowicz oddano 19 głosów: 19 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Kolokwium habilitacyjne planowane jest na 9 stycznia 2013 roku.

Ad 7.

Wpłynęły już wszystkie recenzje rozprawy habilitacyjnej dr Ewy Aksman. Autorami recenzji są prof. Czesław Domański, prof. Wojciech Maciejewski, prof. Stanisław Owsiak i prof. Stanisława Golinowska. Komisja pod przewodnictwem prof. Marka Bednarskiego, na podstawie czterech pozytywnych recenzji, przedstawiła wniosek o dopuszczenie dr Ewy Aksman do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym za dopuszczeniem do obrony pracy habilitacyjnej dr Ewy Aksman oddano 18 głosów: 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Kolokwium habilitacyjne planowane jest na 30 stycznia 2013 roku.

Ad 8.

Na podstawie wniosku Komisji pod przewodnictwem prof. Jerzego Wilkina, Dziekan wnioskuje o zamknięcie postępowania ws. rozprawy habilitacyjnej dr. Krzysztofa Waśniewskiego.

Prof. dr hab. Jerzy Wilkin wyjaśnił, iż opinie recenzentów są podzielone. Przy dwóch recenzjach pozytywnych i dwóch recenzjach negatywnych, Profesor wniósł o zamknięcie postępowania habilitacyjnego. Zwrócił się jednak o opinię członków Rady Wydziału, jakie jest ich zdanie w tego typu sytuacjach.

Dyskusja:

Prof. Wojciech Otto zapytał o stanowisko pozostałych członków komisji. Prof. Jerzy Wilkin wyjaśnił, iż dwóch członków przyjęło stanowisko recenzentów, zaś jeden nie wyraził opinii.

Prof. Mieczysław Socha zwrócił uwagę na rozkład recenzji – dwie negatywne recenzje pochodzą od recenzentów zewnętrznych, zaś dwie pozytywne od recenzentów wewnętrznych.

Prof. Barbara Liberda wniosła o zaczekanie z głosowaniem w tej sprawie na opinię ostatniego członka komisji.

Prof. Marek Bednarski, który jest członkiem komisji, wyjaśnił, iż ponieważ opinia recenzentów zewnętrznych ma duże znaczenie, więc przychylił się do ostatecznej negatywnej opinii.

Prof. Jerzy Wilkin poinformował, iż komisja ostatecznie wniosła o niedopuszczenie kandydata do kolokwium habilitacyjnego, głównie ze względu na niewystarczający dorobek naukowy, a nie ze względu na zbyt słabą pracę habilitacyjną. Dlatego niezmiernie trudno będzie kandydatowi przekonać recenzentów do zmiany opinii w czasie kolokwium habilitacyjnego.

Dziekan zaproponował ustalenie zasad powstępowania w przyszłości w tego typu sytuacjach.

Prof. Ryszard Kokoszczyński zauważył, iż brak opinii jednego członka komisji nie ma decydującego znaczenia dla ostatecznej decyzji komisji, gdyż pozostali członkowie komisji opowiedzieli się za zamknięciem rozprawy. Ponadto Profesor wyraził negatywną opinię na temat ustalania zasad głosowania przez członków Rady Wydziału, gdyż w głosowaniu tajnym każdy członek może kierować się własnymi zasadami. Dziekan zgodził się z tą opinią i poinformował, iż oczywiście nie chce nikomu narzucać zasad głosowania, a jedynie wypracować wspólne stanowisko członków Rady Wydziału w podobnych sytuacjach.

Ostatecznie w pierwszym kroku przeprowadzone zostało głosowanie jawne w kwestii utrzymania porządku Rady Wydziału i przeprowadzenia głosowania tajnego za dopuszczeniem dr. Krzysztofa Waśniewskiego do kolokwium habilitacyjnego.

W głosowaniu jawnym za przeprowadzeniem głosowania tajnego za dopuszczeniem do obrony pracy habilitacyjnej dr. Krzysztofa Waśniewskiego oddano 27 głosów: 16 za, 2 przeciw, 9 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za dopuszczeniem do obrony pracy habilitacyjnej dr. Krzysztofa Waśniewskiego oddano 19 głosów: 3 za, 11 przeciw, 3 wstrzymujących się, 2 nieważne.

Ad 9.

Na podstawie wniosku Komisji pod przewodnictwem prof. Jerzego Wilkina, wnioskuje się o zamknięcie postępowania ws. rozprawy habilitacyjnej dr Katarzyny Kopczewskiej.

Prof. dr hab. Jerzy Wilkin wyjaśnił, iż przy trzech recenzjach negatywnych i jednej pozytywnej, komisja wnosi o zamknięcie rozważanej rozprawy habilitacyjnej.

W głosowaniu tajnym za dopuszczeniem do obrony pracy habilitacyjnej dr Katarzyny Kopczewskiej oddano 19 głosów: 4 za, 9 przeciw, 4 wstrzymujących się, 2 nieważne.

Po przeprowadzeniu wszystkich głosowań nt. dopuszczenia doktorów do obron prac habilitacyjnych, prof. Jerzy Wilkin wyraził opinię, iż warto, aby Wydział wprowadził wewnętrzne zasady dotyczące osiągniętego dorobku naukowego wymaganego w celu otwarcia procesu habilitacyjnego. Dorobek taki mógłby być mierzony liczbą punktów KBN (np. 100 punktów). Ponadto należy zwrócić uwagę, iż autorzy prac habilitacyjnych często w niewystarczającym stopniu korzystają z literatury polskiej. Szczegółowy przegląd istniejącej literatury polskiej z danego tematu jest niezmiernie istotny, gdyż recenzenci zwracają na to szczególną uwagę.

Ad 10.

W dniu 21 listopada 2012 odbyła się obrona pracy doktorskiej mgr. Matusza Kopyta zatytułowanej „Dywergencje nominalne w unii monetarnej. Analiza doświadczeń strefy euro”. Komisja jednogłośnie opowiedziała się za nadaniem Matuszowi Kopytowi stopnia doktora.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Mateuszowi Kopytowi oddano 18 głosów: 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 10A.

Ze względu na długi termin oczekiwania (przeszło roczny) na recenzję prof. Józefa Garczarczyka w sprawie rozprawy habilitacyjnej Marcina Pokorskiego, prof. Janusz Kudła wniósł o odwołanie go z funkcji recenzenta i powołanie w jego miejsce nowego recenzenta. Nowym recenzentem miałby zostać prof. Bogusław Pietrzak.

W głosowaniu tajnym za odwołaniem prof. Józefa Garczarczyka z funkcji recenzenta rozprawy habilitacyjnej Marcina Pokorskiego oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Bogusława Pietrzaka na recenzenta rozprawy habilitacyjnej Marcina Pokorskiego oddano 17 głosów: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieważny.

Ad 11.

Prof. Andrzej Cieślik wniósł o otwarcie przewodu doktorskiego dla mgr. Karola Strzelińskiego. Proponowany tytuł rozprawy brzmi: „Problem procykliczności bazylejskich regulacji bankowych i próby jego rozwiązania”.

Dziekan zwrócił uwagę, iż zasady głosowania w tej kwestii zmieniły się i odbędą się dwa głosowania. Pierwsze, za nadaniem tytułu rozprawy. Drugie, za wyznaczeniem promotora.

W głosowaniu tajnym za otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Karola Strzelińskiego oddano 18 głosów: 17 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Andrzeja Cieślika na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Karola Strzelińskiego oddano 18 głosów: 16 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 12.

Komisja wysoko oceniła zarówno działalność dydaktyczną, jak i dorobek naukowy dr. Przemysława Kusztelaka i jednogłośnie (8 głosów na tak) wnioskuje o zatrudnienie go na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Przemysława Kusztelaka na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii na czas nieokreślony oddano 33 głosy: 33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.



Ad 13.

Informacje nt. wniosku o udzielenie urlopu habilitacyjnego dr Agacie Górny znajdują się w informacjach Dziekana.

W głosowaniu jawnym za udzieleniem urlopu dr Agacie Górny oddano 36 głosów: 35 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 14.

Opinia ws. zgody na zatrudnienie poza WNE dr. hab. prof. UW Urszuli Sztanderskiej znajduje się w informacjach Dziekana.

W głosowaniu jawnym za udzieleniem zgody na kontynuację zatrudnienia prodziekan Urszuli Sztanderskiej oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Dyskusja:

Prof. Marian Wiśniewski wniósł wniosek, aby w przyszłości Dziekan wyrażał opinię o możliwości zatrudnienia i jedynie informował o tym członków Rady Wydziału. Dziekan przychylił się do tej sugestii.

Ad 15.

W punkcie 3 porządku Rady Wydziału przedstawiona została kwestia zgłaszania kandydatów do Komisji senackich i rektorskich. Dziekan wniósł o poparcie kandydatów pracowników wydziału do następujących Komisji:

- Komisja Senacka ds. Badań Naukowych: dr hab. Marian Wiśniewski, prof. UW
- Komisja Senacka ds. Budżetu i Finansów; dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska prof. UW
- Komisja Senacka ds. Polityki Kadrowej: dr hab. Wojciech Otto prof. UW
- Komisja Senacka ds. Socjalnych: dr hab. Barbara Liberda prof. UW
- Komisja Senacka ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia; dr hab. Janusz Kudła prof. UW
- Komisja Senacka Prawno-Statutowa: dr Katarzyna Metelska-Szaniawska
- Uczelniana Komisja oceniająca nauczycieli Akademickich: dr hab. Jerzy Śleszyński, prof. UW.

W głosowaniu jawnym za poparciem powyższych kandydatów pracowników wydziału do Komisji senackich i rektorskich oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 16.

Dziekan zaproponował, aby kandydatem wydziałowym do Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju został prof. Tomasz Żylicz. Wobec kandydatów do rady sformułowano wysokie wymagania dotyczące osiągnięć naukowych, mierzonych za pomocą *Impact Factor*.

W głosowaniu jawnym za poparciem kandydatury prof. Tomasza Żylicza do Rady Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oddano 36 głosów: 35 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 17.

Członków Rady Naukowej Ośrodka Badań nad Migracjami (OBM), zgodnie ze statutem, powołuje wspólnie Rada WNE oraz Rada Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych UW. Z tytułu pełnionych funkcji w OBM członkami Rady zostali „automatycznie”, zgodnie ze statutem OBM, dyrektorzy i kierownicy zespołów badawczych. Dziekan zgłosił ponadto następujących kandydatów na członków rady naukowej OBM: prof. Marek Bednarski, prof. Urszula Sztanderska, dr Gabriela Grotkowska, dr Piotr Koryś, dr Anna Nicińska i dr Leszek Wincenciak. Z kolei Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych zgłosił następujących kandydatów do Rady Naukowej OBM: prof. UW dr hab. Grażyna Firlit-Fesnak, prof. dr hab. Małgorzata Szyłko-Skoczny, dr Justyna Nakonieczna, prof. dr hab. Jan Garlicki oraz prof. UW dr hab. Cezary Żołędowski.

W głosowaniu jawnym za poparciem powyższych kandydatur na członków Rady Naukowej Ośrodka Badań nad Migracjami (OBM) oddano 36 głosów: 35 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 18.

Dziekan zgłosił propozycję powołania zespołu ds. opracowania zakresu działania i regulaminu wydziałowej Komisji ds. Etyki. Postulat taki został zgłoszony na poprzedniej Radzie Wydziału. Członkami tego zespołu zostaną następujące osoby: dr Joanna Siwińska-Gorzela (przewodnicząca), dr hab. prof. UW Marek Bednarski, dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski, dr Michał Krawczyk i mgr Marta Anacka.

W głosowaniu jawnym za powołaniem zespołu ds. opracowania zakresu działania i regulaminu wydziałowej Komisji ds. Etyki w powyższym składzie oddano 36 głosów: 35 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad 19.

Konieczne jest opracowanie strategii Wydziału Nauk Ekonomicznych, stanowiącej rozwinięcie Misji wydziału. W związku z tym zaproponowano powołanie Komisji ds. Strategii Wydziałowej w następującym składzie: dr Mikołaj Czajkowski, dr Katarzyna

Dąbrowska-Gruszczyńska, prof. Krzysztof Opolski, prof. Włodzimierz Siwiński, mgr Maciej Wilamowski, prof. Jerzy Wilkin, prof. Marian Wiśniewski, przedstawiciel studentów oraz członkowie kolegium dziekańskiego.

W głosowaniu jawnym za powołaniem Komisji ds. Strategii Wydziałowej w powyższym składzie oddano 36 głosów: 34 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad 20.

W myśl nowej procedury prowadzenia studiów doktorskich pojawiła się konieczność określenia maksymalnej liczby doktorantów, przypadających na jednego promotora. W związku z tym, po analizie sytuacji na naszym Wydziale, Dziekan zaproponował ustalenie maksymalnej liczby na poziomie ośmiu osób. Wydaje się, że żaden promotor nie przekroczy tej liczby w najbliższym czasie.

W głosowaniu jawnym za określeniem maksymalnej liczby doktorantów, przypadających na jednego promotora na poziomie ośmiu osób oddano 36 głosów: 34 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad 21.

Prof. Wojciech Maciejewski przedstawił sprawozdanie z działalności studiów doktoranckich w roku akademickim 2011/2012. Szczegółowy raport znajduje się w [załączniku 2](#).

Ad 22.

Dr Katarzyna Kopczewska, Prodziekan ds. Studenckich, przedstawiła treść uchwały w sprawie zmian w programach studiów na wniosek Komisji Dydaktycznej. Proponowane zmiany dotyczą:

- a) zamiany na studiach I stopnia formy prowadzenia zajęć pomiędzy Mikroekonomią A i Mikroekonomią C, po zmianach to Mikroekonomia A będzie realizowana jako wykład z ćwiczeniami, a Mikroekonomia C jako konwersatorium. Zmiana jest uzasadniona dostosowaniem formy zajęć do dojrzałości naukowej studentów;
- b) na studiach II stopnia na kierunku Ekonomia na specjalności Ekonomia Przedsiębiorstwa - przesunięcie kursu Mikroekonometrii z roku II na rok I, w zamian przesunięcie z I na II rok kursów Zarządzanie projektem i Modele wspomagające podejmowanie decyzji;
- c) na studia II stopnia zaocznych – podzielenie rocznego kursu Mikroekonomii zaawansowanej na dwa kursy semestralne, Mikroekonomia Zaawansowana A i Mikroekonomia Zaawansowana B, oba kończące się egzaminem;

- d) na studiach II stopnia na kierunku Ekonomia na specjalności International Economics - dodanie 15 godzin ćwiczeń z Metod matematycznych w ekonomii, co jest wyrównaniem intensywności kursu do programu Quantitative Finance.

Komisja Dydaktyczna rekomenduje także zawieszenie rekrutacji na studiach niestacjonarnych II stopnia (studiach zaocznych) na specjalizację Ekonomia Integracji Gospodarczej, ze względu na niskie zainteresowanie programem ze strony kandydatów. W późniejszym okresie podjęte zostaną prace nad wypracowaniem nowej specjalizacji na tych studiach.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały ws. zmian w programach studiów oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 23.

Dr Katarzyna Kopczewska przedstawiła treść uchwały w sprawie korekty zasad rekrutacji na rok akademicki 2013/2014 na wniosek Komisji Dydaktycznej. Szczegóły znajdują się w [załączniku 3](#).

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały w sprawie korekty zasad rekrutacji na rok akademicki 2013/2014 oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 24.

Dr Katarzyna Kopczewska przedstawiła treść uchwały ws. poparcia wniosku o stypendium Ministra NiSW za wybitne osiągnięcia studenta II roku studiów I stopnia Łukasza Witkowskiego. Pan Łukasz Witkowski jest mistrzem świata w brydżu sportowym.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały ws. poparcia wniosku o stypendium Ministra NiSW za wybitne osiągnięcia dla Łukasza Witkowskiego oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Ad 25.

Dr Katarzyna Kopczewska przedstawiła informację nt. obciążenia dydaktyczno-naukowego pracowników i doktorantów WNE w ostatnim roku. Szczegółowy raport znajduje się w [załączniku 4](#).

Dr Katarzyna Kopczewska zwróciła uwagę, iż interpretacja wykresów punktowych przedstawiających zależności pomiędzy wykonaniem pensum a punktami naukowymi (m.in. wykres 4) nie jest oczywista, gdyż poszczególne obserwacje nakładają ją się na siebie, przez co ciężko z nich wyciągać wnioski na temat częstości występowania poszczególnych typów pracowników.

#### Dyskusja:

Prof. Ryszard Kokoszczyński podziękował za raport i zapytał, czy istnieje duża grupa pracowników, którzy osiągają słabe wyniki zarówno w dydaktyce, jak i nauce. Ponadto, Profesor zapytał o możliwości kadrowe Wydziału w świetle obciążeń dydaktycznych i planowanego ograniczenia liczby stanowisk starszego wykładowcy. Dziekani przyznali, iż owo obciążenie już w tym momencie jest wysokie i należy przemyśleć kwestię ostatecznej liczby redukcji etatów dla starszych wykładowców.

Ad 26.

Trwają przygotowania do Jubileuszu 60. lecia Wydziału. Pełnomocnikiem Dziekana ds. obchodów została dr Cecylia Leszczyńska. Z okazji tej rocznicy Dziekani pragną powołać Komitet Honorowy. Przewodnictwem Komitetu zgodził się objąć prof. Włodzimierz Siwiński. Jego członkami będą między innymi prof. Stanisław Gomułka, prof. Witold Koziński, prof. Elżbieta Mączyńska oraz prof. Oded Stark.

Szczegółowe informacje nt. planowanych uroczystości znajdują się w informacjach Dziekana.

#### Dyskusja:

Profesor Kokoszczyński zaproponował przygotowanie przez Wydział listy 60 osób zasłużonych na jubileusz 60. lecia.

Ad 27.

Sprawy różne:

1. Dr Katarzyna Kopczewska wniosła o przyznanie dyplomu z wyróżnieniem dla studenta Rafała Miśty.

W głosowaniu jawnym za przyznaniem dyplomu z wyróżnieniem Rafałowi Miście oddano 36 głosów: 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.