

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 17.10.2018 r.**

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 17.10.2018 roku:

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 26 września 2018 roku – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Marka Giergicznego i powołanie trzech członków komisji habilitacyjnej – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Nadanie stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych mgr. Łukaszowi Byrze – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
6. Nadanie stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych mgr. Martinowi Lopezowi Ramirezowi – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
7. Zatrudnienie dr. Marka Giergicznego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
8. Zatrudnienie dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
10. Ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora uczelni w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Ogłoszenie konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Informacja o podziale BST – ref. dr hab. prof. UW U.Sztandar-Sztanderska
13. Sprawozdanie z rekrutacji na rok ak.2018/2019 na studia I i II stopnia – ref. dr hab. K. Kopczewska
14. Uchwała w sprawie wniosków do Funduszu Innowacji Dydaktycznych UW – ref. dr hab. K. Kopczewska
15. Uchwała w sprawie formy pracy dyplomowej – ref. dr hab. K. Kopczewska
16. Uchwała w sprawie zmian w programie studiów – ref. dr hab. K. Kopczewska
17. Uzupelnienie składów Komisji Doktorskich – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
18. Sprawy różne.

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 17.10.2018 r.**

Usprawiedliwienia nieobecności nadeszali:

- Dr hab. Ewa Aksman
- Prof. dr hab. Marek Bednarski
- Dr hab. Michał Brzeziński
- Dr Stanisław Cichocki
- Emilia Cieślewicz
- Paulina Darlak
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Dr hab. Jan Fałkowski
- Filip Górski

- Dr hab. Marcin Gruszczyński
- Dr hab. Jan Hagemeyer
- Dr hab. Łukasz Hardt, prof. UW
- Michał Kowalik
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Michał Krawczyk
- Dr hab. Stanisław Kubiela, prof. UW
- Prof. dr hab. Barbara Liberda
- Wiktoria Łuczak
- Michał Nowak
- Dr Maria Ogonek
- Mikołaj Ostrzołek
- Prof. dr Oded Stark
- Mgr Natalia Starzykowska
- Dr hab. Paweł Strawiński
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Adam Wadhwa
- Dr Piotr Wójcik

#### **Ad.1.**

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował uzupełnienie porządku o punkty:

16.a Korekta w programie studiów podyplomowych "Innowacyjna gospodarka. Rola polityki ekonomicznej" - referuje dr J. Górski.

17.a Nadanie dyplomu z wyróżnieniem – ref. dr hab. Katarzyna Kopczewska

Porządek Rady Wydziału uzupełniony o powyższe zmiany został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad.2.**

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 26.09.2018 jest zamieszczony na stronie WNE.

Po uwzględnieniu poprawek do protokołu zgłoszonych przez dr hab. prof. UW Ryszarda Kokoszcyńskiego oraz dr Grzegorza Kulę protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad.3.**

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyło się jedno formalne posiedzenie Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 10 października 2018. To specjalne posiedzenie Senatu było poświęcone zagadnieniom wdrażania postanowień nowej Ustawy do Statutu UW (por. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce <https://www.uw.edu.pl/wp-content/uploads/2018/09/ustawa.pdf>). Podstawą do dyskusji był materiał roboczy przygotowany przez władze rektorskie i dostarczony członkom Senatu 6 października. Członkowie Rady Wydziału mogli się również zapoznać z tym dokumentem przed obradami. Dokument ten jest pierwszą próbą zaprezentowania całości zmian czekających Uniwersytet Warszawski.

Fragmenty dotyczące funkcjonowania rad dyscyplin naukowych, szkół doktorskich oraz rady uczelni były już wcześniej prezentowane na Uniwersytecie Warszawskim (jako wynik pracy think tanków powołanych przez JM Rektora do analizy różnych aspektów reform instytucjonalnych na Uniwersytecie). Przebieg dyskusji nie był uporządkowany według poszczególnych zagadnień.

Najwięcej emocji wywołały proponowane zmiany w dydaktyce. Po raz pierwszy została zapisana koncepcja szkół odpowiedzialnych za prowadzenie dydaktyki. Głównym deklarowanym celem ma być „likwidacja nieuzasadnionej rywalizacji między kierunkami studiów”. Szkoły te mają być kierowane przez „dziekanów ds. studenckich”, całkowicie niezależnych od dziekanów wydziałów. „Ich głównym zadaniem i odpowiedzialnością byłoby koordynowanie kształcenia w ramach kolegiów studiów obejmujących pakiet kierunków studiów. W zależności od liczby studentów w skład kolegium wchodziłby jeden czy dwa kierunki, a w innych kilka czy nawet kilkanaście. Dziekani ds. studenckich podlegaliby bezpośrednio prorektorowi ds. kształcenia. Odpowiadaliby za decyzje dotyczące toku studiów, układanie zajęć w ramach programu studiów na danym kierunku oraz jak najlepszy dobór pracowników do prowadzenia zajęć. Ich zadanie polegałoby również na wprowadzaniu zmian w programach studiów, w tym ich doskonalenie i dostosowywanie do pojawiających się potrzeb. Każdego dziekana ds. studenckich wspomagałaby Rada ds. Kierunków Studiów, której członkowie wywodziliby się z wydziałów i jednostek badawczych.”

Dziekan J.J. Michałek (po konsultacji z prodziekanami) na posiedzeniu Senatu wskazywał na potencjalne konflikty, które mogą powstać „na styku” pomiędzy dziekanami wydziałów (odpowiedzialnymi za zatrudnienie i prowadzenie badań) a „dziekanami ds. studenckich” (odpowiedzialnymi za prowadzenie studiów). Wizja harmonijnego partnerstwa nie zawsze się sprawdza a formułując zasady trzeba również uwzględnić potencjalne konflikty interesów. Konflikty te mogą dotyczyć polityki zatrudnieniowej np. czy dziekan będzie zainteresowany zatrudnianiem dobrych dydaktyków (ale niezbyt dobrych naukowców), czy dobrzy naukowcy (ale niekoniecznie dobrzy dydaktycy) będą wykonywali pensum, jakie będą możliwości wykorzystywania doktorantów do prowadzenia zajęć. Niektórzy senatorzy podzielali te obawy, inni zgłaszali dodatkowe uwagi. W tym samym czasie pojawił się tekst opracowany przez *think-tank* dotyczący proponowanych rozwiązań dydaktycznych na UW (por. Wybrane zagadnienia dotyczące koncepcji kształcenia na UW), który dokładniej opisuje koncepcję szkół dydaktycznych. Na następnym posiedzeniu Senatu (21 listopada br.), mają być podjęte decyzje przesądzające o głównych (ramowych) rozwiązaniach w statucie UW.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że wdrażanie nowej ustawy wiąże się również z koniecznością „deklaracji dyscyplinowych” pracowników uczelni. W myśl nowej Ustawy, Uniwersytet będzie oceniany (parametryzowany) według dyscyplin, a nie jednostek organizacyjnych (tzn. wydziałów). W przypadku naszego Wydziału dyscypliną naukową jest Ekonomia, w skład której wchodzi również Finanse. Należy jednak pamiętać, że na UW pracuje również kilkudziesięciu ekonomistów na innych wydziałach (głównie na Wydziale Zarządzania). Z zestawienia przekazanego przez Rektorat wynika, że według POLON-u na UW 122 osoby zadeklarowały dyscyplinę ekonomia (i finanse) oraz 42 osób dyscyplinę nauk o zarządzaniu. Dlatego też jest ważne jak będą wyglądały obecne (nowe) deklaracje pracowników UW, gdyż będzie to miało wpływ na skład Rad Dyscyplin Naukowych, Kolegiów studiów oraz na wyniki parametryzacji w danej dyscyplinie.

Wewnętrzny, wydziałowy termin deklarowania dyscyplin naukowych przez pracowników został wyznaczony na 30 października br. Dziekan J.J. Michałek wyraził nadzieję, że wszyscy otrzymali te deklaracje i złożą je w przewidzianym terminie. Dziekan J.J. Michałek przekazał członkom Rady Wydziału przed obradami również krótki komentarz, przedstawiony przez Prorektora M. Duszczyka. Z kolei prof. dr hab. J. Kudła przekazał członkom Rady Wydziału link do artykułu [http://ekulczycki.pl/warsztat\\_badacza/jaka-wybrac-dyscypline-naukowa-konsekwencje-wymogu-ustawy-2-0/](http://ekulczycki.pl/warsztat_badacza/jaka-wybrac-dyscypline-naukowa-konsekwencje-wymogu-ustawy-2-0/) wyjaśniającego konsekwencje deklaracji dla poszczególnych osób.

Po przedstawieniu przez Dziekana J.J. Michałka powyższych informacji Radzie Wydziału, wywiązała się żywa dyskusja dotycząca proponowanych zmian.

Dr hab. Wojciech Otto zwrócił uwagę, że proponowane zmiany nie są poparte solidną diagnozą. Należałoby spojrzeć na to, co jest dobre w obecnym systemie i w tych obszarach nie wprowadzać zmian, a następnie zidentyfikować jakie są aspekty wymagające poprawy i tylko nad nimi pracować. Być może potrzebna jest koalicja Dziekanów z wydziałów z kategorią A+ i przygotowanie przez nich wspólnego stanowiska i propozycji rozwiązań.

Dr hab., prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska podkreśliła, że należy ustalić jak będą dzielone środki finansowe; szczególnie jeśli Dziekan do Spraw Studiów będzie niezależny i niejako spoza Wydziału będzie zarządzał studiami, to pojawia się oczywiste pytanie, jak będą przydzielane środki. Wydaje się, że jeszcze nie ma na to pytanie odpowiedzi. Brakuje również sprecyzowanej informacji, odnośnie tego kto będzie odpowiadał za jakość nauczania, internacjonalizację, losy absolwentów itp. – wydaje się, że Wydziały nie będą miały takich kompetencji, skoro nie będą odpowiadać za dydaktykę. Innymi słowy dydaktyka ma być wydzielona, ale nie wiadomo jak w praktyce ma to dokładnie wyglądać. Przykładowo, istotnym dochodem naszego Wydziału są studia prowadzone po angielsku, a niestety wciąż nie wiadomo, gdzie później te środki będą trafiać, bo choć zajęcia będą odbywały się na Wydziale, to środki za nie niekoniecznie pozostaną do dyspozycji Wydziału.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że stworzenie szkół doktorskich, czy rad dyscyplin naukowych, jest narzucone przez Ustawę, natomiast sama Ustawa nie narzuca rozwiązań dotyczących dydaktyki. Dr Maciej Wilamowski zapytał więc, czy w takiej sytuacji jest jeszcze możliwość by niektóre proponowane rozwiązania zostały wycofane. Dr hab. Katarzyna Kopczewska podkreśliła, że póki co nie było szerszej dyskusji na Uniwersytecie odnośnie dydaktyki. Dotychczas były tylko rozesłane informacje, a za około 3 tygodnie odbędą się negocjacje. Mimo to, wygląda na to, że sporo rzeczy już zostało przesądzonych. Kolegium Dziekańskie stale monitoruje sytuację i regularnie sprawdza jak rozwija się ona i dąży do tego, by dobre rozwiązania, które udało się wypracować na WNE, zostały utrzymane.

Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że już wkrótce proponowane zmiany będą głosowane i wtedy możliwe będą również pewne koalicje. Z pewnością najtrudniejsze są sprawy związane z dydaktyką. Niektóre studia o podobnej tematyce są oferowane przez różne wydziały i dobrze byłoby ujednoczyć ofertę; w niektórych przypadkach może być to korzystne, lecz mogą być również przypadki gdzie będzie to szkodliwe. W początkowej koncepcji miało być tylko kilka dużych szkół dydaktycznych, natomiast obecnie wydaje się, że szkoły dydaktyczne mogłyby być bliskie dyscyplinom naukowym i w takiej sytuacji być może mogłaby powstać

szkoła dydaktyczna ekonomii i finansów. Dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński zapytał, jak w praktyce miałyby wyglądać zamawianie zajęć. Jeśli wyobrazimy sobie że mamy już ten system, to pojawia się pytanie, co będzie działo się w sytuacji gdy Dziekan do spraw studiów zamawia zajęcia u jakiegoś prowadzącego, a on odmawia, gdyż ma inny zakres prowadzonych kursów. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że można sobie wyobrazić wiele takich konfliktów, związanych chociażby z dostępnością sal, kwestiami finansowymi, czy ustaleniem jednostki, w jakiej miałyby być zatrudnione osoby zajmujące się wyłącznie dydaktyką. Prof. dr hab. Janusz Kudła wyraził zaniepokojenie, że może nie być możliwości wykorzystania dotychczas wypracowanych zasad, gdyż nowe reguły mają być ujednoczone i mają dotyczyć wszystkich szkół dydaktycznych. Wydaje się również, że autonomia nauczania w danej jednostce może być zaburzona, np. w sytuacjach, gdy część zajęć miałyby być prowadzona przez pracowników innych jednostek mających problem z zapewnieniem zajęć dla swoich pracowników.

Dr hab. Łukasz Goczek zwrócił uwagę, że inne uczelnie wdrażając wymogi Ustawy zdecydowały się albo zachować istniejącą strukturę, jeśli chodzi o organizowanie dydaktyki, albo stworzyły zupełnie nowe szkoły w ramach danej dyscypliny. Struktura proponowana na naszym Uniwersytecie wydaje się zaskakująca. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zwrócił uwagę, że JM Rektor nie chce iść taką drogą, by nic nie zmieniać, lecz chce wykorzystać Ustawę w celu wprowadzenia korzystnych zmian. Jednak samo stworzenie wizji, jak w praktyce utrzymać to co dobre a złe wyplenić, jest dużym wyzwaniem. Być może niektóre zmiany zadziałają dopiero w ciągu 10 lat, a niezbędne jest zadbanie by wszystkie jednostki na Uniwersytecie miały kategorię wyższą niż B już w ciągu dwóch lub trzech lat.

Dr hab. Katarzyna Kopczewska podkreśliła, że JM Rektor zwraca uwagę, że Uniwersytet przestał być jednością i obecnie raczej jest federacją jednostek, które rządzą się w dużej mierze samodzielnie. Przebija się więc chęć przywrócenia tej jedności oraz wyrównywania szans, jednak czasem takie działania mogą być oderwane od efektywności, która na naszym Wydziale jest priorytetem. Z pewnością jest też problem tych samych kierunków organizowanych przez różne wydziały; czasem wynika to z wcześniejszego braku porozumienia pomiędzy wydziałami w kwestii organizacji danych studiów i takie sytuacje wymagają interwencji i uporządkowania. Dziekan J.J. Michałek dodał, że w przypadku naszego Wydziału nie ma problemu zarówno z dydaktyką, jak i ze współpracą z innymi Wydziałami w kwestii wspólnej organizacji niektórych kierunków studiów, jednak są wydziały, które takiej współpracy dotąd nie wypracowały.

Dr hab. Paweł Kaczmarczyk poruszył kwestię deklaracji dyscyplin naukowych, zwracając uwagę, że deklaracje trzeba składać już teraz, mimo że nie ma dotychczas informacji, jaka będzie ocena czasopism. Dr hab. Łukasz Goczek również wyraził opinię, że trudno dokonać wyboru nie wiedząc, co się za tym kryje. Zwrócił również uwagę, że cała demografia znalazła się w dyscyplinie socjologii, a analizując bazę Scopus i dziedziny czasopism, w jakich publikują pracownicy Wydziału, często okaże się, że nie jest to ekonomia. Jednak parametryzacja wydaje się zachowywać taką strukturę, jaka była wcześniej. Każde pismo ma 6 kodów, jeśli przynajmniej 1 to ekonomia, to być może byłoby to wystarczające, by publikacja zaliczała się do dziedziny ekonomii. Wydaje się, że decyzja co do dyscypliny będzie kluczowa odnośnie tego do jakiej jednostki będą zaliczane punkty.

Dr Maciej Wilamowski wyraził zaniepokojenie odnośnie możliwych sytuacji, w których pracownicy Wydziału opublikują artykuł w bardzo dobrym czasopiśmie z innej dziedziny. Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski zwrócił uwagę, że mogą być czasopisma, które nie będą zaliczone do żadnej dziedziny, np. Science. Prof. dr hab. Janusz Kudła wyjaśnił, że do 20% publikacji jednostki może być spoza dyscypliny, ale wciąż będą zaliczać się do sumy punktów danej jednostki.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że na Uniwersytecie Warszawskim planowane jest utworzenie trzech dużych szkół doktorskich (nauki humanistyczne, nauki społeczne, nauki przyrodnicze i ścisłe) oraz jedna szkoła międzyobszarowa/interdyscyplinarna. Będą one odpowiedzialne za rekrutowanie studentów, wyznaczanie promotorów, ustalanie programów oraz prowadzenie zajęć. Więcej szczegółów przedstawiono w dokumencie odpowiedniego *think-tanku*. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że WNE w ramach programu ZIP ma otrzymać dofinansowanie wspólnych studiów doktorskich z Wydziałem Psychologii i niewielkim udziałem Wydziału Matematyki. W przygotowaniach do tej aplikacji ze strony WNE uczestniczył głównie dr hab. M. Krawczyk. Wydział złożył już odpowiednią dokumentację, program studiów i ma propozycję na prawie całkowitą obsadę wszystkich zajęć. Okazało się jednak, po rozmowach z Prorektorami A. Gizą-Poleszczuk i J. Choińską-Miką, że problemem jest usytuowanie programu ZIP w kontekście rodzącej się koncepcji szkół doktorskich. W rozmowach tych uczestniczyła również prof. D. Maison, Dziekan Wydziału Psychologii. Poszukiwane są nowe rozwiązania, co zapewne nie będzie łatwe.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że potrzebna również modyfikacja składu wydziałowej Komisji ds. Etyki. Powodem niezbędnej korekty jest zakończenie pracy na WNE przez panią dr Martę Anacką. Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by nowym członkiem tej komisji została dr hab. Anna Bartczak. Kandydatura ta zyskała aprobatę innych członków tej Komisji.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że niedawno odbyła się obrona mgr Łukasza Byry (por. dalej), na której I Komisja doktorska głosowała za jej wyróżnieniem. Profesor Oded Stark, promotor tej pracy, zgłosił chęć przedstawienia koncepcji kryteriów przyznawania wyróżnień na naszym Wydziale. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że dyskusja na ten temat toczyła się już na posiedzeniach naszej Rady. Postanowiono wówczas m.in., że docelowo prace wyróżnione nie powinny stanowić więcej niż 30% całości prac obronionych. Spełnienie tego postulatu okazało się jednak niemożliwe, co dobrze świadczy o jakości doktoratów bronionych na WNE, jednak przemawia za wznowieniem dyskusji odnośnie kryteriów przyznawania wyróżnień.

Prof. dr h.c. Oded Stark omówił różne rodzaje procedur przyznawania wyróżnień na uniwersytetach. Zazwyczaj wymagane jest by wyróżniana rozprawa była oparta na artykułach opublikowanych w dobrych czasopismach naukowych. Prof. dr h.c. Oded Stark proponuje, by na naszym Wydziale wyróżnienie rozprawy zostało przyznane jeśli doktorant może wykazać się przynajmniej trzema artykułami opublikowanymi w dobrych czasopismach naukowych. Prof. dr h.c. Oded Stark wyraził zaniepokojenie, że obecnie doktorant nie mający publikacji może otrzymać bardzo dobre recenzje od recenzentów z innych polskich uniwersytetów. Dr hab. Anna Bartczak zwróciła uwagę, że powinna również istnieć zasada dotycząca określonego wkładu doktoranta w poszczególne artykuły składające się na rozprawę doktorską.

Prof. dr h.c. Oded Stark zwrócił uwagę, że tworzenie artykułów wraz z współautorami świadczy pozytywnie o umiejętnościach doktoranta. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że na niektórych uniwersytetach istnieje wymóg by przynajmniej jeden artykuł był napisany wyłącznie przez doktoranta. Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski przypomniał, że podczas poprzedniej dyskusji nad tą kwestią zostało uzgodnione, że docelowo wyróżnienie powinno być przyznawane na około 30% obron. Nawet jeśli poziom rozpraw broniących na Wydziale jest wyższy niż przeciętnie w Polsce, to wyróżnienie powinno być przyznawane tylko najlepszym studentom broniącym się na Wydziale. Prof. dr h.c. Oded Stark zwrócił uwagę, że przyznanie wyróżnienia powinno opierać się na jasnych zasadach, a nie na docelowym udziale obron z wyróżnieniem w całej liczbie obron. Jeśli w danym roku wszyscy broniący się doktoranci zasłużyli na wyróżnienie to powinni je otrzymać.

Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski zaznaczył, że obecnie zdecydowana większość doktorantów może pochwalić się publikacjami w momencie obrony; natomiast możliwa jest sytuacja w której doktorant zajmował się tylko podobnym, wybranym aspektem każdego badania w przedstawionych publikacjach. Niezbędne jest zapewnienie, że doktoranci w momencie obrony mogą pochwalić się kompletnym zestawem umiejętności badawczych. Prof. dr h.c. Oded Stark zwrócił uwagę, że w większości dobrych czasopism artykuły doktorantów ukazują się we współautorstwie z profesorami, a umiejętność pracy z doświadczonym i wymagającym naukowcem świadczy pozytywnie o doktorancie.

Dziekan J.J. Michałek podkreślił, że niezbędne jest dokładne określenie, jakie czasopisma zostaną uznane za wystarczająco dobre, by publikacje w nich były brane pod uwagę przy przyznawaniu wyróżnienia. Co więcej, należy brać pod uwagę, że proces publikacyjny w dobrych czasopismach może trwać bardzo długo, a czas trwania studiów doktorskich i czas na obronę jest ograniczony. Istnieje więc ryzyko, że bardzo dobry kandydat nie zostanie doceniony, gdyż artykuły oparte na rozprawie ukażą się już po obronie. Prof. dr h.c. Oded Stark zaproponował, by został utworzony komitet osób, który będzie tworzył i aktualizował taką listę czasopism. Wydział powinien również dopuszczać wydłużenie okresu przygotowania rozprawy, jeśli prowadzonym badaniom wysokiej jakości powinien zostać poświęcony dodatkowy czas. Dziekan J.J. Michałek podkreślił, że kryteria dotyczące czasopism muszą być obiektywne, a nie oparte na subiektywnej ocenie grupy osób. Dr hab. Bartłomiej Rokicki zaproponował, by takim kryterium było umieszczenie czasopisma na liście A lub B przez MNiSW.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by został utworzony mały zespół roboczy, który opracuje możliwe modyfikacje zasad przyznawania wyróżnienia rozprawy doktorskiej, biorąc pod uwagę zarówno poprzednie dyskusje i ustalenia w tej kwestii, jak również dzisiejsze propozycje prof. dr h.c. O. Starka oraz pozostałych uczestników dyskusji. Dr hab. Łukasz Goczek wyraził wątpliwość, czy obecny moment jest właściwy do wdrażania zmian, biorąc pod uwagę znacznie dalej idące zmiany (powołanie rad dyscypliny naukowej), jakie wkrótce będą wprowadzane w związku z Ustawą 2.0. Prof. dr h.c. Oded Stark dodał, że wszelkie ustalenia powinny zostać utrwalone na piśmie, tak by zawsze można było się do nich odwołać.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi informacjami Wydział dąży do nawiązania kontaktów i współpracy z uczelniami funkcjonującymi w ramach konsorcjum 4 EU, czyli z Sorboną, Heidelbergiem i Uniwersytetem Karola w Pradze. Zostały wysłane również listy do dziekanów wydziałów (instytutów) ekonomicznych Uniwersytetu w Heidelbergu i w Pradze. Pokazano także potencjał Wydziału w dziedzinach wyróżnionych jako priorytetowe. Potencjalnie najbardziej obiecujące do współpracy w ramach konsorcjum są: *Ageing, Climate change, Urban policy, European studies, Data science*. Przygotowano „fiszki” pokazujące możliwości współpracy pracowników Wydziału oraz potencjalnych badaczy z Uniwersytetu w Heidelbergu i Pradze w tych dziedzinach. Niektóre tematy zostały zaliczone do priorytetowych (*flagships*), co oznacza, że są dostępne środki finansowe od Rektora na sfinansowanie spotkań w Warszawie i pozostałych uniwersytetach, zmierzających do przygotowania wspólnych projektów. Spotkanie koordynacyjne Flagship 1 odbyło się w Warszawie w dniu 15 października. Dr hab. Katarzyna Kopczevska dodała, że do początku listopada powinny być zgłaszane projekty dydaktyczne. Jest kilka projektów z naszego Wydziału, które są rozwijane. Również program doktorski (wspólne studia doktorskie z Wydziałem Psychologii i Wydziałem Matematyki) zostanie do tego zgłoszony. Jeśli chodzi o projekty badawcze, to celem będą wspólne aplikacje do programu Horyzont 2020.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w 2018 roku WNE obchodzi 65 lecie istnienia. Koordynatorem przygotowań do obchodów jest dr hab. Cecylia Leszczyńska. W związku z tym Wydział przygotowuje się do zorganizowania balu jubileuszowego w dniu 24 listopada br. Odbędzie się on w bardzo ładnej w Sali Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej. Dziekan J.J. Michałek serdecznie zaprosił wszystkich pracowników Wydziału na ten bal, który może być znakomitą okazją do wspólnej zabawy.

Dziekan J.J. Michałek poprosił kierowników katedr i zakładów o przygotowanie materiałów (posterów) informujących o osiągnięciach katedr. W nadchodzących tygodniach Biuro Rekrutacji i Promocji skontaktuje się także z kierownikami Zakładów i Katedr w sprawie planowanej produkcji plakatów informujących o działalności naukowej. BRiP zaprojektował szablony plakatów, a teraz potrzebne jest uzupełnienie/zweryfikowanie treści merytorycznej.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że sfinalizowany został zakup bazy Amadeus/Orbis, wspólnie z Wydziałem Zarządzania i przy wsparciu finansowym Prorektora M. Duszczyka. Baza będzie dostępna od 1 listopada br. Zainteresowanie dostępem do niej wyraziło 20 osób z WNE. Szkolenie zainteresowanych osób jest zaplanowane na 25 października br. Informacja dotycząca szkolenia będzie dostępna u Pani M. Cedro.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że Rektor UW przyznał naszemu Wydziałowi do użytkowania dodatkowo I piętro budynku na ulicy Smyczkowej 11 a. Łączna powierzchnia tego budynku na dwóch piętrach wynosi 190 m<sup>2</sup> (10 pokoi). Planowane jest zagospodarowanie tej powierzchni do celów dydaktycznych. Dziekan zaprosił również osoby nie posiadające stałego miejsca do pracy (w tym również doktorantów) do zgłaszania się.

Redakcja wydziałowego pisma (*Central European Economic Journal*) wystąpiła z inicjatywą zaproszenie autorów najlepszych prac magisterskich i licencjackich, przy sugerowanej współpracy z promotorami, do złożenia artykułów podsumowujących wyniki tych prac w tym piśmie. Otrzymano już pozytywną reakcję od kilku osób i istnieje nadzieja, że zaowocuje to



złożeniem tekstów do redakcji. Przy tej okazji Dziekan przypomniał, że podaż dobrych tekstów do pisma jest niewystarczająca, co utrudnia wydanie odpowiedniej ilości artykułów w ciągu roku. To z kolei stwarza trudnienia uzyskanie dofinansowania z Ministerstwa i umieszczenie pisma w bazie Scopus czy uzyskania IF.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że przy tej okazji rozważana jest możliwość zmiany wymogów formalnych dotyczących formatu prac magisterskich i licencjackich broniących na WNE. Pojawiła się propozycja, by prace takie mogły mieć format pracy potencjalnie nadającej się do publikacji w naszym piśmie (tj. odpowiednia struktura i objętość, tekst po angielsku). Sprawa ta była analizowana przez Komisję Dydaktyczną. Dziekan wyraził nadzieję na pozytywną reakcję członków Rady Wydziału odnośnie tej kwestii (por. punkt 15 porządku).

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że odbyło się uroczyste wręczenie akredytacji ACCA dla WNE. Wyraził on zadowolenie, że nasze egzaminy przedmiotowe z finansów i rachunkowości spełniają najwyższe standardy międzynarodowe. Dziekan podziękował dr Dominice Gadowskiej-Dos Santos za skuteczne wdrożenie programu akredytacji na WNE. Dr Grzegorz Kula zwrócił uwagę, że wraz ze zmianami struktury Uniwersytetu pojawiają się również wątpliwości co do jednostki, do której będą należały akredytacje, jak np. wspomniana akredytacja ACCA.

Urząd m. st. Warszawy zgłosił zainteresowanie współpracą z UW, w tym również z naszym Wydziałem. Pismo w tej sprawie zostało przekazane członkom Rady Wydziału przed obradami. Niektóre tematy takie jak: Mapa sektora badawczo-rozwojowego w Warszawie czy Nowe formy przedsiębiorczości w Warszawie są potencjalnie interesujące. Dziekan zachęcił do tej współpracy, która jest również brana pod uwagę w ocenie parametrycznej dyscypliny.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniu 31 października br. są zaplanowane godziny dziekańskie od godziny 15:00. Natomiast w dniu 2 listopada zajęcia odbywają się normalnie.

Dziekan J.J. Michałek podziękował organizatorom dorocznej Konferencji Wydziałowej w Chęcinach. Szczególne zasługi miała dr Beata Łopaciuk-Gonczaryk organizującą sesję poświęconą ekonomii behawioralnej i eksperymentalnej oraz dr Przemysław Kusztełak i dr Marcin Bielecki, organizujący sesję doktorancką.

#### **Ad.4.**

Wpłynęło pismo z Centralnej Komisji z prośbą o rozpoczęcie postępowania habilitacyjnego dr Marka Giergicznego. W związku z tym należy powołać trzech członków odpowiedniej Komisji z naszego Wydziału. Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by Recenzentem dorobku był prof. dr hab. Wojciech Maciejewski, Członkiem Komisji dr hab. Jan Fałkowski, a Sekretarzem dr hab. Karolina Safarzyńska.

W głosowaniu tajnym za rozpoczęciem postępowania habilitacyjnego dra Marka Giergicznego oddano 22 głosy: 22 głosy za.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem prof. dr hab. Wojciechowi Maciejewskiemu roli Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Giergicznego oddano 22 głosy: 22 głosy za.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem dr hab. Janowi Fałkowskiemu roli Członka Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Giergicznego oddano 22 głosy: 22 głosy za.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem dr hab. Karolinie Safarzyńskiej roli Sekretarza w postępowaniu habilitacyjnym dra Marka Giergicznego oddano 22 głosy: 22 głosy za.

#### **Ad. 5.**

W dniu 10 października 2018 odbyła się publiczna obrona doktoratu mgr Łukasza Byry w I Komisji Doktorskiej. Przebieg obrony przedstawił Przewodniczący I Komisji, prof. dr hab. J.J. Michałek. Mgr Łukasz Byra bronił rozprawę pod tytułem „*Migration as a Tale of Skills: Analytical Perspectives, and Policy Design*”. Promotorem rozprawy był prof. dr h.c. Oded Stark. Recenzentami byli profesor Glenn Rayp z Uniwersytetu w Gandawie oraz profesor Wilhelm Kohler z Uniwersytetu w Tybindze. Tematem oddzielnych publikacji były analizy konsekwencji polityk migracyjnych na wybory i selekcję migrantów oraz efekty migracji. Prace były teoretyczne, czasem zawierające również kalibracje modeli i pozwalające wskazać potencjalne implikacje migracji. Profesor Rayp sformułował szereg pytań; pojawiły się również pytania z sali, a doktorant w sposób wyczerpujący i dokładny na nie odpowiedział. Wszyscy członkowie Komisji (9 osób) jednogłośnie głosowali za nadaniem tytułu doktora, jak również za wyróżnieniem pracy. Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski przypomniał o jego wcześniejszej prośbie, by przy okazji podsumowań każdej obrony pojawiała się w materiałach rozsyłanych przed Radą Wydziału informacja o publikacjach doktoranta i czasopismach w jakich artykuły się ukazały. Prof. dr hab. J.J. Michałek podał kolejne artykuły i miejsce ich publikacji.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr Łukaszowi Byrze stopnia doktora oddano 22 głosy: 22 głosy za.

W głosowaniu tajnym za wyróżnieniem rozprawy mgra Łukasza Byry oddano 22 głosy: 22 głosy za.

#### **Ad. 6.**

W dniu 16 października 2018 odbyła się publiczna obrona doktoratu mgr Martina Lopeza Ramireza w II Komisji Doktorskiej. Przebieg obrony przedstawił Przewodniczący II Komisji, prof. dr hab. W. Maciejewski. Mgr Martin Lopez Ramirez bronił rozprawę pod tytułem „*Integracja polityki klimatycznej w sektorze użytkowania ziemi. Rola interakcji usług środowiskowych*”. Promotorem był prof. dr hab. Tomasz Żylicz, a recenzentami prof. dr hab. Andrzej Mizgajski z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, oraz profesor David Ramsey z Politechniki Wrocławskiej. Recenzenci bardzo szczegółowo ocenili pracę i ostateczne oceny były pozytywne. Profesor Andrzej Mizgajski oceniał bardziej szczegółowo stronę ekonomiczną, a profesor Dawid Ramsey skupił się w większym stopniu na stronie matematycznej i modelowej. Recenzenci zadali szereg pytań, na które Doktorant odpowiedział w sposób wyczerpujący.

Recenzenci również zwrócili uwagę, że praca dotyczy bardzo obszernego tematu, z tego względu niektóre elementy mogą być jeszcze dogłębniej zbadane. Zarówno 9 członków Komisji, jak i Recenzenci głosowali za nadaniem tytułu doktora.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr Martinowi Lopezowi Ramirezowi stopnia doktora oddano 22 głosy: 22 głosy za.

**Ad. 7.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o zatrudnienie dr Marka Giergicznego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Mikroekonomii. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Marka Giergicznego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze pół etatu w Katedrze Mikroekonomii oddano 37 głosów: 37 głosów za.

**Ad. 8.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o zatrudnienie dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Mikroekonomii. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze pół etatu w Katedrze Mikroekonomii oddano 37 głosów: 37 głosów za.

**Ad. 9.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Mikroekonomii o ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie ogłoszenia konkursu na stanowisko profesora w Katedrze Mikroekonomii została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 10.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o ogłoszenie konkursu na stanowisko profesora uczelni w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie ogłoszenia konkursu na stanowisko profesora w Katedrze Ekonomii Politycznej została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 11.**

Wpłynął wniosek od Kierownika Zakładu Ekonomii Ludności i Demografii o ogłoszenie konkursu na stanowisko adiunkta w tym Zakładzie. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Decyzja odnośnie ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 12.**

Wydział otrzymał od Rektora ostateczną sumę środków na wydatki BST. Informację o podziale środków wewnątrz Wydziału przedstawiła Pełnomocnik Dziekana ds. Finansowych dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska. Środki BST Wydział otrzymał z opóźnieniem; ostatecznie była to kwota 620 tysięcy, a więc bardzo bliska kwocie przewidywanej. Dzięki temu podział środków przebiegał zgodnie z planem. Część została przeznaczona dla Katedr, część dla biblioteki oraz część na zadania własne Dziekana. Katedry rozdysponowały środki w ramach swoich struktur zgodnie z odrębnie ustalonymi zasadami każdej Katedry.

**Ad. 13.**

Sprawozdanie z rekrutacji na rok akademicki 2018/2019 na studia I i II stopnia przedstawiła dr hab. K. Kopczewska. Na początku dr hab. K. Kopczewska złożyła podziękowania dla dr Piotra Korysia za pełnienie funkcji pełnomocnika do spraw rekrutacji. Obecnie Dziekan powołał do pełnienia tej funkcji dr Małgorzatę Kalbarczyk. W rekrutacji na studia wzięty udział tysiące bardzo dobrych kandydatów; na niektóre kierunki było 19 kandydatów na miejsce i nawet na studia licencjackie w języku angielskim było po 3 kandydatów na miejsce. Nasz Wydział ma drugie miejsce na Uniwersytecie odnośnie liczby zapisów, z których ponad 90% jest opłaconych. Problemem w procesie rekrutacji jest duży odsetek osób, które po zapisie i uiszczeniu opłaty rezygnują z podjęcia studiów. Drugą ważną kwestią jest relatywnie niska liczba studentów, którzy po studiach licencjackich na naszym Wydziale decydują się kontynuować naukę na naszych studiach magisterskich. Pojawiła się również duża nierównowaga jeśli chodzi o kierunki na które aplikują studenci. Kandydaci przychodzą głównie na ekonometrię, jednak brakuje osób na np. ekonomię międzynarodową, czy finanse publiczne i podatki; być można potrzebna będzie dywersyfikacja progów dopuszczających przyjęcie na studia w zależności od programów. Dokładne sprawozdanie z procesu rekrutacji zostało przesłane członkom Rady Wydziału przed obradami.

Decyzja odnośnie przyjęcia sprawozdania z rekrutacji na rok akademicki 2018/2019 została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 14.**

Jak co roku, UW ogłosił konkurs wewnętrzny na wsparcie inicjatyw dydaktycznych. Do konkursu w ramach Funduszu Innowacji Dydaktycznych (FID) wydziały mogą zgłaszać projekty, które przyczyniają się do podnoszenia jakości kształcenia i stanowią innowację. Propozycję wniosku i Uchwały w tej sprawie przedstawiła dr hab. K. Kopczewska.

WNE chce zgłosić trzy projekty:

- 1) Test on-line z języka polskiego ekonomicznego, do wykorzystania w procesie rekrutacji – kierownik dr Anita Pieńkowska
- 2) Konkurs „Gry Ekonometryczne”, do popularyzacji ekonometrii na WNE i innych wydziałach – kierownik dr Rafał Woźniak
- 3) Jak uczyć ekonomii i innych nauk społecznych z zastosowaniem badań *ad hoc* oraz narzędzi Business Intelligence (BI) – kierownik dr Tomasz Kopczewski

Dr hab. K. Kopczewska omówiła w skrócie każdy projekt. Następnie decyzja odnośnie zgłoszenia trzech powyższych projektów do konkursu w ramach FID została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 15.**

Wychodząc naprzeciw polityce włączania studentów do badań, Komisja Dydaktyczna pozytywnie zaopiniowała koncepcję pisania prac dyplomowych w postaci artykułów naukowych. Uchwałę w sprawie formy pracy dyplomowej przedstawiła dr hab. K. Kopczewska.

Proponowane zasady do wdrożenia od bieżącego roku akademickiego (2018/2019):

1. Praca dyplomowa (licencjacka, magisterska) może być napisana w formie artykułu naukowego, opatrzonego suplementem.
2. Tekst artykułu ma strukturę typową dla artykułów naukowych w tej tematyce (ok. 10-12 tys. słów)
3. Suplement rozwija szerzej przegląd literatury, wykorzystaną metodę badawczą oraz uzyskane wyniki. Pełni rolę dowodu, że student „pochylił się” dostatecznie nad tymi elementami pracy, a także rolę przewodnika dla recenzenta pracy.
4. Praca (artykuł i suplement) mogą być napisane w języku polskim lub angielskim. Nie jest wymagana zgodność językowa w obu częściach.
5. Artykuł może być współautorski z promotorem.
6. Cała praca zawiera stosowne oświadczenia o autorstwie. Minimalny wkład studenta wynosi 60% w artykule i 100% w suplementcie.

Dr hab. Wojciech Otto zapytał, jak będzie wyglądała ocena pracy stworzonej w nowej formie. Dr hab. K. Kopczewska odpowiedziała, że wymogi odnośnie zawartości pracy pozostają takie same i formularz oceny również będzie podobny.

Decyzja odnośnie przyjęcia uchwały w sprawie formy pracy dyplomowej została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 16.**

Polityka kształcenia na WNE na studiach I stopnia w języku polskim zakłada uzyskanie efektów kształcenia w zakresie Business English na poziomie min. B2. Polityka UW, zakładająca swobodę wyboru lektoratu z języka obcego, powoduje, że studenci mogą nie realizować zakładanych przez WNE efektów kształcenia. W celu zapewnienia weryfikacji efektu kształcenia w zakresie specjalistycznego języka obcego oraz umożliwienia elastycznego wyboru lektoratów, Komisja Dydaktyczna oraz samorząd studentów pozytywnie wypowiedzieli się nt. wprowadzenia do programu studiów I stopnia w języku polskim obowiązkowego w II semestrze wewnętrznego egzaminu językowego z Business English na poziomie B2 (proponowany 1 ECTS). Propozycję zmian w programie studiów przedstawiła dr hab. K. Kopczewska.

Decyzja odnośnie wprowadzenia do programu studiów I stopnia w języku polskim obowiązkowego w II semestrze wewnętrznego egzaminu językowego z Business English na poziomie B2 została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

**Ad. 16.a.**

Propozycje zmian w programie studiów podyplomowych "Innowacyjna gospodarka. Rola polityki ekonomicznej" zreferował dr J. Górski.

Dr Górski motywował prośbę o zgodę w programie studiów wynikami ewaluacji I edycji studiów, przeprowadzonej w drodze anonimowego ankietowania słuchaczy oraz rozmów ze słuchaczami i osobami realizującymi projekt:

- w programie zbyt duży udział mają przedmioty ogólnoeconomiczne oraz przedmioty związane z politykami publicznymi pośrednio tylko powiązane z polityką innowacyjności – dr Górski wnioskował o zmniejszenie liczby godzin lub likwidację wskazanych przedmiotów;
- za mało jest zajęć realizowanych w formule warsztatowej, umożliwiających zdobywanie i rozwój umiejętności w obszarze tematycznym studiów – postulowano zwiększenie liczby godzin zajęć warsztatowych z 16 do 38;
- za mało godzin zajęć jest przeznaczonych na problematykę innowacyjności przedsiębiorstw, działalności B+R oraz politykę innowacyjną – zaproponowano zwiększenie liczby godzin tych zajęć;
- seminaria dyplomowe realizowane są w zbyt małym wymiarze - postulowano zwiększenie liczby godzin (z 16 do 22) oraz rozpoczęcie seminarium już w semestrze zimowym.

Decyzja odnośnie wprowadzenia korekt w programie studiów podyplomowych "Innowacyjna gospodarka. Rola polityki economicznej" została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad. 17.**

W związku z zakończeniem kilku postępowań habilitacyjnych potrzebne jest rozszerzenie składu Komisji doktorskich. Dziekan J.J. Michałek zaproponował by dr hab. Olga Kiula została członkiem II Komisji doktorskiej, a dr hab. Agata Górny członkiem III Komisji.

Decyzja o rozszerzeniu składu Komisji doktorskich została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

#### **Ad. 17.a**

Wpłynął wniosek z MISH o nadanie dyplomu z wyróżnieniem panu Michałowi Pawłowskiemu. Sprawę zreferowała dr hab. Katarzyna Kopczewska.

Decyzja odnośnie nadania dyplomu z wyróżnieniem panu Michałowi Pawłowskiemu została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.