

Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 26.10.2016

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Rady Wydziału w dniach 28.09.2016 r. i 5.10.2016 r. – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Zgłoszenie kandydatów do nagród Rektora UW – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
5. Wyznaczenie trzech członków komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Katarzyny Kopczewskiej – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
6. Zmiana tytułu i wyznaczenie nowego recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Jakubka – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
7. Zatrudnienie dr. Grzegorza Paluszaka na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Zatrudnienie dr. Rafała Woźniaka na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Jana A. Barana (Dynamic aspects of overeducation in Poland) – ref. prof. UW dr hab. U. Sztandar-Sztanderska
10. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Jana A. Barana – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wiśniewskiej (Non-market valuation of cultural goods: the case of performing arts) – ref. prof. UW dr hab. Mikołaj Czajkowski
12. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wiśniewskiej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
13. Wyznaczenie komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Goraus – ref. dr hab. J. Tyrowicz
14. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
15. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Historii Gospodarczej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
16. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Finansów Ilościowych – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
17. Sprawozdanie z promocji oraz z rekrutacji na studia I i II stopnia – ref. dr K. Kopczewska
18. Sprawy różne

**Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW
z dnia 26.10.2016**

Ad 1.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował usunięcie punktu dotyczącego studiów podyplomowych (pierwotnie punkt 18.), który będzie omawiany na następnej Radzie Wydziału. Dziekan zaproponował również usunięcie punktu 7. z wcześniej przestanego porządku posiedzenia, który to punkt również będzie przedmiotem przyszłych obrad. Porządek Rady Wydziału z zaproponowanymi zmianami został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Jego ostateczna wersja jest zamieszczona powyżej.

W posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 26 października 2016 roku nie uczestniczyły następujące osoby: dr hab. Anna Bartczak (uspr.), prof. dr hab. Andrzej Cieślik (uspr.), dr hab. Jan Fałkowski, dr hab. Olga Kiuiła, prof. dr hab. Zofia Barbara Liberda (uspr.), dr hab. Wojciech Otto, prof. UW (uspr.), prof. dr Oded Stark, dr hab. Katarzyna Śledziwska, dr hab. Włodzimierz Włodarski, Szymon Dederko, dr Stanisław Cichocki (uspr.), Ewa Domańska, i następujący przedstawiciele studentów: Artur Gromulski, Łukasz Jabłoński, Beata Krawczyk, Jakub Malec, Monika Pomianek, Dawid Siwicki i Karol Wójcik.

Ad 2.

Proponowane protokoły z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28.09.2016 i w dniu 5.10.2016 zostały zamieszczone na stronie WNE. Prof. dr hab. J.J. Michałek poprosił o wprowadzenie autokorekty i usunięcie jednego zdania w pkt. 3, s. 3 z protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 28.09.2016, odnoszącego się do informacji przedstawionej w późniejszym pkt. 5. Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszczynski zgłosił drobne poprawki edycyjne. Oba protokoły, po wprowadzeniu zaproponowanych poprawek, zostały zaakceptowane jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 3.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że w dniu 19 października 2016 roku odbyło się posiedzenie Senatu UW. W trakcie posiedzenia dokonano wyboru członków Komisji Senackich. Kandydatami naszego Wydziału, którzy zostali wybrani na członków komisji są następujące osoby:

- Komisja Senacka ds. Naukowych – dr hab. Marian Wiśniewski, prof. UW;
- Komisja Senacka ds. Budżetu i Finansów – dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. UW;
- Komisja Senacka ds. Rozwoju Przestrzennego – prof. dr hab. Tomasz Żylicz;
- Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej – prof. dr hab. Janusz Kudła;
- Komisja Senacka ds. Socjalnych – prof. dr hab. Barbara Liberda i dr Jarosław Górski;
- Komisji Senacka Prawno-Statutowa – dr Katarzyna Metelska-Szaniawska;

- Nie wybrano jeszcze pełnego składu Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia, w której brakuje jednego członka. Kandydatem WNE jest dr Katarzyna Kopczewska.

Powołano również członków uczelnianych komisji, do których również kandydowali pracownicy WNE. Członkami Komisji zostali:

- Uczelnianej Komisji Oceniającej dla Nauczycieli Akademickich: dr hab. Jerzy Śleszyński, prof. UW;
- Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli Akademickich: dr hab. Mikołaj Czajkowski, prof. UW;
- Odwoławczej Komisji Oceniającej ds. Nauczycieli Akademickich: prof. dr hab. Jan J. Michałek.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że w czasie posiedzenia Senatu otrzymał pismo od JM Rektora z prośbą, by wskazać osiem osób, które mogą otrzymać jubileuszowe medale 200-lecia Uniwersytetu Warszawskiego. Termin składania kandydatur mija w dniu 7 listopada. Kandydatami mogą być osoby, które swoją codzienną pracą przyczyniają się do rozwoju WNE i całego UW, w tym: 1. „naukowcy prowadzący znaczące projekty badawcze, mający na swym koncie poważne publikacje, chętnie angażujący do swych badań studentów, doktorantów lub młodych pracowników lub inicjujący współpracę interdyscyplinarną i międzywydziałową; 2. Nauczyciele wyróżniający się nowatorskimi metodami pracy ze studentami, lubiani przez swych wychowanków; 3. Pracownicy administracji, których wyjątkowe zaangażowanie w prace przyczynia się do sprawnego funkcjonowania jednostki i postrzegania jej jako przyjaznego miejsca pracy i studiowania”. Z wyjaśnień uzyskanych w Biurze Rektoratu wynika, że kandydatami mogą być również pracownicy emerytowani. Prof. dr hab. J.J. Michałek poprosił o zgłaszanie propozycji kandydatów w trakcie posiedzenia Rady Wydziału lub przekazanie ich pocztą elektroniczną.

Na podstawie uzyskanych do tej pory propozycji, a także w wyniku przeprowadzonych konsultacji w ramach Kolegium Dziekańskiego, prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował czterech kandydatów:

- prof. dr. hab. Włodzimierza Siwińskiego (ze względu na jego oczywiste i powszechnie znane zasługi dla całego Uniwersytetu);
- p. Ewę Krzysztofik, emerytowanego pracownika administracyjnego (za wieloletnie ogromne zaangażowanie w pracę na rzecz Wydziału);
- prof. dr. hab. Tomasza Żylicza (ze względu na aktywność w kolegiach ogólnouniwersyteckich, wychowywanie nowych pokoleń pracowników i długoletnie zarządzanie Katedrą Mikroekonomii i całym Wydziałem);
- dr Przemysława Kusztelaka (za wprowadzanie nowych metod dydaktycznych, jakość kształcenia, nawiązanie kontaktów z liceami i uczestnictwo w wydarzeniach promocyjnych).

Następnie prof. dr hab. J.J. Michałek otworzył dyskusję w tej sprawie i poprosił o opinię Radę Wydziału. Prof. dr hab. K. Opolski poparł przedstawione kandydatury. Prof. dr hab. J.J. Michałek przypomniał, że można wyłonić 8 kandydatur i poprosił o propozycje dotyczące kolejnej czwórki. Dr hab. Ł. Goczek zaproponował prof. dr. hab. A. Cieślika, nie tylko ze względu na pozycję naukową, ale również zaangażowanie w rozwój studiów międzynarodowych i inne osiągnięcia natury organizacyjnej. Dr hab. Cecylia Leszczyńska zgłosiła prof. dr hab. J. Wilkina ze względu na jego zasługi zarówno dla Wydziału, jak i całego Uniwersytetu. Prof. dr hab. J.J. Michałek przyznał, że byłaby to bardzo dobra kandydatura, która była zresztą rozważana, ale wysunął wątpliwość wynikającą z faktu, że obecnie prof. dr hab. J. Wilkin jest związany z inną jednostką naukową. Prof. dr hab. J.J. Michałek, podsumowując dyskusję, zobowiązał się, po przeprowadzeniu dalszych konsultacji, do wyboru 8 kandydatów i przekazania informacji na ten temat w późniejszym terminie.

W czasie poprzedniej Rady Wydziału prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował o powołaniu licznych Komisji wydziałowych i pełnomocników dziekana na bieżącą kadencję. Dodatkowo, na Radzie Wydziału w dniu 26 X 2016, powołał dr hab. Jerzego Śleszyńskiego, prof. UW na Pełnomocnika dziekana ds. MSOŚ. Powołał również Komisję Konkursową ds. Projektów DSM w składzie:

- dr hab. Ryszard Kokoszcyński, prof. UW;
- prof. dr hab. Wojciech Maciejewski,
- prof. dr hab. Jan Michałek,;
- dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. UW
- prof. dr hab. Tomasz Żylicz.

Na zebrania Komisji Konkursowej będą zapraszani z głosem doradczym przedstawiciele Samorządu Doktoratów i młodych pracowników nauki.

Prof. dr hab. J.J. Michałek powołał również prof. dr. hab. Wojciecha Maciejewskiego na Kierownika Studiów Doktoranckich Stacjonarnych oraz prof. dr. hab. Krzysztofa Opolskiego na Kierownika Studiów Doktoranckich Niestacjonarnych.

Ad 4.

Co roku Rada Wydziału zgłasza kandydatów do nagrody JMR Rektora. Prof. dr hab. J.J. Michałek przedstawił propozycję, by śladem poprzednich lat przyznać te nagrody: (1) młodym pracownikom nauki (do 35 roku życia) na podstawie konkursu, (2) osobom niezaliczanym do młodych pracowników nauki, które uzyskały największą ilość punktów MNiSW za publikacje, (3) tym nauczycielom, których zajęcia w ankietach studenckich wyróżniły się wysoką oceną (brane pod uwagę były osoby prowadzące 3 lub więcej różnych przedmiotów), a także (4) pracownikom, którzy swoją pracą wnieśli duży wkład na rzecz Wydziału i mieli duże osiągnięcia organizacyjne.

Pierwotna lista kandydatów została rozesłana przed Radą Wydziału i wpłynęły związane z nią pytania i komentarze, dzięki czemu została poddana korekcie i uzupełnieniu.

Prof. dr hab. J. Kudła przedstawił ostateczną listę kandydatów. Zwrócił uwagę, że istnieją też inne, odrębne nagrody za sukcesy naukowe, a w przypadku nagród Rektora szczególne znaczenie ma bezpośredni wpływ działalności pracowników na rozwój Wydziału, a także przyznawanie nagród w sposób cykliczny za dokonania w krótkoterminowym horyzoncie czasowym, tzn. za ostatni rok. W przypadku młodych pracowników naukowych pod uwagę został wzięty sumaryczny IF czasopism, w których publikowali oni w roku 2015, zaś w przypadku innych pracowników suma punktów ministerialnych za rok 2015. W przypadku dydaktyki głównym kryterium były ankiety studenckie. Niestety niska liczba ankiet uzyskanych od studentów sprawiła, że wyznacznik ten jest bardzo niemiarodajny. By temu choć częściowo zapobiec, w ocenie działalności dydaktycznej zostali wzięci pod uwagę tylko ci pracownicy, którzy uzyskali ocenę jakości z przynajmniej trzech przedmiotów.

Do nagrody JMR Rektora II stopnia, zostali przedstawieni następujący kandydaci:

- dr Anna Nicińska (z powodu 1., IF: 1,59);
- dr hab. Łukasz Goczek (z powodu 1., IF: 1,55);
- dr Tomasz Gajderowicz (jednocześnie z powodu 1 i 3, suma dwóch nagród III stopnia, IF: 0,32);
- dr hab. Mikołaj Czajkowski, prof. UW (z powodu 2., 223,47 punktów MNiSW)
- dr Rafał Woźniak (z powodu 3.);
- dr Jarosław Górski (z powodu 3.).

Zaproponowane również zostało przyznanie nagród JMR Rektora III stopnia, następującym pracownikom:

- dr. Juliuszowi Jabłeckiemu (z powodu 1., IF: 0,23);
- dr hab. Annie Bartczak (z powodu 2., 133,5 punktów MNiSW);
- dr. hab. Michałowi Brzezińskiemu (z powodu 2., 127 punktów MNiSW);
- dr. hab. Markowi Giergicznemu (z powodu 2., 116,97 punktów MNiSW);
- dr. hab. Michałowi Krawczykowi (z powodu 2., 112,14 punktów MNiSW);
- dr. Tomaszowi Jeruzalskiemu (z powodu 3.);
- prof. dr. hab. Krzysztofowi Opolskiemu (z powodu 3.);
- prof. dr. hab. Dariuszowi Dziubie (z powodu 3.);
- dr. Maciejowi Jakubowskiemu (z powodu 4. – za kierowanie i organizację serii *Working Papers*).

Powodem przyznawania wyłącznie nagród II i III stopnia było dążenie do uhonorowania większej liczby osób mieszczących się w ograniczonej puli funduszy.

Ponadto przedstawiona została propozycja przyznania trzech dodatkowych nagród Dziekana z budżetu WNE następującym, wyróżniającym się ze względu na ich dorobek publikacyjny, studentom studiów doktoranckich:

- mgr Ewie Zawojskiej (IF: 0,76);
- mgr Karolinie Goraus (IF: 0,64);
- mgr. Lucasowi Van der Velde (IF: 0,63).

Przyjęte kryterium w przypadku doktorantów było takie same, jak w przypadku młodych pracowników, czyli pod uwagę brany był sumaryczny poziom IF za rok 2015.

Dr hab. Michał Krawczyk otworzył dyskusję zadając pytanie, jakie przesłanki kierowały stosowaniem innych kryteriów dla pracowników młodych i pozostałej grupy pracowników. Zwrócił uwagę, że istniejące zachęty mogą bardziej motywować tę drugą grupę do publikowania licznych artykułów w czasopismach polskich niż ubiegania się o publikację w czołowych czasopismach międzynarodowych. Zauważył także, że 10% stopa zwrotu ankiet sprawia, że mają małą wartość. Zaproponował powrót do ankiet papierowych, wskazując, że są stosowane na innych Wydziałach, w dniu egzaminów, a następnie przetwarzane przez skanery.

Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że powodem brania pod uwagę punktów ministerialnych jest bezpośrednio ich „przełożenie” na środki uzyskiwane przez Wydział. Pracownicy powinni jednak dbać również o dążenie do publikowania w czasopismach o wysokich IF, co pozwala im na rozwój i zdobycie prestiżu. Zgodził się, że ankiety w przypadku małej stopy zwrotu są niemiarodajne. Prof. dr hab. J.J. Michałek uzupełnił, że według niego dążenie do punktów ministerialnych i wysokich IF uzupełnia się, a pracownicy są wynagradzani za te drugie m.in. w trakcie uzyskiwania grantów badawczych. Zgodził się, że istnieje problem związany z ankietami (które były w przeszłości i papierowe, i elektroniczne, istniały też nagrody za ich wypełnianie), na który również może zwrócić uwagę Komisja Dydaktyczna.

Prof. UW dr hab. M. Czajkowski poprosił o skodyfikowanie zasad przyznawania nagród dla pracowników i ich podanie do wiadomości szerokiemu gronu pracowników.

Prof. dr hab. M. Bednarski zwrócił uwagę, że moment zamknięcia wypełniania ankiet powinien mieć miejsce przed egzaminami, gdyż poziom trudności egzaminu (podobnie jak ewentualne przyłapanie studentów na ściąganiu) może w znaczącym stopniu wpłynąć na ocenę przedmiotu. Dr K. Kopczewska przyznała, iż zasada ta była realizowana w przypadku ankiet papierowych, ale wypełnianie ankiet internetowych było jeszcze możliwe w trakcie sesji egzaminacyjnej, co było podyktowane chęcią zwiększenia liczby zwrotów. Zadeklarowała, że zostanie podjęta próba przygotowania koncepcji pozwalającej na powrót do ankiet papierowych.

Rada Wydziału jednogłośnie zaakceptowała przyznanie ww. kandydatom nagród JMR Rektora II i III stopnia oraz dodatkowych nagród dla doktorantów.

Ad 5.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że wpłynęło pismo z Centralnej Komisji ds. Tytułów o wyznaczenie członków Komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Kopczewskiej. Główny dorobek dr K. Kopczewskiej wiąże się z metodologią modelowania zjawisk gospodarczo-społecznych w ujęciu regionalnym, a w szczególności z zagadnieniami ekonometrii i statystyki przestrzennej. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by recenzentem z ramienia Wydziału Nauk Ekonomicznych był dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski, członkiem Komisji prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński, a Sekretarzem dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela.

Prof. UW dr hab. U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że Rada Wydziału powinna osobno głosować nad każdym z kandydatów na członków komisji i zaproponowała wprowadzić tę procedurę od następnego przypadku. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że w analogicznych przypadkach do tej pory głosowana była cała komisja. Zaproponował wprowadzić zmianę sposobu głosowania od następnego przypadku związanej z wyznaczeniem członków komisji ds. postępowania habilitacyjnego. Rada Wydziału jednogłośnie zgodziła się na to rozwiązanie.

W głosowaniu tajnym za przeprowadzeniem postępowania habilitacyjnego dr Katarzyny Kopczewskiej i wyznaczeniem trzech ww. członków Komisji oddano 27 głosów: 24 głosy za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się i 1 głos nieważny.

Ad 6.

W czasie poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału zostali wyznaczeni recenzenci rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Jakubka. Niestety zaszła konieczność wprowadzenia dwóch zmian w tym postępowaniu. Po pierwsze, w międzyczasie zmarł prof. dr hab. Andrzej Malawski, wyznaczony na jednego z recenzentów. Prof. dr hab. J.J. Michałek przekazał kondolencje w imieniu WNE UW na ręce Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i odpowiedniego dziekana. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, wskazując że przeprowadził w tej sprawie odpowiednie konsultacje, by drugim recenzentem rozprawy mgr. M. Jakubka był profesor Wilhelm Köhler, profesor ekonomii na Uniwersytecie w Tübingen. Ma on bogaty dorobek w dziedzinie przedłożonej rozprawy. Przypomniał również, że pierwszym zaakceptowanym poprzednio recenzentem tej rozprawy jest profesor Franz Rendl z Alpen-Adria Universität w Klagenfurcie. Po drugie, zaistniała potrzeba korekty tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Jakubka. Nowy tytuł złożonej rozprawy jest następujący: *Essays in applied migration theory: Networks, assimilation, and employer sanctions*. Treść tej rozprawy została zaprezentowana na poprzedniej Radzie Wydziału przez prof. dr hab. J.J. Michałka, w zastępstwie promotora prof. Odeda Starka.

Poprzedni tytuł, przyjęty w czasie otwierania postępowania doktorskiego, brzmiał: *Social comparisons, cooperative behavior, and migration outcomes*.

W głosowaniu tajnym nad zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Jakubka oddano 27 głosów, z czego wszystkie za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem na nowego recenzenta profesora Wilhelma Kohlera oddano 28 głosów: 27 głosów za i 1 głos wstrzymujący się.

Ad 7.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o zatrudnienie dr Grzegorza Paluszaka na pół etatu na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Zatrudnienie dr Grzegorza Paluszaka jest uzasadnione względami dydaktycznymi i naukowymi. Dr Grzegorz Paluszak wyraził chęć związania się z naszym Wydziałem, a także zgodził się prowadzić na nim zajęcia i zająć się akredytacją programu ACCA. Prof. dr hab. K. Opolski poparł wyżej przedstawioną argumentację, zwracając szczególną uwagę na potrzeby dydaktyczne.

W głosowaniu tajnym nad zatrudnieniem dr Grzegorza Paluszaka na pół etatu na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 34 głosy: 32 głosy za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Ad 8.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii o zatrudnienie dr Rafała Woźniaka na pół etatu na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Zatrudnienie dr Rafała Woźniaka jest uzasadnione względami dydaktycznymi i naukowymi. Prof. UW dr hab. M. Wiśniewski zwrócił uwagę, że osiągnięcia dydaktyczne dr. Rafała Woźniaka zostały docenione poprzez zgłoszenie jego kandydatury do nagrody II stopnia JMR Rektora.

W głosowaniu tajnym nad zatrudnieniem dr. Rafała Woźniaka na pół etatu na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 34 głosy: 33 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Ad 9.

Wpłynął wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Jana A. Barana (*Dynamic aspects of overeducation in Poland*). Sprawę zreferowała prof. UW dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska. Mgr Jan Baran jest naszym absolwentem i uczestnikiem studiów doktoranckich. Zajmuje się rynkiem pracy i w ostatnim czasie poczynił postępy w przygotowywaniu pracy doktorskiej. Będzie ona miała formę artykułów, przy czym pierwszy z nich został już złożony do czasopisma.

Był on wcześniej prezentowany na konferencjach, co umożliwiło jego udoskonalenie poprzez uwzględnienie uzyskanych uwag. Przeprowadzone badania koncentrują się na realiach polskich, ze względu na dostępność danych pozwalających na bardziej pogłębioną analizę. Do tej pory została opracowana metodologia badawcza i przygotowana baza danych, co wymagało dużego nakładu pracy, ale zostało już ukończone. Prof. dr hab. J.J. Michałek potwierdził wysokie kompetencje mgr. Jana A. Barana (gdyż był opiekunem jego pracy magisterskiej) i chciał upewnić się, czy spełniony został wymóg posiadania jednej publikacji (musi to być artykuł zaakceptowany do druku, ale nie musi być częścią doktoratu). Prof. UW dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska potwierdziła, że ten warunek jest spełniony poprzez inny artykuł niż ten ww., mający wchodzić w skład rozprawy i dopiero złożony.

W głosowaniu tajnym nad otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Jana A. Barana (*Dynamic aspects of overeducation in Poland*) oddano 30 głosów: 30 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 10.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by promotorem przewodu doktorskiego mgr. Jana A. Barana została prof. UW dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, a promotorem pomocniczym dr Gabriela Grotkowska.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem prof. UW dr hab. Urszuli Sztandar-Sztanderskiej na promotora i dr Gabrieli Grotkowskiej na promotora pomocniczego rozprawy w przewodzie doktorskim mgr. Jana A. Barana (*Dynamic aspects of overeducation in Poland*) oddano 25 głosów, z czego wszystkie były za.

Ad 11.

Wpłynął wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Aleksandry Wiśniewskiej (*Non-market valuation of cultural goods: the case of performing arts*). Sprawę zreferował prof. UW dr hab. Mikołaj Czajkowski. Mgr Aleksandra Wiśniewska zajmuje się analizą wysokości nakładów na sztuki performatywne w Polsce, zarówno w sensie absolutnym jak i względnym (w stosunku do oczekiwań społecznych). Ma już na swoim koncie trzy artykuły opublikowane w czasopiśmie polskich, kolejne dwa są w recenzjach w czasopiśmie zagranicznych i jeden jest na etapie *working paper*. Rozprawa będzie miała charakter cyklu artykułów. Prowadzone badania są finansowane z uzyskanego grantu Preludium. Dodatkowo mgr Aleksandra Wiśniewska popularyzuje naukę i jest zaangażowana w świecie sztuki. Prof. UW dr hab. R. Kokoszcyński upewnił się, czy opublikowane już artykuły zostały zamieszczone w czasopiśmie z listy ministerialnej (co jest warunkiem otwarcia przewodu doktorskiego) i uzyskał tego potwierdzenie.

W głosowaniu tajnym nad wszczęciem przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Wiśniewskiej (*Non-market valuation of cultural goods: the case of performing arts*) oddano 27 głosów: 26 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Ad 12.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by promotorem przewodu doktorskiego mgr. Aleksandry Wiśniewskiej został prof. UW dr hab. Mikołaj Czajkowski.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem prof. UW dr hab. Mikołaja Czajkowskiego na promotora rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Wiśniewskiej (*Non-market valuation of cultural goods: the case of performing arts*) oddano 26 głosów, z czego wszystkie były za.

Ad 13.

Wpłynął wniosek od mgr Karoliny Goraus o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Goraus z: *Microeconomics of Inequality with Special Focus on Gender: Selected Issues* na: *Microeconomics of Gender Inequality: Selected Issues*. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by recenzentami zostali: dr hab. Małgorzata Knauff (SGH) i dr hab. Michał Myck (CenEA). Zaproponował również, by skierować sprawę do I Komisji doktorskiej Wydziału Nauk Ekonomicznych UW. Sprawę zreferowała dr hab. J. Tyrowicz. Mgr K. Goraus skończyła pisać pracę doktorską. Niezależnie od doktoratu ma na swoim koncie publikacje. O jakości tych publikacji świadczy nominowanie jej osoby do nagrody dla doktorantów wyróżniających się dorobkiem publikacyjnym. Wybór recenzentów jest umotywowany ich kompetencjami i zainteresowaniami.

W głosowaniu tajnym nad zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Goraus oddano 26 głosów, w tym wszystkie za.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem dr hab. Małgorzaty Knauff (SGH) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Goraus oddano 26 głosów: 24 głosy za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się i 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem dr. hab. Michała Mycka (CenEA) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Goraus 26 głosów: 25 głosy za, 0 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się i 1 głos nieważny.

Propozycja skierowania rozprawy doktorskiej do Komisji I Komisji doktorskiej Wydziału Nauk Ekonomicznych UW została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad 14.

Wpłynął wniosek o otwarciu konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 15.

Wpłynął wniosek o otwarciu konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Historii Gospodarczej. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 16.

Wpłynął wniosek o otwarciu konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Finansów Ilościowych. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 17.

Prodziekan ds. studenckich, dr Katarzyna Kopczewska, przedstawiła sprawozdanie z promocji oraz rekrutacji na studia I i II stopnia na WNE na rok akademicki 2016-2017. Oba sprawozdania zostały wcześniej rozesłane członkom Rady Wydziału. Sprawozdanie dotyczące promocji (slajdy przygotowane przez biuro promocji) jest poświęcone wykorzystywanym kanałom promocji (kanały internetowe, tradycyjne, targi) i ich skuteczności. W tym zakresie prowadzona jest ewaluacja ex-post w postaci informacji uzyskiwanych od kandydatów na studia. Obecnie Wydział nie korzysta z pomocy agencji PR. Rozważa się jednak profesjonalną konsultację ze względu na dużą dynamikę zmian skuteczności różnych kanałów, na którą wpływ mogą mieć mody, a także działania konkurencji. O sukcesach dotychczasowych działań promocyjnych świadczy liczba zapisów na WNE UW (6600 zapisów - III miejsce za Wydziałem Dziennikarstwa - ok. 8500 i Zarządzania – ok. 7200 zapisów, należy wziąć tutaj pod uwagę, że nasz Wydział jest wydziałem średniej wielkości), co pozwala na wybór najlepszych studentów. Udało się również podnieść liczbę zapisów na studia zaoczne. Wyzwaniem jest rekrutacja na studia magisterskie.

Sprawozdanie z rekrutacji zostało przesłane w dwóch wersjach, najpierw roboczej, a potem skorygowanej. Zostało przygotowane przez pełnomocnika ds. rekrutacji dr. P. Korysia. Dużym sukcesem zakończyła się rekrutacja na studia I stopnia. Największym zainteresowaniem cieszyły się studia ekonomiczno-menedżerskie (zaszła zmiana polegająca na powrocie do uzyskiwania przez absolwentów dwóch dyplomów) – zgłosiło się ponad 20 kandydatów na miejsce.

W przypadku studiów ekonomiczno-matematycznych było ponad 10 osób na miejsce (przy czym zgłosili się wyjątkowo dobrzy kandydaci), dla studiów na kierunku Ekonomia, FIIR i IIE - 13 kandydatów na miejsce. Sukcesem okazała się również rekrutacja na studia płatne w języku angielskim: *Finance and International Investment*, na które zapisało się 147 osób (90 osób z Unii Europejskiej, reszta spoza). Jest to czwarta rekrutacja na te studia i co roku są osiągane coraz lepsze wyniki. Jednocześnie można zaobserwować spadek zapisów na studia wieczorowe, ale jest to korzystna wymiana, gdyż na płatne studia po angielsku dostają się lepsi studenci niż na studia wieczorowe. Oznacza to zapotrzebowanie na kadre uczącą w języku angielski. Znacznie gorzej wypadła rekrutacja na studia II stopnia, pomimo ukierunkowanej kampanii promocyjnej. Po raz pierwszy nie udało się zapełnić oferowanych miejsc (byli kandydaci, ale dostali zbyt mało punktów z zaliczonych przedmiotów ekonomicznych i matematycznych). Spadek zapisów na studia II stopnia obserwowany jest na całym UW, znaczenie odgrywa też konkurencja ze strony SGH. Tendencja spadkowa jest obserwowana od kilku lat, ale tak słabych wyników rekrutacji na studia II stopnia jeszcze dotąd nie było. W związku z tym istnieje potrzeba tworzenia nowych, atrakcyjnych dla studentów programów. Pojawił się pomysł kolejnych studiów anglojęzycznych, ilościowych: *Data science*. Rekrutacja na studia anglojęzyczne przebiega lepiej niż na program standardowy. Na studia anglojęzyczne II stopnia zgłosiło się 80 osób (30 – *International Economics*, 50 – *Quantitative Finance*) i są to coraz lepsi kandydaci.

Podsumowując ogólnie wyniki rekrutacji, na studia I stopnia przyjęto 620 osób, zaś na studia II stopnia przyjęto 308, w tym łącznie przyjęto 98 cudzoziemców (ok. 10%). Absolwenci WNE stanowią 46% przyjętych na studia II stopnia. Przyjęto więcej osób na studia anglojęzyczne niż niestacjonarne. Wśród przyjętych studentów znajdują się laureaci i finaliści różnych olimpiad przedmiotowych oraz mistrzostw sportowych. Więcej informacji można znaleźć w załączonym sprawozdaniu z rekrutacji.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że zgodnie z nową polityką Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego optymalną liczbą studentów przypadających na pracownika naukowego jest 12,5. Wynikałoby z tego, że na naszym Wydziale brakuje pracowników. Może to oznaczać, że nie trzeba podejmować wszystkich możliwych środków (a szczególnie ryzykować obniżania standardów), by zapobiegać malejącej liczbie studentów na studiach II stopnia, a także że warto zatrudniać pracowników w obszarach, w których występują deficyty kadrowe.

Prof. dr hab. T. Żylicz wyjaśnił, że rzeczywiście istnieje tendencja, by przyjąć jako uniwersalny standard ww. liczbę studentów przypadających na jednego pracownika, mimo iż w praktyce na politechnikach ta liczba jest niższa, a w szkołach ekonomicznych wyższa (około 30 studentów na pracownika naukowego).

Okazuje się jednak, iż nowy algorytm dotyczyłby całego Uniwersytetu Warszawskiego, co umożliwiłoby uzyskanie optymalnego średniego wskaźnika przy występowaniu różnic pomiędzy wydziałami i należy w tej mierze liczyć na rozsądek rektorów, którzy powinni rozumieć zasadność istnienia tychże różnic.

Prof. UW dr hab. U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że ww. kryterium to tylko jedna z części składowych algorytmu decydującego o przydziale środków i nie jest ono składnikiem je determinującym (dotyczy jedynie 5% środków). Istnieje również składnik studencki (też obejmujący doktorantów) i kadrowy. Stwierdziła jednak, że są to odległe plany i jest za wcześnie, by o tym dyskutować.

Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszczynski, odnosząc się do wystąpienia Ministra Gowina na Radzie Dialogu Społecznego, zwrócił uwagę, że ww. projekt spotkał się z dużym oporem ze strony niektórych uczelni. Ze względu na długi horyzont czasowy możliwych zmian w tym zakresie zaproponował w zamian przyrzeć się czynnikom, które mogą zwiększyć atrakcyjność studiów na WNE dla studentów zagranicznych. W odpowiedzi prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę na trwające w ostatnich dwóch tygodniach rozmowy z przedstawicielami dwóch uczelni z Chin.

Prof. UW dr hab. M. Czajkowski zadał pytanie odnośnie sposobów, w jakie Komisja Dydaktyczna zamierza uatrakcyjnić studia II stopnia, tzn. czy mają być to trudne elitarne studia jak w USA, czy studia praktyczne, biznesowe. Zwrócił uwagę, że połączenie tych dwóch skrajności może spowodować, że studia staną się nijakie i może ucierpieć jakość dyplomu. Zaproponował wybór elitarnych studiów II stopnia, inspirowanych bardzo dobrymi programami zagranicznymi.

Dr K. Kopczevska stwierdziła, że atrakcyjność jest pojęciem wielowymiarowym i zależy m.in. od możliwości wyboru czy łączenia praktyki z teorią. Studenci nie uciekają od trudnych studiów, ale od ich zdaniem nudnych. WNE kształci tradycyjnie w oparciu o głęboką wiedzę, ale potrzebne są także kompetencje do wykorzystania od razu na rynku pracy. Zauważyła także, że na brak odniesień teorii do praktyki w trakcie studiów na WNE zwróciła uwagę również PKA.

Dr hab. J. Tyrowicz powołując się na swoje doświadczenia dydaktyczne na innej uczelni, podzieliła się refleksją, że zadowolenie studentów nie wynika z poziomu wiedzy, jaki dostają, a ich przekonania o wartości swoich studiów.

Prof. UW dr hab. U. Sztandar-Sztanderska zwróciła uwagę, że podczas gdy na studiach medycznych i na politechnikach studiowanie nie jest łączone z pracą, na ekonomii istnieje przekonanie, że doświadczenie praktyczne procentuje. Z tego powodu są wybierane łatwiejsze studia II stopnia, pozwalające łączyć naukę z pracą.

Wynika z tego, że warto sygnalizować studentom, jakie unikalne umiejętności mogą zdobyć na WNE (i umożliwić to korzystając z kwalifikacji pracowników) a także budować w nich przekonanie, że zdobywają dyplom o większej wartości niż konkurencyjny.