

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 11 STYCZNIA 2012 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 7.12.2011 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Podjęcie uchwały o wysokości opłat za studia w 2012/13 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Podjęcie uchwały rekrutacyjnej na 2013/14 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
5. Powołanie Komisji Rekrutacyjnej na 2012/13 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
6. Zatrudnienie na stanowisku adiunkta w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
7. Zatrudnienie dr Beaty Łopaciuk-Gonczaryk na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii politycznej – prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Zatrudnienie dr. Tomasza Rybnika na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
11. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych, Dziekan WNE, prof. dr hab. T. Żylicz pogratulował p. Ewie Domańskiej dyplomu od p. Rektora UW z tytułu stażu pracy na UW.

Dziekan zaproponował zmiany w porządku obrad: skreślenie p. 4 i 5. Wynikają one z braku gotowości do przedstawienia projektów odpowiednich uchwał. W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za przyjęciem porządku obrad z zaproponowanymi zmianami.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu, które odbyło się w dniu 14 grudnia 2011 r.

- a) Nowelizowany będzie Statut UW w celu dostosowania do nowych przepisów. W związku z wątpliwościami dotyczącymi okresów rotacyjnych adiunktów implikowanych przez nową ustawę, nowy Statut będzie zapewne precyzował, że niehabilitowani adiunkci będą mogli być zatrudniani łącznie najwyżej na 10-12 lat. W kwestii ocen okresowych, nowy Statut będzie zapewne wymagał wobec pracowników niesamodzielnich uwzględniania postępów w budowaniu dorobku habilitacyjnego.

Dziekan dopowiedział w tym punkcie, że pojawiają się wątpliwości interpretacyjne ustawy, odnośnie tego, od kiedy liczy się okres zatrudnienia adiunktów. Niejasność dotyczy faktu, czy czas zatrudnienia należy liczyć od faktycznego momentu zatrudnienia adiunkta, czy od momentu wejścia w życie nowej ustawy. UW będzie stał na stanowisku, że okres zatrudnienia adiunktów będzie liczony od momentu faktycznego zatrudnienia, niezależnie od zmian odpowiednich ustaw.

Prof. Wilkin zabrał głos w dyskusji stwierdzając, że przygotowany jest nowy statut UW. Odbyło się do tej pory ok. 10 posiedzeń w tej sprawie. Odnośnie adiunktów przyjmuje się stanowisko, że dla osób, które były zatrudnione przed 2006 r. – najdłuższy okres zatrudnienia to 10 lat. Dla osób zatrudnionych między 2006-2011 – maksymalny okres zatrudnienia to 10 lat. Nowy statut przyjmuje maksymalny okres zatrudniania na 8 lat. Rozważano propozycję zatrudnienia najpierw na 2 lata na stanowisku asystenta, a potem na 8 lat jako adiunkta, ale ta propozycja nie uzyskała powszechnego poparcia i została pozostawiona do decyzji dziekanów poszczególnych wydziałów.

- b) Senat UW zapoznał się ze sprawozdaniem z tegorocznej rekrutacji (jest na uniwersyteckiej stronie www). Potwierdziły się wcześniejsze opinie o tym, iż UW jest nadal popularny wśród maturzystów kandydujących na studia stacjonarne. Populacja kandydatów na studia zaoczne jest malejąca, ale większość z nich – z różnych powodów – jest zdeterminowana, żeby studiować w tym trybie. Natomiast populacja kandydatów na studia wieczorowe jest nie tylko malejąca, ale w większości zdeterminowana, żeby – w miarę możliwości – studiować w trybie stacjonarnym; jeśli to się nie udaje, ucieka do mniej wymagających uczelni publicznych, albo do uczelni prywatnych żądających niższego czesnego.
- c) Senat pozytywnie zaopiniował wniosek WNE UW o ponowne zatrudnienie dr. hab. Wojciecha Otto na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Informacje Dziekana

- a) Wszyscy dziekani na UW otrzymali od Dziekana Wydziału Polonistyki uchwałę tamtejszej Rady Wydziału piętnującą politykę Ministra NiSW wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji. W skrócie, poloniści zwracają uwagę na to, że absurdalnie krótkie terminy wyznaczone na przygotowanie ważnych dokumentów dotyczących programów zajęć prowokują do wprowadzania zmian tylko kosmetycznych, utrudniając głębsze reformy (które są potrzebne). Aprobuję tę opinię, wyrażając jednak pogląd, iż powinniśmy dotrzymać terminów, traktując reformy programowe jako proces ciągły i kontynuując prace nawet później, gdy żadne formalne zobowiązania nas nie będą dotyczyły.
- b) Również wszyscy dziekani na UW otrzymali od pana Zbigniewa Młynarskiego obszerny list w sprawie dyskryminacji dyslektyków. Jako jeden z (bardzo wielu) adresatów sygnalizuję problem, choć – nie będąc specjalistą – nie potrafię sformułować opinii w tej sprawie.
- c) Kolejne posiedzenia RW zostały zaplanowane na 22 lutego i na 28 marca b.r. Planowałem również nadzwyczajne posiedzenie 25 b.m. w celu odbycia kolokwium habilitacyjnego dr Elżbiety Bąkiewicz. Jednak termin ten okazał się niemożliwy dla dwóch recenzentów. Kolokwium odbędzie się więc zapewne na regularnym posiedzeniu w dniu 22 lutego. Jeśli okaże się, że istnieją oprócz tego jakieś pilne ale drobne sprawy, będę chciał zwołać dodatkowe krótkie posiedzenie RW w tym samym dniu tuż po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego. Jeśli się jednak okaże, że są sprawy wymagające dłuższego posiedzenia, to będę proponował, żeby się dodatkowo spotkać w nieplanowanym terminie 7 marca.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 7 grudnia 2011 r.

Ad 3. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła Radzie Wydziału uchwałę o wysokości opłat wraz z regulaminem opłat za studia w 2012/13 ([Załącznik 1a](#), [Załącznik 1b](#)).

Prof. Michałek zgłosił zapytanie dotyczące opłat za studia anglojęzyczne, w szczególności dotyczyło to zróżnicowania opłat dla obywateli polskich i cudzoziemców. Czy WNE może w tej kwestii dyskryminować obywateli UE stosując inne przeliczniki? Dr hab. Stanisław Kubiela zapytał dlaczego obcokrajowcy mają uiszczać opłaty w innej walucie?

Prof. Urszula Sztanderska wyjaśniła, że WNE zgodnie z rozporządzeniem ministerialnym, pobiera od studentów zagranicznych minimalną stawkę. Ujednolicenie opłat wymagałoby podniesienia opłaty dla ob. polskich. Podobnie, opłata rekrutacyjna dla obywateli zagranicznych wynosi 200 EUR, podczas gdy od obywateli polskich wynosi 70-80 zł. Prof. Sztanderska wyjaśniła, że stoi na stanowisku, że uczelnie, którym daje się samodzielność finansową, powinny mieć samodzielność także w wymiarze tych płatności.

Prof. Michałek kontynuował, że w jego opinii to nie rozwiązuje problemu dyskryminacji, który istnieje. Poprosił o wyjaśnienie, czy to jest powszechnie stosowana praktyka na UW, czy tylko na naszym wydziale?

Prof. Sztanderska stwierdziła, że może wystąpić do p. Rektora UW w sprawie ujednolicenia opłat, także względem pobierania wszystkich opłat w złotych. Powstaje jednak problem, jak rozwiązywać sprawy różnic kursowych np. przy zwracaniu opłat w sytuacji rezygnacji ze studiów. W jakiej kwocie należy zwracać opłaty studentom polskim, gdy rezygnują ze studiów.

Stosowaliśmy proporcję względem liczby dni, co jednak nie uwzględnia oczywistego faktu istnienia pewnych kosztów stałych uruchamiania studiów. Interpretacja UW jest taka, że opłat można nie zwracać, jeśli dane środki są konieczne do uruchomienia studiów. UW jednak nie wypracował ciągle wiążących uzgodnień odnośnie tych regulacji.

Prof. Michałek zaznaczył, że jego intencją nie jest występowania do p. Rektora celem ujednolicenia stawek, gdyż takie rozstrzygnięcie mogłoby okazać się wyraźnie niekorzystne dla wydziału i polskich studentów.

Po dyskusji odbyło się głosowanie uchwały o wysokości opłat. 35 osób było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad 4. Podjęcie uchwały rekrutacyjnej na 2013/14 – skreślony z porządku obrad.

Ad 5. Powołanie Komisji Rekrutacyjnej na 2012/13 – skreślony z porządku obrad.

Ad 6. Prof. dr hab. J. J. Michałek przedstawił wniosek komisji konkursowej o zatrudnienie dr. Roberta Borowskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych (protokół komisji w załączeniu).

Za zatrudnieniem dr. Roberta Borowskiego na stanowisku adiunkta w wymiarze całego etatu w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych głosowało 37 członków Rady Wydziału, 35 osób było za, 1 przeciw i 1 wstrzymała się od głosu.

Ad 7. Prof. dr hab. J. J. Michałek przedstawił wniosek komisji konkursowej o zatrudnienie dr. Beaty Łopaciuk-Goncaryk na stanowisku adiunkta w wymiarze całego etatu w Katedrze Ekonomii politycznej (protokół komisji w załączeniu).

Za zatrudnieniem dr. Beaty Łopaciuk-Goncaryk na stanowisku adiunkta w wymiarze całego etatu w Katedrze Ekonomii politycznej głosowało 39 członków Rady Wydziału, 39 osób było za.

Ad 8. Prof. dr hab. J. J. Michałek przedstawił wniosek komisji konkursowej o zatrudnienie dr. Tomasza Rybnika na stanowisku adiunkta w wymiarze całego etatu w Katedrze Statystyki i Ekonometrii (protokół komisji w załączeniu).

Za zatrudnieniem dr. Tomasza Rybnika na stanowisku adiunkta w wymiarze całego etatu w Katedrze Statystyki i Ekonometrii głosowało 36 członków Rady Wydziału, 35 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu.

Ad 9. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego.

W przyszłym semestrze skończy się umowa o pracę z dr. Dagmarą Mycielską, która wypełnia pensum dydaktyczne, a oprócz tego spełnia różne obowiązki organizacyjne. W celu zachowania ciągłości wykonywanych przez nią zadań, wnioskuję o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie Rady Wydziału byli za otwarciem konkursu.

Ad 10. Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
Wzorem lat ubiegłych, Wydział może proponować kandydatury do nagród Ministra NiSW (które muszą być zatwierdzone przez centralę UW). Regulaminy tych nagród przewidują kilka kategorii, z których dla WNE UW praktycznie dostępne są tym razem tylko dla autorów wyróżniających się publikacją. Według mnie istnieją dwie publikacje, które mają szansę na uzyskanie nagród w tym roku. Są to: dr. Macieja Tymińskiego *Partyjni agenci. Analiza instytucjonalna działalności lokalnych instancji PZPR w przemyśle (1949-1955)* oraz dr. Joanny Tyrowicz *Histereza bezrobocia w Polsce*. Obydwie oczekują na recenzje habilitacyjne, ale – jako pozycje książkowe – były już recenzowane przed opublikowaniem. Chciałbym się zwrócić do autorów tych recenzji o przesłanie przygotowanych już przez nich tekstów z nagłówkiem, iż są to równocześnie oceny wymagane w procedurze ministerialnej. Aby jednak zainicjować procedurę, wnioskuję o przyjęcie tych kandydatur przez Radę WNE UW.

Przy tej okazji zaznaczam, iż nagrody Ministra są wprawdzie atrakcyjne, ale – poza przypadkami takimi jak wyżej opisane – wymagają poniesienia kosztów recenzji. Jest to wydatek, który powinien być uzasadniony odpowiednio wysoką szansą na sukces. Jak wynika z naszego doświadczenia z ostatnich lat, szansa ta nie jest niestety wysoka, więc uważam, że WNE UW powinien postępować oszczędnie.

Prof. Opolski zapytał, co powoduje, że książka habilitacyjna dr Katarzyny Kopczewskiej, w jego opinii bardzo dobra, nie mieści w koncepcji zgłaszania do nagród przedstawionej przez Dziekana.

Prof. Żylicz odpowiedział, że nagrody ministra są nieliczne. Jeśli wystąpimy o wiele nagród, to szansa na jej uzyskanie jest niewielka. Formalnych przeszkód jednak nie ma. Prof. Żylicz wyraził przekonanie (po przeczytaniu książek i regulaminu konkursu), że dwie pozycje zaproponowane we wniosku są pewniejszymi kandydatami do nagrody niż inne książki, które zostały napisane na wydziale.

Prof. Opolski argumentował, że jeśli powstały na WNE 4 książki, które mają dobry poziom merytoryczny, to Rada Wydziału ma pełne prawo ustosunkować się do wszystkich pozycji. W jego opinii 4 książki zgłoszone do konkursu to nie jest dużo. Ponadto wyraził opinię, że książka dr Kopczewskiej jest i dobra merytorycznie i aktualna.

Prof. Siwiński oraz prof. Bednarski poparli postulaty zgłoszone przez prof. Opolskiego. Dziekan stwierdził wobec zgłoszonych argumentów, iż nie ma powodu upierać się przy dwóch pozycjach i wobec tego członkowie RW będą głosować nad wszystkimi czterema propozycjami. Wobec tego, zaproponował rozszerzenie listy o pozostałe 2 książki.

Za kandydaturą dr. Macieja Tymińskiego do konkursu o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego głosowało 38 członków Rady Wydziału, 34 osób było za, 4 wstrzymały się od głosu.

Za kandydaturą dr Joanny Tyrowicz do konkursu o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego głosowało 38 członków Rady Wydziału, 37 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu.

Za kandydaturą dr Katarzyny Kopczewskiej do konkursu o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego głosowało 36 członków Rady Wydziału, 35 osób było za, 1 wstrzymała się od głosu.

Za kandydaturą dr Ewy Aksman do konkursu o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego głosowało 38 członków Rady Wydziału, 35 osób było za, 1 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu.

Ad 11. Sprawy różne

- a) Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła wniosek o uruchomienie od nowego semestru seminarium magisterskiego prowadzonego przez dr. Leszka Wincenciaka, pt. „Rynek pracy w Polsce – analiza empiryczna”. W zeszłym roku dr Wincenciak prowadził seminarium licencjackie pt. „Rynek pracy w gospodarce otwartej”, z którego jedna osoba obroniła pracę licencjacką na ocenę bdb. Dr Wincenciak spełnia zatem warunek uruchomienia seminarium mgr. Członkowie RW jednogłośnie głosowali za uruchomieniem seminarium.
- b) Na wniosek dr. Kopczewskiego Komisja Dydaktyczna rozważała pomysł umieszczania prac mgr na stronie internetowej. Chodziło o prace wyróżniające się merytorycznie (o ocenami bardzo dobrymi od promotora i recenzenta). W toku dyskusji Komisji Dydaktycznej, jej członkowie opowiedzieli się za poparciem tego pomysłu. Zamieszczanie najlepszych prac na stronie internetowej w wersji elektronicznej spełniałoby szereg funkcji: byłoby sygnałem o pierwszeństwie uzyskanych cennych wyników empirycznych, ale także pokazywałoby bardzo wysoki poziom prac na naszym wydziale, podkreślany wielokrotnie przez komisje akredytacyjne. Publikacja tych prac stanowiłaby także dodatkowe wyróżnienie ich autorów i promotorów. Publikowanie najlepszych prac będzie także dodatkowym bodźcem do większej rzetelności w ich ocenie. Warunkiem koniecznym zamieszczenia pracy na stronie internetowej wydziału (miałyby one status *Working Papers*) jest jednak uprzednio uzyskanie zgody autora, co oznacza konieczność występowania o taką zgodę np. przed obroną pracy. Członkowie Komisji Dydaktycznej sugerowali również, że wyróżniające się prace można później publikować we fragmentach jako artykuły naukowe.

Prof. Opolski wyraził entuzjastyczne poparcie dla tego pomysłu. Zasugerował, że mógłby powstać portal dydaktyczny przeznaczony do publikowania ciekawych prac studentów, które wykonywane są w trakcie różnych zajęć. Często są to doskonałe prace, które również można publikować. Ponadto, w opinii profesora Opolskiego portal ten mógłby służyć np. pracodawcom do zorientowania się w wysokim poziomie naszych studentów.

- c) Rozdanie dyplomów o 15.30 w auli A. Dziekan wyraził nadzieję, że być może w przyszłości uda się zapoczątkować tradycję bardziej uroczystych imprez wręczania dyplomów naszym absolwentom.