

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 14 05 2008**

1. Dziekan, prof. dr hab. Tomasz Żylicz przedstawił następujące informacje dotyczące funkcjonowania Wydziału oraz Uniwersytetu:

- a) W związku z ograniczeniami finansowymi, Komisja Rektorska przyznała w 2008 r. znacznie mniej stypendiów dla wyróżniających się pracowników naukowych. W skali Uniwersytetu postanowiono przyznać je tylko dla 12% zatrudnionych (po 10.000 zł, a nie – jak wcześniej planowano – po 12.000 zł). Wszystkie wnioski WNE UW dla samodzielnych pracowników naukowych zostały uznane. Natomiast spośród niesamodzielnych pracowników naukowych wyróżniono w ten sposób tylko 4 osoby.
- b) W bieżącym roku upływa pięcioletni okres akredytacji UKA przyznanej naszym kierunkom studiów. W związku z tym, na wniosek WNE UW, odbędzie się ponowna akredytacja. Wydział przygotował bardzo obszerną dokumentację, stanowiącą podstawę procedury, którą – w imieniu UKA – przeprowadzi Zespół Oceniający w składzie: prof. dr hab. Jan Gajda, Przewodniczący (Uniwersytet Łódzki), prof. dr hab. Henryk Babis (Uniwersytet Szczeciński), prof. dr hab. Danuta Dziawgo (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu), prof. dr hab. Mirosława Klamut (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu), prof. dr hab. Bogusław Plawgo (Uniwersytet w Białymstoku). Przyjazd Zespołu Oceniającego zaplanowano na 27-30 maja. Pierwszego dnia po południu Zespół spotka się we własnym gronie. Natomiast na 28-29 bm. (a być może jeszcze na 30 bm.) zaplanowano spotkania z różnymi grupami osób na WNE UW oraz wizytacje niektórych zajęć.

Dziekan wyraził przekonanie, że procedura akredytacyjna będzie miała pomyślny przebieg oraz zaapelował o jak najściślejszą współpracę z władzami i administracją WNE UW, żeby zaspokoić oczekiwania Zespołu Oceniającego.

- c) Prof. dr hab. Jerzy Wilkin został wybrany do Senatu UW na przyszłą kadencję.
- d) 9 maja 2008 odbyło się posiedzenie Komisji Senackiej ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą (9 bm.). Dotyczyło ono projektów ministerialnych reformy nauki i szkolnictwa wyższego. Projekty były bardzo krytykowane, ale przedstawiciele różnych dyscyplin naukowych mieli drastycznie odmienne opinie zarówno w sprawie diagnozy problemu, jak i w sprawach technicznych, np. zniesienia habilitacji. Zdaniem Dziekana, środowisko naukowe prawdopodobnie nie będzie w stanie przedstawić spójnego stanowiska, a proces reformowania zostanie zdominowany czynnikami politycznymi oraz ekonomicznymi interesami szkół niepublicznych. Dziekan zaapelował do pracowników o zgłaszanie uwag dotyczących projektu reformy. Zaproponował też rozważenie indywidualnego poparcia listu otwartego, opublikowanego przez Uniwersytet Jagielloński na stronie: <http://www.fais.uj.edu.pl/list/>.

2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia

3. Na wniosek Prodziekana prof. dr hab. Wojciecha Otto, Rada Wydziału wyraziła zgodę na zatrudnienie dr. Łukasza Hardta na stanowisku adiunkta na podstawie mianowania w Katedrze Historii Myśli Ekonomicznej. Oddano 29 głosów: 28 za, 1 wstrzymujący się.

4. Na wniosek Prodziekana prof. dr hab. Wojciecha Otto, Rada Wydziału wyraziła zgodę na zatrudnienie dr. Leszka Wincenciaka na stanowisku adiunkta na podstawie mianowania w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Oddano 29 głosów: 27 za, 2 wstrzymujące się.
5. Na wniosek prof. dr. hab. Włodzimierza Siwińskiego, Rada Wydziału nadała stopień doktora nauk ekonomicznych mgr. Stanisławowi Cichockiemu. Oddano 19 głosów, wszystkie głosy za.
6. Na wniosek prof. dr. hab. Mirosławy Lasek, Rada Wydziału wyraziła zgodę na zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Jeruzalskiego z: „Monitorowanie i ocena realizacji projektów informatycznych w administracji publicznej” na: „Systemy informatyczne a efektywność oraz skuteczność procesów administracji publicznej na przykładzie służb zatrudnienia”. Oddano 18 głosów: 15 za i 3 wstrzymujące się.
7. Prof. dr hab. Jan Jakub Michałek wystąpił z wnioskiem o powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jana Hagemejera. Na recenzentów wybrano: prof. dr hab. Tomasza Żylicza z WNE UW (oddano 19 głosów, wszystkie za) oraz prof. dr hab. Elżbietę Czarny z SGH (19 głosów, wszystkie za).
8. Na wniosek prof. dr. hab. Mirosławy Lasek Rada Wydziału powołała na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Jeruzalskiego: prof. dr hab. Marka Bednarskiego z WNE UW (oddano 19 głosów: 15 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się i 1 nieważny) oraz prof. dr hab. Elżbietę Kryńską z Uniwersytetu Łódzkiego (19 głosów: 15 za, 2 wstrzymujące się i 2 nieważne).
9. Prof. dr hab. Ryszard Kokoszczynski wystąpił z wnioskiem o powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Katarzyny Lady. Na recenzentów wybrano: prof. dr hab. Wojciecha Maciejewskiego z WNE UW (oddano 19 głosów, 17 za i 2 nieważne) oraz prof. dr hab. Wojciecha Charemę z Uniwersytetu w Leicester (oddano 19 głosów, 16 za i 3 nieważne).
10. Dziekan, w porozumieniu z prof. dr. hab. Mirosławą Lasek, wycofał wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych. W zamian zapowiedział wystąpienie w przyszłości o zatrudnienie adiunkta w tej Katedrze na czas określony.
11. Dziekan prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił informację dotyczącą strategii starań o poprawę warunków lokalowych WNE UW i poprosił Radę Wydziału o ustosunkowanie się do przedstawionych planów:

Zgodnie z wcześniejszymi informacjami na ten temat, Dziekanat postanowił zintensyfikować wysiłki na rzecz poprawy warunków lokalowych na WNE UW. Wariant powiększania dostępnej przestrzeni, jaki wydaje się realistyczny, polega na: (1) objęciu części "zwierzęciarni", czyli budynku po AM w głównym kampusie UW oraz (2) wystąpieniu o działkę na Powiślu, na której – w nieco dalszej przyszłości – można byłoby wybudować nową siedzibę.

UW wygrał proces z AM o "zwierzęciarnię", czyli budynek usytuowany w głównym kampusie, symetryczny do Instytutu Historycznego względem osi dziedzińca, położony między Wydziałem Geografii i Studiów Regionalnych oraz Auditorium Maximum. Kubatura tego budynku jest porównywalna z kubaturą naszej siedziby na Długiej, a więc wyprowadzenie się tam nie rozwiązałoby problemu ciasnoty. Ponadto

Rektorat planował udostępnienie części pomieszczeń "zwierzęciarni" WDiNP. Budynek jest w bardzo złym stanie technicznym, ale jako zabytek XIX-wieczny może liczyć na znaczne wsparcie z funduszy unijnych. Gdyby Uniwersytetowi udało się sfinalizować sprawy formalne (AM odwołuje się od wyroku), to oddanie do użytku wyremontowanej "zwierzęciarni" mogłoby nastąpić w 2010 r. Gdyby WNE UW uzyskał w tym budynku choć jedno piętro, to mógłby: (a) zwolnić wszystkie biura z baraku przy ul. Banacha (który przewidziany jest do rozbiórki w związku z rozbudową kampusu ochockiego) oraz (b) wygospodarować kilka lub kilkanaście nowych pokoi biurowych dla doktorantów i adiunktów. Złagodziłoby to nasz problem braku przestrzeni biurowych.

Przez kilka lat WNE UW mógłby funkcjonować w dwóch miejscach, oddalonych od siebie o 15 minut drogi piechotą. Zajęcia dydaktyczne odbywałyby się głównie na Długiej. Niektóre zaś – podobnie jak obecnie – korzystałyby z Auditorium Maximum, a może również z sal w starym BUW-ie. Natomiast w nowym budynku w głównym kampusie można byłoby urządzić biura, których potrzebują pracownicy i doktoranci, w związku z prowadzeniem badań. Jedno piętro "zwierzęciarni" nie rozwiązałoby problemu całkowicie, ale pozwoliłoby na znośne warunki do pracy przynajmniej dla około 20 osób, które najbardziej tego potrzebują.

Docelowym rozwiązaniem jest budowa nowej siedziby Wydziału. Od kilkunastu lat UW ma obiecaną od władz miasta działkę na Powiślu (na północny wschód od nowej biblioteki), której status prawny nadal nie jest do końca wyjaśniony. WNE mógłby wystąpić o tę działkę i w ten sposób uzyskać teren pod nową siedzibę. Przy założeniu, że ten plan się uda, WNE UW mógłby następnie wystąpić do władz UW o zaciągnięcie kredytu na budowę nowej siedziby. Po jej oddaniu do użytku, siedziba na Długiej zostałaby zwolniona i sprzedana (lub w inny sposób wykorzystana przez UW), co pokryłoby spłatę kredytu. Nowa siedziba powinna mieć kubaturę przynajmniej o połowę większą od naszych dotychczasowych budynków, co pozwoliłoby na sprawne funkcjonowanie Wydziału przez kolejnych kilkanaście lat, albo i dłużej.

W trakcie dyskusji Prof. J. J. Michałek zapytał, czy przejściowe przejęcie części "zwierzęciarni" nie zmniejszy szans Wydziału na nowy budynek na Powiślu oraz czy koszty adaptacji „zwierzęciarni” obciążą budżet WNE.

Prof. Śleszyński zwrócił uwagę na bardzo korzystną aktualną lokalizację Wydziału i zasugerował podjęcie prób pozyskania dodatkowych powierzchni w okolicy obecnej siedziby WNE (np. od Instytutu Tele- i Radiotechnicznego).

Prof. A. Cieslik i prof. U. Sztanderska podkreślili drastyczne niedobory powierzchni biurowych przeznaczonych dla pracowników naukowych i doktorantów.

Odpowiadając na pytania prof. Michałka, Dziekan stwierdził, że koszty remontu „zwierzęciarni” zostaną pokryte ze środków UE lub centrali UW, natomiast starania o działkę na Powiślu oraz część „zwierzęciarni” należy prowadzić równolegle, akcentując, że rozwiązaniem docelowym jest nowa siedziba na Powiślu.

Dziekan podzielił pozytywną ocenę prof. Śleszyńskiego dotyczącą zalet aktualnej lokalizacji Wydziału, stwierdził jednak, że Wydział ma małe szanse uzyskać na własność dodatkowe pomieszczenia w okolicy. Zwrócił też uwagę na to, że rozdzielanie pomieszczeń dydaktycznych i biurowych byłoby niekorzystne, dlatego za optymalne rozwiązanie docelowe uważa budowę nowej siedziby na Powiślu.

Prof. K. Opolski zauważył, że budynek na Banacha, gdzie odbywają się między innymi niestacjonarne studia doktoranckie, zostanie rozebrany znacznie wcześniej, niż

możliwe jest zakończenie remontu „zwierzęciarni”, dlatego konieczne jest uzyskanie dodatkowych powierzchni przed uzyskaniem części „zwierzęciarni”.

Podsumowując dyskusję, prof. Żylicz zaproponował następującą strategię, która została zaakceptowana przez Radę Wydziału:

1. Doraźnie Wydział musi znaleźć pomieszczenia (najlepiej w okolicy obecnej siedziby), do których przeniesiona zostanie działalność z budynku przy ul. Banacha,
2. Przejąć część powierzchni "zwierzęciarni" na okres kilku lat, aż do zbudowania nowej siedziby;
3. Wystąpić o działkę na Powiślu, na której wybudowana zostanie nowa, ostateczna siedziba Wydziału.

## 12. Sprawy różne

- a) Rada Wydziału wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Ewy Kępińskiej na stanowisku adiunkta (oddano 29 głosów, 23 za, 5 przeciw i 1 wstrzymujący się).

Wynagrodzenie dr E. Kępińskiej będzie płatne z budżetu jednego z projektów OBM. Dotychczas dr Ewa Kępińska była zatrudniona w ramach tegoż projektu na stanowisku asystenta naukowego, a zmiana stanowiska wynika z faktu uzyskania przez nią stopnia doktora.

- b) Rada Wydziału wyraziła zgodę na zatrudnienie mgr Małgorzaty Lachowskiej na stanowisku asystenta naukowo-badawczego w OBM (oddano 29 głosów, 23 za, i 6 wstrzymujących się).

- c) Prodziekan, prof. Janusz Kudła zaapelował o niezwłoczne podanie terminów zajęć w przyszłym semestrze do osób, które jeszcze tego nie uczyniły.

- d) Na wniosek Prodziekana prof. Wojciecha Otto Rada Wydziału wyznaczyła opłatę za studia dla studentów zagranicznych w wysokości 2100 euro. W głosowaniu oddano 24 głosy: 18 za, 5 przeciw i 1 wstrzymujący się.

W trakcie dyskusji prof. A. Cieślik postulował ustalenie tej opłaty na poziomie 2000 euro, jednak w związku z przyjęciem stawki zgłoszonej przez prof. W. Otto, propozycja prof. A. Cieślika nie została poddana głosowaniu.

- e) Prodziekan prof. Wojciech Otto poinformował, że reprezentacja studentów WNE UW w składzie: mgr Grzegorz Ogonek (kapitan), Marcin Chlebuś, Andrzej Kasprzak, Jan Matuszewski i Daniel Wawrzekiewicz uzyskała bardzo dobry wynik (miejsca z przedziału 5-11) na konkursie Econometric Game w Amsterdamie, wyprzedzając między innymi drużyny z LSE i SGH.

Sekretarz Rady Wydziału,

dr Paweł Gierałtowski