

Skrócony protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 3 grudnia 2003 r.

1. Prof. dr hab. Marian Wiśniewski przedstawił Informacje Dziekana:

- Dziekan złożył podziękowania dla wszystkich osób, które wzięły udział w przygotowaniach obchodów jubileuszu WNE, w szczególności dla dr Małgorzaty Kuli, która z niezwykle zaangażowaniem uczestniczyła w pracach przy organizacji wszystkich uroczystości. Prof. Wiśniewski podziękował również prof. Władysławowi Bace, dr Dominice Milczarek oraz dr Gabrieli Grotkowskiej za wkład w przygotowanie obchodów. Dziekan poinformował, że obchody zostały całkowicie sfinansowane ze składek uczestników i dotacji sponsorów tak że WNE nie musiał dofinansowywać uroczystości z własnego budżetu oraz że rektor dofinansował WNE z okazji pięćdziesięciolecia kwotą 0,5 mln zł. Jednocześnie prof. Wiśniewski zwrócił uwagę, że w przyszłości można by wykorzystać doświadczenie i zaangażowanie dr Małgorzaty Kuli przy organizacji podobnych uroczystości, szczególnie że w najbliższym czasie zbliżają się obchody jubileuszów profesora Czesława Bobrowskiego oraz profesora Oskara Lange
- Dziekan poinformował, że WNE w dalszym ciągu znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, wydatki ledwie się równoważą z przychodami, co jest w znacznym stopniu efektem niskiej dotacji (4,8 mln zł.) w porównaniu z wysokością wydatków na płace (ponad 6 mln zł.). Prof. Wiśniewski zaznaczył, że w tych okolicznościach konieczna jest ostrożna polityka kadrowa – zatrudnianie nowych pracowników powinno być w większym stopniu powiązane z potrzebami dydaktycznymi WNE, Wydziału nie stać na rok roczne zatrudnianie dziesięciu nowych adiunktów, szczególnie, że liczba studentów nie rośnie. W tej sytuacji dziekan poinformował, że zwróci się do kierowników katedr o sporządzenie planów zatrudnienia przynajmniej w dwuletniej perspektywie. Prof. Wiśniewski zauważył również, że ze względu na problemy finansowe będzie konieczna rewizja systemu wypłat za dydaktykę, przede wszystkim konieczna będzie zmiana systemu wypłat za prace magisterskie.
- Dziekan poinformował, że rodzi się inicjatywa studiów europeistycznych na UW przy Centrum Europejskim kierowanym przez profesora Nowaka. W pomysł powołania tych studiów uczestniczy kilka Wydziałów UW, m.in. Ekonomia, Zarządzanie, Historia i Geografia
- Komisja dydaktyczna Senatu UW poprosiła o sprawozdanie z akcji „Zero tolerancji dla ściągania”. Dziekan powiedział, że sytuacja jest niejednoznaczna, problemem są niektórzy pracownicy, którzy nie zwracają dostatecznej uwagi na problem ściągania. Prof. Wiśniewski poinformował, że zamierza zorganizować spotkanie w tej sprawie z młodszymi pracownikami WNE oraz z pracownikami spoza Wydziału
- Ze względu na obowiązujące regulacje prawne trzeba opracować procedurę obchodzenia się z danymi statystycznymi i zbiorami danych empirycznych. Dziekan poinformował, że w skład komisji, która zajmie się tą sprawą, weszli prof. prof. Tomasz Żylicz, Marek Okólski, Brunon Górecki, Mieczysław Socha oraz dr Jerzy Mycielski
- Dziekan poinformował, że 19 grudnia o godz. 14 odbędzie się spotkanie pracowników z okazji świąt Bożego Narodzenia.
- 15 października Senat UW podjął jednomyślnie uchwałę o nadaniu stopnia doktora honoris causa prof. Alaisdarowi Smith'owi.
- Prof. Wiśniewski poinformował, że propozycja ustawy o szkolnictwie wyższym wypracowana przez

zespół przy prezydencie ma szansę wejść pod obrady Sejmu i zostać uchwalona. Część osób krytykuje projekt m.in. za to, że umożliwia on Ministerstwu wpływ na program zajęć, np. poprzez wpływ na minima programowe, jednak członkowie zespołu pomimo pewnych słabości przedstawionych propozycji są zdecydowanie za przekazaniem projektu do parlamentu, żeby wreszcie rozpocząć tryb uchwalania ustawy.

2. Dziekan przedstawił projekt uchwały Senatu UW w sprawie dwuetatowości, podkreślając, że w porównaniu z wcześniejszą propozycją obecny projekt jest zdecydowanie bardziej umiarkowany w swoich sformułowaniach (oba projekty w załączniku).

Prof. Włodzimierz Siwiński zaznaczył, że to wydział powinien określać jaka działalność jest dla niego konkurencyjna, a zatem kiedy dochodzi to konfliktu interesu. Według prof. Siwińskiego tak jest skonstruowana uchwała Uniwersytetu Jagiellońskiego, zgodnie z którą uczelnia podpisała umowy z prywatnymi szkołami, które są wyłączone z uchwały.

Prof. Igor Timofiejuk zauważył, że szkoły prywatne nie są konkurencją dla WNE

Prof. Krzysztof Opolski podkreślił, że obecnie jedynym obszarem konkurencji są studia podyplomowe i doktoranckie – w tym kierunku, ograniczenia tego rodzaju konkurencji – idzie uchwała przygotowana przez SGH

Dr Andrzej Kondratowicz podkreślił, że w przeciwieństwie do pierwszego projektu, obecny bardzo mu się podoba, przede wszystkim dobrym rozwiązaniem jest przekazanie decyzji w gestię wydziałów.

Prof. Andrzej Lubbe wyraził przekonanie, że przyjmowanie tego typu uchwał jest wyrazem tendencji do określania wszystkiego przy pomocy przepisów, które potem i tak niczego nie rozwiązują. Prof. Lubbe zadał również pytanie dlaczego ktoś kto nie pełni żadnej funkcji na macierzystej uczelni nie może pełnić żadnych funkcji na innych uczelniach (pkt. 2 projektu) oraz dlaczego zawarto w projekcie obowiązek informowania rektora (pkt. 4).

Dziekan stwierdził, że w konieczność informowania rektora wynika najprawdopodobniej z wymogów ustawowych.

Prof. Zofia Liberda zauważyła, że trudno jest pracować wyłącznie na macierzystych wydziałach przy tak niskim uposażeniu, jednak ze względu na powstawanie konfliktu interesu te osoby, które mają dużo pracy na prywatnych uczelniach powinny pracować na niepełnym etacie, a osoby, które nie mają pensum powinny zrezygnować z części etatu.

Prof. Urszula Sztanderska zwróciła uwagę, że trudno tu zauważyć jakiś klarowny wzór w zaangażowaniu poza wydziałem – często są to osoby pracujące nie w szkołach, ale w bankach czy spółkach.

Prof. Marek Okólski stwierdził, że wieloletowość jest poważnym problemem etycznym, a projekt jest spowodowany potrzebą oczyszczenia się środowiska. Zdaniem prof. Okólskiego gdyby nie uchwała Uniwersytetu Jagiellońskiego nikt by się tym nie zajął. Prof. Okólski pytał, dlaczego nasze środowisko nie zajmuje się sednem tego problemu, przecież – pomijając geniuszy – nie da się dobrze pracować na kilku etatach. Zdaniem prof. Okólskiego cała ta sytuacja jest chora.

Prof. Urszula Sztanderska powiedziała, że sama jest nauczycielem w innej szkole i gdyby UW chciał wprowadzić ostre restrykcje, to sama stanęłaby przed wyborem „albo albo”.

Na zakończenie dyskusji dziekan stwierdził, że Rada pozostawia mu sporo swobody w poparciu dla

projektu uchwały na forum Senatu. Prof. Marian Wiśniewski podsumowując zauważył, że Rada nie do końca wyraża zgodę na pkt. 2 mówiący o unikaniu zajmowania stanowisk w innych szkołach wyższych, jednocześnie popiera sformułowania odnoszące się do delegacji uprawnień na poziom wydziałów. Dziekan zwrócił jednak uwagę, że w tej ostatniej sprawie musi być również poszanowany interes całego uniwersytetu.

Prof. Zofia Liberda zwróciła uwagę, żeby dziekan przy tej okazji podniósł sprawę podniesienia funduszy na poziomie podstawowym

3. Prof. Krzysztof Opolski przedstawił projekt utworzenia Podyplomowego Studium „Rachunek ekonomiczny i regulacje prawne w postępowaniu upadłościowym” (projekt w załączeniu). Prof. Andrzej Lubbe podniósł sprawę braku jakichkolwiek dostępnych informacji o projekcie. Prof. Opolski odpowiedział, że zleceniodawcy zażyczyli sobie, aby zachować dyskrecję, a szersze informacje i założenia projektu można było uzyskać do wglądu w dziekanacie. Dr Andrzej Kondratowicz zauważył, że można było przesłać skróconą informację pocztą elektroniczną, bo w obecnej sytuacji trudno jest podejmować jakąkolwiek decyzję. Dziekan odpowiedział, że to on postanowił, aby nie przekazywać tych materiałów do powielarni, ze względu na ich objętość sądząc, że ewentualni zainteresowani przejrzą je w dziekanacie.

W tajnym głosowaniu Rada Wydziału jednogłośnie postanowiła o utworzeniu proponowanego studium (głosowały 32 osoby).

4. Dr Grzegorz Gałek przedstawił projekt utworzenia Podyplomowego Studium „Fundusze inwestycyjne” (projekt w załączeniu). Dr Wojciech Otto zapytał, czy studium łączy się ze współpracą z jakimiś instytucjami działającymi na rynku. Dr Gałek odpowiedział, że jest to Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych PKO Credit Suisse. Prof. Opolski dodał, że przed naszym Wydziałem otwierają się nowe szanse, ponieważ zwracają się do WNE prywatne instytucje z propozycjami współpracy, ponieważ proponujemy im wyższy poziom od konkurencji.

W tajnym głosowaniu Rada Wydziału jednogłośnie postanowiła o utworzeniu proponowanego studium (głosowało 37 osób).

5. Dr Małgorzata Krzysztozek przedstawiła projekt utworzenia Podyplomowego Studium „Zarządzanie wartością przedsiębiorstwa” (projekt w załączeniu). W tajnym głosowaniu Rada Wydziału jednogłośnie postanowiła o utworzeniu proponowanego studium (głosowało 36 osób).

6. Prof. Marek Okólski przedstawił wniosek Komisji o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych prof. dr hab. Józefowi Oleńskiemu. Jednocześnie w swoim wystąpieniu prof. Okólski podkreślił, że recenzja prof. Golińskiego z dorobku naukowego prof. Oleńskiego jest żenująco lakoniczna pomimo próśb o rozszerzenie. Prof. Igor Timofiejuk zapytał, czy ze względu na to, że trudno tę recenzję nazwać naukową, CK nie odrzuci wniosku. Prof. Okólski odpowiedział, że Komisja stawiała sobie to pytanie i uznała, że z powstałej sytuacji nie ma dobrego wyjścia. Żle się stało, że jedna z recenzji nie odpowiada standardom, jednak wszystkie trzy recenzje są zdecydowanie pozytywne i nie ma powodów do powoływania w trybie awaryjnym dodatkowego recenzenta. Prof. Jerzy Kleer stwierdził, że z jego doświadczeń z CK wynika, iż zdarzają się takie przypadki i wówczas wszystko zależy od pozostałych recenzji i dorobku. Zdaniem prof. Kleera należy przekazać wniosek do CK. Prof. Jerzy Wilkin stwierdził, że jest godne ubolewania, iż powstała taka recenzja, jednak byłoby gorzej gdybyśmy zlekceważyli tę opinię i za sprawą ciągnęłaby się niezdrowa atmosfera. W tajnym głosowaniu Rada Wydziału większością głosów postanowiła przekazać wniosek Komisji do CK (głosowało: 24, za: 21, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0)

7. Prof. Marian Wiśniewski przedstawił wniosek o utworzenie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr

Ryszarda Kokoszyńskiego w składzie przewodniczący: prof. Andrzej Lubbe oraz członkowie: prof. prof. Władysław Baka, Mieczysław Socha, Wojciech Maciejewski, Aleksander Łukaszewicz. Rada Wydziału w tajnym głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany wniosek (głosowały 24 osoby).

8. W tajnym głosowaniu Rada Wydziału jednogłośnie podjęła decyzję o nadaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Konradowi Polkowskiemu (głosowało: 26)

9. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Michała Greszty: prof. dr hab. Brunona Góreckiego (głosowało: 23, za: 20, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 3) oraz prof. dr hab. Aleksandra Welfe (głosowało: 24, za: 20, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 3).

10. Rada Wydziału w tajnym głosowaniu jednogłośnie dokonała zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Pawła Kaczmarczyka z „*Uwarunkowania migracji zarobkowych. Mobilność zagraniczna mieszkańców wybranych regionów Polski w końcu XX wieku*” na „*Uwarunkowania migracji zarobkowych. Mobilność zagraniczna mieszkańców Polski w końcu XX wieku*” (głosowały 24 osoby).

Rada Wydziału w głosowaniu tajnym powołała na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Pawła Kaczmarczyka: prof. dr hab. Mieczysława Sochę (głosowało: 24, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 1) oraz prof. dr hab. Janusza Witkowskiego (głosowało: 24, za: 22, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 2).

11. Prof. dr hab. Krzysztof Opolski przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Dominiki Gadowskiej przygotowującego pod kierunkiem prof. Opolskiego pracę pt. „*Rola marki w tworzeniu wartości dodanej firmy*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Dominiki Gadowskiej (głosowało: 23, za: 23)

12. Prof. dr hab. Jerzy Wilkin przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Katarzyny Metelskiej przygotowującego pod kierunkiem prof. Wilkina pracę pt. „*Constitutional Determinants of Economic Reforms in Post-Socialist Countries. An Empirical Study*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Katarzyny Metelskiej (głosowało: 23, za: 21, przeciw: 1, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0)

13. Prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Łukasza Rawdanowicza przygotowującego pod kierunkiem prof. Siwińskiego pracę pt. „*Equilibrium Exchange Rates: Theoretical Concept and Empirical Estimations. An Applications to Transition Economies in Central and Eastern Europe*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Łukasza Rawdanowicza (głosowało: 25, za: 23, przeciw: 1, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0)

14. Prof. dr hab. Brunon Górecki przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Pawła Sakowskiego przygotowującego pod kierunkiem prof. Góreckiego pracę pt. „*Niepewność oczekiwań inflacyjnych a proces inflacji w krajach przechodzących transformację*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Pawła Sakowskiego (głosowało: 25, za: 23, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 1)

15. Prof. dr hab. Jerzy Kleer przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Romana Suleja przygotowującego pod kierunkiem prof. Kleera pracę pt. „*Przekształcenia własnościowe w Polsce w latach 1990-2002*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Romana Suleja (głosowało: 25, za: 24, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0, nieważnych: 1)

16. Prof. dr hab. Mieczysław Socha przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Leszka Wincenciaka przygotowującego pod kierunkiem prof. Sochy pracę pt. „*Dostosowania rynku pracy do zmian kursu walutowego w gospodarce Polski*” W tajnym głosowaniu Rada Wydziału podjęła decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Leszka Wincenciaka (głosowało: 24, za: 23, przeciw: 0, wstrzymujących się: 1, nieważnych: 0)

17. Prof. Urszula Sztanderska przedstawiła projekt załącznika do Zasad Rekrutacji w roku akademickim 2004/2005 (w załączeniu). Prof. Marek Okólski zapytał, dlaczego kandydaci z zagranicy są w lepszej sytuacji niż Polacy z zagraniczną maturą. Prof. Sztanderska odpowiedziała, że chodzi tu o stypendystów rządu polskiego, którzy mają ułatwiony dostęp na studia (studenci w ramach wymiany). Rada Wydziału w tajnym głosowaniu jednogłośnie przyjęła projekt (głosowały 33 osoby).

18. Sprawy różne:

- Prof. Urszula Sztanderska przedstawiła listę tegorocznych absolwentów, którym proponuję się przyznać dyplom z wyróżnieniem (lista w załączniku). Rada Wydziału jednogłośnie zaakceptowała proponowaną listę.
- W związku z jubileuszem prof. Marek Okólski zaproponował, by otworzyć stronę internetową absolwenta WNE