

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW  
W DNIU 5 PAŹDZIERNIKA 2011 R.**

**Porządek Rady Wydziału:**

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.06.2011 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Informacja o tegorocznej rekrutacji studentów I i II stopnia – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Informacja o tegorocznej rekrutacji doktorantów stacjonarnych – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
5. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr. Macieja Tymińskiego – ref. prof. dr hab. J. Kochanowicz
6. Wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr. Andrzeja Cwynara – ref. prof. dr hab. W. Koziński
7. Wniosek Komisji o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr. hab. Ryszarda Kokoszczyńskiego, prof. UW – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Zmiana recenzenta dorobku naukowego dr. Krzysztofa Waśniewskiego – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
9. Przedłużenie zatrudnienia dr. Bartłomieja Rokickiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. W. Otto
10. Przedłużenie zatrudnienia dr. Agaty Koci na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. W. Otto
11. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Annie Nicińskiej – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
12. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Tomaszowi Rybnikowi – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
13. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Szymańskiego – ref. prof. dr hab. B. Górecki
14. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Juliusza Jabłeckiego – ref. prof. dr hab. Z. Hockuba
15. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pokorskiego – ref. prof. dr hab. Janusz Kudła
16. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Szymańskiego – ref. prof. dr hab. B. Górecki
17. Zatrudnienie dr. Anny Nicińskiej na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu w Zakładzie Demografii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
18. Zatrudnienie dr. Armando Rungi w projekcie "Dissettle" – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
19. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
20. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
21. Powołanie studiów podyplomowych „Analiza finansowa: sprawozdawczość finansowa, analiza i interpretacja” – ref. prof. dr hab. K. Opolski
22. Zmiana egzaminatora z ekonomii dla jednostek zewnętrznych – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
23. Dyplomy z wyróżnieniem – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
24. Sprawy różne

**Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Dziekan WNE, prof. Tomasz Żylicz, wręczył dyplom podpisany przez Rektora z okazji jubileuszu pracy na Uniwersytecie prof. Urszuli Sztandar-Sztanderskiej. Dziekan następnie przeszedł do omówienia proponowanych zmian w porządku obrad. W punkcie 24, Sprawy różne, oprócz spraw zasygnalizowanych w materiałach rozesłanych członkom RW, zostanie zgłoszony wniosek o otwarcie seminarium magisterskiego, prowadzonego przez dr. Tomasza Jeruzalskiego.

Punkt 14 obrad pod nieobecność prof. Z. Hockuby zostanie przedstawiony przez prof. J. Wilkina i z uwagi na konieczność wcześniejszego opuszczenia obrad zostanie przesunięty na początek obrad. W punkcie 19 porządku obrad zostaną zgłoszone 2 konkursy w innych katedrach, tak jak sygnalizowano w rozesłanych materiałach. Prof. Śleszyński zgłosił chęć zabrania głosu w sprawach różnych. Przedstawiciele Samorządu Studentów WNE UW również wnioskowali o zabranie głosu w sprawach różnych. Rada Wydziału w jednogłośnie głosowaniu przyjęła porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 28 września br.

- a) Procedura wyboru członków Państwowej Komisji Akredytacyjnej jest wielostopniowa. Na najbliższym posiedzeniu Senatu UW zostaną wyłonione ich kandydatury spośród osób rekomendowanych przez poszczególne wydziały. Od nas oczekuje się wskazania kandydata, który ma szansę przetrwać kolejne etapy, a przede wszystkim nie cofnie się przed koniecznością wyłożonej pracy w komisji. Prof. Janusz Kudła wyraził zgodę na kandydowanie. W głosowaniu nad jego kandydaturą udział wzięły 33 osoby, wszystkie były za.
- b) Sejmik Województwa Mazowieckiego zlikwidował "Palmę" jako samodzielną jednostkę i wcielił ją do organizacji, która - z racji gigantycznego zadłużenia - nie rokuje szansami na zapewnienie skutecznej opieki lekarskiej. W tej sytuacji Uniwersytet Warszawski podpisał trzymiesięczną umowę z firmą "Centermed" na prowadzenie naszych placówek lekarskich (we wszystkich trzech miejscach w Warszawie) z zamiarem zawarcia długookresowego porozumienia być może właśnie z tą firmą.
- c) Dziekan WDiNP poinformował o powstaniu uniwersyteckiej telewizji internetowej i zaapelował o wskazanie na wszystkich wydziałach pełnomocników, którzy mogliby z nią współpracować przy przygotowywaniu programów, a jednocześnie wykorzystywać to medium do realizacji swoich celów. Proponuję, by na WNE UW takim pełnomocnikiem był Kierownik Komisji ds Promocji.
- d) Przedstawiono prowizoryczne wyniki rekrutacji na UW (według stanu IRK na 23 września b.r.). Przyjęte limity wynosiły 27270, w tym 14791 na studia I stopnia (łącznie z jednolitymi magisterskimi) oraz 12479 na II stopień. Zarejestrowanych było 67886 kandydatów (ale tylko 34909 osób, bo część z nich zarejestrowała się na więcej niż 1 kierunek). Z ogółu rejestracji 53969 przypadły na I stopień (z tego 43787 na stacjonarne, 6343 na wieczorowe i 3839 na zaoczne). Na II stopień przypadło 13187 rejestracji (z tego 7994 na stacjonarne, 1052 na wieczorowe i 4142 na zaoczne). W pierwszej dziesiątce rekordów popularności znalazły się nasze studia JSMen (32 osoby na miejsce; rekord w skali UW) oraz MSEMAt (14 osób na miejsce). Statystyki kwalifikacji i przyjęć są mniej optymistyczne. Na studia I stopnia zakwalifikowano 34243 osób, z tego na stacjonarne 16387, a na niestacjonarne 8928 (5778 wieczorowe i 3150 zaoczne). Jednak przyjęto tylko 11165, z tego na stacjonarne 8158, a na niestacjonarne 3007 (2045 wieczorowe i 962 zaoczne). Na studia II stopnia zakwalifikowano 8996 osób, z tego 4779 na stacjonarne, a na niestacjonarne 4217 (772 wieczorowe i 3445 zaoczne). Jednak przyjęto tylko 5461, z tego na stacjonarne 3804, a na niestacjonarne 1577 (156 wieczorowe i 1421 zaoczne).
- e) Nasza rekrutacja wydziałowa przebiegła nieco lepiej, ale i tak WNE UW musi na nowo przyjrzeć się długofalowym perspektywom swojej egzystencji. W dotychczasowej wizji zakładaliśmy, że – być może – czynniki demograficzne ograniczą rekrutację na I stopień, ale wówczas będziemy się koncentrować na studiach II i III stopnia, do czego z racji potencjału akademickiego jesteśmy najbardziej predestynowani. Tymczasem UW musi sprostać zjawisku innemu. Zapaść na studiach I stopnia jest i tak mniejsza niż na studiach II stopnia. Może rynek pracy w Polsce – jak w USA – zaczyna honorować dyplomy licencjackie i nie oczekuje na dyplomy magisterskie? Członkowie Senatu nie byli w stanie postawić przekonywującej diagnozy.

Wygląda również na to – jak zauważył w dyskusji prof. Wilkin – że działa swego rodzaju "Prawo Kopernika-Greshama" (pieniądz lepszy jest wypierany z obiegu przez gorszy); wśród uczelni, które odczuwają najdotkliwiej niż demograficzny są wcale nie te najgorsze. Co by jednak nie było, wyniki uniwersyteckiej rekrutacji każą podjąć problem naszej strategii na nowo, a także taktyki (może rekrutować również w lutym?).

- f) Nowe prawo o szkolnictwie wyższym zastępuje dotychczasową listę kierunków i minima programowe "krajowymi ramami kwalifikacji". WNE UW powinien się do nich ustosunkować i rozpocząć prace nad programami studiów.

#### Informacje Dziekana

- a) Rekrutacja na studia I i II stopnia (o której szerzej będzie mowa w punkcie 3) angażowała administrację wydziałową niemal przez całe lato. Prace przebiegały rutynowo i tylko w jednym przypadku wymagały interwencji władz akademickich. W trakcie kolejnych tur rekrutacji na studia angielskojęzyczne nie udało się zebrać liczby kandydatów wystarczającej na bezproblemowe uruchomienie choćby jednej grupy na specjalności *Development Economics*. Uważałem, że w takim przypadku rekrutacja powinna zostać zawieszona. Jednak Rektor UW (który podejmuje tego typu decyzje) nie uczynił tego, ponieważ informacje, które zostały przekazane kandydatom pozytywnie rozpatrzonym w pierwszej i drugiej turze miały charakter decyzji definitywnych. W tej sytuacji Rektor polecił władzom WNE UW uruchomić zajęcia dla studentów zakwalifikowanych w pierwszej i drugiej turze (około 10 osób) i nie przyjmować kolejnych. Byłoby to jednak najgorsze dla Wydziału rozwiązanie. W związku z tym uzgodniliśmy, że będziemy – wbrew wcześniejszym planom – kontynuować przyjmowanie kandydatów nawet po upływie ogłoszonych terminów, aby zminimalizować straty finansowe, na jakie naraża nas uruchomienie zajęć dla zbyt małej liczby studentów.
- b) Prof. dr hab. Marek Okólski – który ostatnio zatrudniony był na 1/3 etatu – kończy formalnie zatrudnienie na WNE UW. Będzie nadal kierował Ośrodkiem Badań nad Migracjami, ale jego stanowisko będzie finansowane bezpośrednio przez Centralę UW. Mam nadzieję, że formalna zmiana afiliacji prof. Okólskiego nie będzie oznaczała jego nieobecności w życiu Wydziału.
- c) Dr hab. Zbigniew Hockuba, prof. UW został polskim dyrektorem wykonawczym w Europejskim Banku Rozbudowy i Rozwoju (EBRD) w Londynie. W związku z tym prof. Hockuba postanowił zrewidować swoje zaangażowanie na UW. Uzgodniwszy z Wydziałem Zarządzania UW mniejszy zakres obowiązków niż na WNE UW, wystąpił o zgodę na zmianę przynależności. Wyraziłem taką zgodę, życząc prof. Hockubie powodzenia na odpowiedzialnym stanowisku w Londynie i licząc na to, że przy okazji bytności w Warszawie, zechce nas od czasu do czasu odwiedzać. Dr Magdalena Olender-Skorek, dawna doktorantka prof. Hockuby, również wystąpiła o zgodę na przeniesienie się na Wydział Zarządzania. Po zasięgnięciu opinii Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej wyraziłem taką zgodę, licząc na to, że dr Olender-Skorek utrzyma dotychczasową współpracę badawczą z kolegami z WNE UW.
- d) W dniach 23-24 września b.r. odbyła się coroczna konferencja wydziałowa. Sprawozdanie merytoryczne rozesłałem do pracowników i doktorantów 27 września. Mam nadzieję, że moi koledzy wybaczą mi zuchwałość polegającą na dwustronicowej próbie streszczenia wyników, które są w istocie znacznie obszerniejsze. Tutaj dodam tylko, iż dzięki logistycznym zabiegom pani Izy Witeckiej, koszt konferencji zamknął się w 20.000 zł, co znacznie obniżyło wydatki, jakich dotychczas corocznie konferencja tego typu wymagała. Skromny budżet, w połączeniu z korzyściami akademickimi, jakie uczestnicy mogą z niej wynieść uzasadnia – w moim przekonaniu – celowość jej kontynuacji.
- e) Na wniosek dotychczasowego Kierownika Studiów Podyplomowych "Zarządzanie ryzykiem i kontrola zarządcza w sektorze publicznym", prof. dr. hab. Krzysztofa Opolskiego, mianowałem na to stanowisko dr. Piotra Modzelewskiego.
- f) W bieżącym roku akademickim dr Leszek Wincenciak zgodził się być sekretarzem RW. W ubiegłym roku była nim dr Dominika Milczarek-Andrzejewska, która bardzo dobrze wywiązywała się z tego zadania, ale zwracała uwagę, że funkcja sekretarza może pozostawać w konflikcie z funkcją członka Rady Wydziału.

Dr Wincenciak jest również członkiem RW (wybrany przez "niesamodzielnych" pracowników naukowych), więc i w tym przypadku zagraża konflikt. Uznałem jednak, że uciążliwość takiego rozwiązania jest niewielka w porównaniu z ewentualną uciążliwością z tytułu zaangażowania innego adiunkta, który nie ma obowiązku uczestniczenia w RW. Jestem wdzięczny dr. Wincenciakowi za przyjęcie zaproponowanego obowiązku i mam nadzieję, że rok akademicki minie nam wszystkim szybko.

- g) Dr hab. Stanisław Kubielas został laureatem tegorocznej XVII edycji Nagrody Banku Handlowego w Warszawie S.A. przyznawanej przez Fundację Bankową im. Leopolda Kronenberga za szczególny wkład w rozwój nauki w sferze ekonomii i finansów. Dziekan WNE UW złożył laureatowi serdeczne gratulacje.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 22 czerwca b.r. Prof. Kokoszczyński wyraził prośbę o zamieszczanie w protokołach tytułów rozpraw. Dziekan zapewnił, że prośba ta zostanie uwzględniona od przyszłego posiedzenia RW.

Ad 3. Informacja o tegorocznej rekrutacji studentów I i II stopnia – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska. Formalna informacja o rekrutacji zostanie przedstawiona na następnym posiedzeniu RW z powodu tego, że rekrutacja nie jest domknięta. Rekrutacja dała zbliżone wyniki do ubiegłego roku. Na studia stacjonarne I stopnia obowiązywały limity 180 osób na ekonomii, 50 na studiach wspólnych z Wydziałem Zarządzania (MSEMEn), 50 na studiach wspólnych w Wydziale Matematyki (MSEMat). Przyjęto 50 osób na Międzywydziałowe Studia Ekonomiczno-Matematyczne, 190 osób na Ekonomię oraz 100 osób na Międzywydziałowe Studia Ekonomiczno-Menedżerskie z aprobatą Pani Rektor. Na studia równoległe i przeniesienia, przyjęto zgodnie z limitami po ok. 10 osób. Na studia niestacjonarne przyjęto 119 osób, przy 100 w zeszłym roku i limicie 180. Na studia stacjonarne II stopnia wypełniono limit miejsc i nie przyjęto nikogo na studia niestacjonarne. Rekrutacja na studia anglojęzyczne przyniosła następujące wyniki: Quantitative finance – 41 osób, International Economics – 26, Development Economics – 16. Na studia zaoczne – przy limicie 150 miejsc zrekrutowano 67, co jest wynikiem na poziomie rekrutacji ubiegłorocznej.

Ad 4. Prof. Maciejewski przedstawił sprawozdanie z działalności Studium Doktoranckiego za ubiegły rok akademicki oraz informację o tegorocznej rekrutacji ([załącznik 1](#)). Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła przedstawione sprawozdanie.

Ad 5. W zastępstwie za prof. dr hab. J. Kochanowicza, prof. Żylicz przedstawił wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr. Macieja Tymińskiego. Rada wnioskuje o wszczęcie postępowania habilitacyjnego – głosowało 18 osób, wszystkie głosy - za. W sprawie powołania prof. Jerzego Wilkina z WNE na recenzenta rozprawy głosowało 18 członków RW, z czego 17 osób było - za, jeden głos był nieważny. W sprawie powołania prof. Jędrzeja Chumińskiego z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu na recenzenta rozprawy głosowało 18 członków RW, 13 było - za, 5 głosów było nieważnych.

Ad 6. Prof. dr hab. W. Koziński przedstawił wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr. Andrzeja Cwynara. W głosowaniu o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego wzięło udział 18 osób, z czego 17 osób było za, 1 głos był przeciwny.

Ad 7. Komisja konkursowa działająca pod przewodnictwem prof. Maciejewskiego zapoznała się z recenzjami dorobku dr. hab. Ryszarda Kokoszczyńskiego i – wobec ich jednoznacznie pozytywnego charakteru – wnioskuje o zatrudnienie go na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony. Nad wnioskiem głosowało 34 członków RW. Wszystkie głosy były za.

Ad 8. Prof. Opolski, w zastępstwie za prof. Wilkina, przedstawił wniosek o zmianę recenzenta dorobku naukowego dr. Krzysztofa Waśniewskiego. W sprawie kandydatury nowego recenzenta – prof. dr hab. Elżbiety Mączyńskiej głosowało 19 członków RW. 18 głosów było za, jeden głos był nieważny.

Ad 9. Prof. W. Otto przedstawił wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr. Bartłomieja Rokickiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Nad wnioskiem głosowało 35 członków RW, 34 głosy były za, jeden głos wstrzymujący się.

Ad 10. Prof. W. Otto przedstawił wniosek o przedłużenie zatrudnienia dr Agaty Koci na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Nad wnioskiem głosowało 34 członków RW, wszyscy byli za.

Ad 11. Prof. dr hab. W. Maciejewski zreferował wniosek o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Annie Nicińskiej na podstawie rozprawy „The role of family tradition in bequest behavior: a link between the experience of inheriting and planned bequests”. Nad wnioskiem głosowało 17 członków RW, wszyscy byli za.

Ad 12. Mgr Tomasz Rybnik odbył obronę rozprawy doktorskiej pt. „Działalność innowacyjna polskich przedsiębiorstw oraz dyfuzja innowacji” w dniu 22 czerwca 2011 przed Komisją, której przewodniczy prof. Maciejewski. Jednak z uwagi na to, że prof. Maciejewski był recenzentem w tym przewodzie, Prof. Żylicz został poproszony o przewodniczenie obradom. Praca pod tytułem "Działalność innowacyjna polskich przedsiębiorstw oraz dyfuzja innowacji" powstała pod opieką naukową prof. dr. hab. Brunona Góreckiego. Jej recenzentem była prof. dr hab. Elżbieta Mączyńska. Bardzo dobry poziom autoreferatu i dyskusji znalazł odzwierciedlenie w wyniku głosowania: 9 głosów (wszystkie) za nadaniem stopnia i również za wyróżnieniem. W sprawie nadania tytułu doktorskiego głosowało 19 osób, wszyscy byli za. W sprawie wyróżnienia głosowało 19 osób, z czego 18 było za, zaś 1 osoba wstrzymała się.

Ad 13. Prof. dr hab. B. Górecki zreferował wniosek o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Szymańskiego z dotychczasowego „Badanie działalności małych i średnich przedsiębiorstw: warunków ich powstawania, sukcesu i przeżywalności” na „Badanie żywotności nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw w Polsce w latach 2002-2007”. Powodem zmiany tytułu jest fakt uzyskania dostępu do danych GUS. Nowy tytuł w opinii prof. Góreckiego lepiej odpowiada zawartości merytorycznej pracy. Prof. Barbara Liberda wniosowała o zmianę w tytule, polegającą na zamianie słów „mikro przedsiębiorstwo” na jedno słowo „mikroprzedsiębiorstwo”. Uwzględniając tę propozycję, nad zmianą tytułu rozprawy głosowało 19 członków RW, 18 osób było za, 1 przeciw.

Ad 14. Prof. dr hab. J. Wilkin przedstawił wniosek o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Juliusza Jabłeckiego „Realizacja polityki pieniężnej a rynek międzybankowy”. Promotor dostarczył recenzję i ocenił pracę wysoko. Mgr Jabłecki jest słuchaczem dziennego studium doktoranckiego. W sprawie kandydatury prof. R. Kokoszcyńskiego na recenzenta rozprawy głosowało 17 członków RW, wszyscy byli za. W sprawie kandydatury prof. dr hab. Andrzeja Sławińskiego na recenzenta rozprawy głosowało 17 członków RW, wszyscy byli za.

Ad 15. Prof. dr hab. Janusz Kudła przedstawił wniosek o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Pokorskiego („Bańki spekulacyjne na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie”). W sprawie kandydatury prof. Krzysztofa Opolskiego na recenzenta rozprawy głosowało 19 członków RW, 15 było za, 4 głosy były nieważne. W sprawie kandydatury prof. Józefa Garczarczyka na recenzenta rozprawy głosowało 19 członków RW, 15 było za, 4 głosy były nieważne.

Ad 16. Prof. dr hab. B. Górecki przedstawił wniosek o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Dariusza Szymańskiego pt. „Badanie żywotności nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw w Polsce w latach 2002-2007”. Prof. Górecki zaproponował, aby obrona doktoratu odbyła się przed Komisją, której przewodniczy prof. W. Maciejewski. W sprawie kandydatury prof. Mariana Wiśniewskiego na recenzenta rozprawy głosowało 17 członków RW, wszyscy byli za. W sprawie kandydatury prof. Anny Skowronek (SGH) na recenzenta rozprawy głosowało 18 członków RW i również wszyscy byli za.

Ad 17. Prof. Żylicz przedstawił wniosek o zatrudnienie Anny Nicińskiej w Zakładzie Demografii. Anna Nicińska uczestniczy w prowadzeniu zajęć w Zakładzie Demografii. Kierownik Zakładu wystąpił z wnioskiem o jej zatrudnienie na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu. Takie rozwiązanie jest uzasadnione potrzebami dydaktycznymi, a jednocześnie pozwala na podjęcie decyzji bez konieczności uruchomienia procedury konkursowej. W głosowaniu nad przedstawionym wnioskiem wzięło udział 35 członków RW. 33 osoby były za, 1 osoba przeciw i 1 głos okazał się nieważny.

Ad 18. Prof. Żylicz zreferował, że prowadzony przez Katedrę Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego projekt badawczy "Dissetle" dysponuje środkami na zatrudnienie zagranicznych specjalistów w określonych dziedzinach. Ogłoszenie w tej sprawie ukazało się już na wiosnę b.r. Jest ono traktowane przez BWZ UW jako odpowiednik procedury konkursowej. Dr Armando Rungi z Uniwersytetu Bocconi w Mediolanie został na tej podstawie wyłoniony jako ów zagraniczny specjalista. Dziekan zaproponował zatrudnienie go na stanowisku "senior researcher" (w terminologii projektowej), co w świetle polskich przepisów nazywane jest przez BWZ UW jako "adiunkt naukowy". W głosowaniu nad wnioskiem wzięło udział 26 członków RW i wszyscy byli za.

Ad 19. Zamiast tego, co jest napisane w rozesłanym porządku obrad, Dziekan zaproponował otwarcie dwóch konkursów na stanowiska adiunkta: w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych oraz w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Odpowiednie wnioski skierowali Kierownicy tych Katedr i uzasadnili potrzebami dydaktycznymi. Dziekan zaproponował otworzyć takie konkursy i zaznaczyć, że od kandydatów wymaga się również (obok standardowych kryteriów, jakie musi spełnić adiunkt UW) w pierwszym przypadku umiejętności prowadzenia eksperymentów ekonomicznych, zaś w drugim – ekonometrycznej analizy danych jednostkowych (zdezagregowanych). Członkowie RW głosowali jednogłośnie za otwarciem obu konkursów.

Ad.20. Dziekan zreferował, iż w Katedrze Ekonomii Politycznej upływa termin zatrudnienia dr Beaty Łopaciuk-Goncaryk, tymczasem potrzeby dydaktyczne wymagają dysponowania stanowiskiem adiunkta o odpowiednim przygotowaniu. Członkowie RW głosowali jednogłośnie za otwarciem konkursu.

Ad 21. Prof. dr hab. K. Opolski przedstawił wniosek o powołanie studiów podyplomowych „Sprawozdawczość finansowa, analiza i interpretacja”. Prof. Opolski zaproponował, aby kierownikiem studiów została dr Agata Kocia. Członkowie RW głosowali jednogłośnie za powołaniem tych studiów.

Ad 22. Dziekan zaznaczył, że w związku ze zmianą afiliacji prof. Hockuby, istnieje potrzeba powołania nowego egzaminatora z ekonomii dla jednostek zewnętrznych. Zaproponował, żeby został nim dr hab. Marek Bednarski, prof. UW. Członkowie RW głosowali jednogłośnie za powołaniem prof. Bednarskiego na to stanowisko.

Ad 23. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła listę osób, które uzyskały dyplomy z wyróżnieniem ([załącznik 2](#)). Członkowie RW głosowali jednogłośnie za przyjęciem listy osób z wyróżnieniami.

Ad 24. Sprawy różne:

- a) Na prośbę prof. dr. hab. Krzysztofa Opolskiego, w lipcu b.r. Dziekan wystosował do Uniwersytetu Rzeszowskiego list z zapewnieniem, że WNE UW umożliwi wszczęcie przewodu habilitacyjnego dr. Andrzejowi Potockiemu, jeśli zainteresowany spełni nasze kryteria. Swoją opinię Dziekan oparł na ocenie dorobku naukowego dr. Potockiego. Obecnie poprosił Radę Wydziału o przyjęcie do wiadomości owej opinii (o ewentualne wszczęcie przewodu będzie wniosek, jak zostaną spełnione formalne warunki). RW przedstawiła opinię przyjęła do wiadomości.
- b) Trzy osoby wystąpiły o obniżkę pensum dydaktycznego w roku akademickim 2011/2012 na mocy § 105 ust. 4 Statutu UW: prof. prof. Jacek Kochanowicz, Zofia Liberda i Jerzy Wilkin. Rada WNE UW w drodze uchwały sformułowała kryteria, które powinny być spełnione, aby Dziekan udzielił takiej obniżki. We wszystkich trzech przypadkach są one spełnione.

Jednak Rektor UW – apelując do dziekanów o powściągliwe stosowanie tego przepisu – zwrócił uwagę, iż zwolnienia wymagają każdorazowego zasięgnięcia opinii właściwej rady naukowej. Dlatego Dziekan poprosił o wyrażenie takiej opinii dla wszystkich trzech osób. Członkowie RW większością głosów zaakceptowali przedstawioną propozycję.

- c) W związku ze zmianami w systemie finansowania studiów (wprowadzonymi przez Centralę UW), proponuję zmianę w programie studiów II stopnia polegającą na zniesieniu obowiązku zaliczenia przedmiotu "Wychowanie Fizyczne". Większością głosów, przy 7 głosach przeciw, 3 wstrzymujących się, RW przyjęła wniosek Dziekana.
- d) Jak w latach ubiegłych, prof. Wojciech Charemza poprowadzi wykłady dla naszych doktorantów. Z uwagi na to, że jego zaangażowanie zostanie sfinansowane z funduszy zewnętrznych, powinien zostać zatrudniony na WNE UW jako "profesor wizytujący". Dziekan wyraził prośbę o zaakceptowanie zatrudnienia go na tym stanowisku. Głosowało 35 osób, wszyscy byli za.
- e) Rektor UW oczekuje na zgłaszanie kandydatur do nagród, których suma dla nauczycieli akademickich nie może przekroczyć 98 700 zł (nagroda I stopnia 13400 zł, II stopnia 7700 zł i III stopnia 3800 zł). Proponuję, by - wzorem lat ubiegłych - nagrodzić młodych pracowników legitymujących się największymi osiągnięciami publikacyjnymi (potwierdzonymi współczynnikiem IF). W tym roku są to: dr M. Krawczyk (któremu proponuję nagrodę II stopnia) i dr dr M. Brzeziński, J. Fałkowski, K. Kowalska i P. Wójcik (którym proponuję nagrody III stopnia). Ponadto proponuję nagrodę I stopnia dla dr M. Czajkowskiego, który oprócz wysokiego współczynnika IF zebrał największą na WNE UW sumę tzw. "punktów KBN" (265) i niezmiennie prowadzi w rankingach najlepszych wykładowców; oraz nagrodę II stopnia dla dr J. Tyrowicz, która oprócz dużego łącznego współczynnika IF zebrała wysoką liczbę "punktów KBN" (141). Z tytułu osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych proponuję nagrodę I stopnia dr K. Dąbrowskiej-Gruszczyńskiej, nagrodę II stopnia dr. R. Ślepaczukowi oraz nagrodę III stopnia dr. T. Jeruzalskiemu. Proponuję wreszcie nagrodę II stopnia prof. J. Wilkinowi, zaś dr A. Bartzak i dr. P. Kaczmarczykowi III stopnia (z nagrodą w kwocie 6900 zł z uwagi na dodatkowo wysokie oceny studenckie) za zebranie wysokiej liczby "punktów KBN" (140-150). Dodatkowo Dziekan zaproponował za wysokie oceny studenckie kandydatury następujących osób: dr Dominika Gadowska, dr Natalia Nehrebecka, dr Małgorzata Kalbarczyk-Stęclik – do nagrody III stopnia.

Prof. Michałek wyraził opinię, że kryteria oceny dorobku naukowego są niejasne i prosił o sprecyzowanie, w jaki sposób są liczone. Dziekan odpowiedział, że „punkty KBN” są liczone na podstawie średniej ważonej za 3 ostatnie lata z następującymi wagami: 50% za 2010 r. i po 25% za 2009 i 2008 r. Prof. Liberda wyraziła wątpliwość, że do nagród nominowane są również osoby z dorobkiem 0 lub 1 punkt. Dziekan odpowiedział, że do nagród zgłaszane są osoby według trzech odrębnych kryteriów: naukowych, organizacyjnych i dydaktycznych. Wybitne osiągnięcia w którymkolwiek z tych trzech kategorii upoważniają do zgłoszenia kandydatury danej osoby do nagrody. Prof. Michałek zadał pytanie o sposób liczenia współczynnika IF, na co Dziekan odpowiedział, że stosuje się on wobec pracowników, którzy mają nie więcej niż 35 lat. Prof. Michałek wnioskował na koniec o bardziej przejrzyste podawanie kryteriów do publicznej wiadomości. Na koniec tego punktu odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia listy osób przedstawionych do nagród ([załącznik 3](#)). RW przyjęła listę przy jedynie 2 głosach wstrzymujących się.

- f) Prof. Sztanderska zgłosiła wniosek o uruchomienie seminarium magisterskiego dr. Tomasza Jeruzalskiego pod tytułem „Informatyka gospodarcza i analizy ekonomiczne”. Członkowie RW jednogłośnie poparli ten wniosek.
- g) Prof. Sztanderska zgłosiła kandydatury 4 osób (Jacek Lewkowicz - II rok studiów licencjackich I stopnia; Katarzyna Wasilewska - I rok studiów magisterskich II stopnia; Adam Olszewski - I rok anglojęzycznych studiów magisterskich II stopnia; Michał Krych - II rok studiów magisterskich II stopnia) ubiegających się o przyznanie stypendium ministra. Wszystkie osoby spełniają kryteria podstawowe i wnioskujemy o poparcie ich kandydatur w konkursie stypendialnym. Członkowie RW jednogłośnie poparli ten wniosek.

- h) Prof. Śleszyński zgłosił 3 wnioski zmierzające do formalizacji i poprawy funkcjonowania Dziekanatu. 1. Ewidencjonowanie i odpowiadania na piśmie we wszystkich sprawach, w których pracownicy wydziału zgłaszają się do Dziekanatu ds. Studenckich. Proponuje również ustalenie horyzontu czasowego odpowiedzi. 2. Z powodu małej liczebności osób likwidowane i łączone są grupy ćwiczeniowe. Prof. Śleszyński zapytał, jaka jest maksymalna liczba studentów w grupie i wnioskował, żeby dla różnych typów zajęć ustalić odgórnie widełki, przy których przekroczeniu grupy byłyby automatycznie dzielone lub łączone. 3. Prof. Śleszyński zapytał jaka jest przyczyna wycofywania zajęć w trakcie trwania rejestracji bez konsultacji z prowadzącym w sytuacji, gdy prowadzący wyraża chęć ich prowadzenia. W sprawie wniosku pierwszego Dziekani potwierdzili, że wszelkie wnioski zgłaszane do władz wydziału w formie pisemnej wymagają odpowiedzi pisemnej. W sprawie drugiego wniosku głos zabrała prof. Sztanderska, Prodziekan ds. Studenckich. W odpowiedzi na pytanie prof. Śleszyńskiego zaznaczyła, że zmiany liczby studentów w grupach są pochodną skomplikowania procesu rekrutacyjnego i procedur prawnych, a nie złośliwości czy nieudolności dziekanatu. Często do ostatniej chwili przed rozpoczęciem semestru nie jest możliwe ustalenie, jakie przedmioty studenci mają obowiązek zaliczać, gdyż nie są znane wyniki z egzaminów i osiągnięcia studentów z poprzednich semestrów pozostają często nierozliczone. Drugim ograniczeniem jest fakt, że do ostatniej chwili nie wiadomo, ilu studentów, którzy zostali zakwalifikowani na studia, faktycznie je podejmie. WNE wnioskował do Rektoratu o pewne zmiany w tej kwestii, ale nie spotkały się one z pozytywną odpowiedzią. Zasadniczo Dziekanat ds. Studenckich zakłada, że liczba studentów nie powinna przekraczać 29 osób. Automatyzm łączenia i dzielenia grup nie jest jednak w praktyce możliwy do wdrożenia z powodu ograniczeń lokalowo-godzinowych i preferencji studentów, którzy układają własne siatki zajęć. Odnośnie trzeciego wniosku prof. Śleszyńskiego, prof. Sztanderska zapewniła, że zajęcia nie powinny być wycofywane bez porozumienia z prowadzącym i konieczne jest dokładniejsze przyjrzenie się konkretnym przypadkom, jeśli takie miały miejsce.
- i) Samorząd Studentów WNE UW zgłosił członkom RW, że zamówił bluzy wydziałowe. Zamówienia na nie można składać do dnia 15 października do Samorządu Studentów WNE.
- j) Prof. Opolski zabrał głos w sprawie trudnej sytuacji studiów podyplomowych, z uwagi na konieczność udzielenia urlopów przez pracodawców słuchaczom takich studiów, co wobec rosnącej niechęci pracodawców przekłada się na malejącą liczbę kandydatów. Jednocześnie prof. Opolski zgłosił wniosek o uruchomienie studiów podyplomowych „Budżet zadaniowy i efektywność administracji publicznej”. W głosowaniu nad wnioskiem członkowie RW jednogłośnie udzielili mu poparcia.
- k) Prof. Michałek odniósł się do punktu 1e sprawozdania Dziekana, w którym pada postulat zastanowienia się nad długookresową strategią wydziału i jego ukierunkowania – bądź to bardziej akademicko (na studia II stopnia), bądź to bardziej w kierunku poszerzenia studiów licencjackich. W opinii prof. Michałka sprawa wymaga poważnej dyskusji, być może zainicjowanej przez Komisję Dydaktyczną. Dziekan zgodził się z tym postulatem.