

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 28.10.2009

Porządek Rady Wydziału

według informacji z dnia 22.10.2009

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 30 września 2009 - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Nagrody JM Rektora UW - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
4. Uchwała rekrutacyjna na studia doktoranckie na rok akademicki 2010-2011 - ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
5. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dorobku naukowego dr Katarzyny Zawalińskiej - ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
6. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Bartłomiejowi Rokickiemu - ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
7. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Adamowi Pawlikowskiemu - ref. prof. dr hab. J. Wilkin
8. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Dagmary Mycielskiej - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Anny Żylicz - ref. prof. dr hab. W. Otto
10. Zatrudnienie dr. Bartłomieja Rokickiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego - ref. prof. dr hab. W. Otto
11. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Anny Janickiej - ref. prof. dr hab. M. Okólski
12. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dagmary Mycielskiej - ref. prof. dr hab. W. Siwiński
13. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Janickiej - ref. prof. dr hab. M. Okólski
14. Zmiana promotora rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
15. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Marcina Dwórnika - ref. prof. dr hab. K. Opolski
16. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Remigiusza Grudnia - ref. prof. dr hab. W. Koziński
17. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Marcina Pokorskiego - ref. prof. dr hab. J. Kudła
18. Przyszłość Fundacji im. Skarbka - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
19. Wybór kandydata na członka korespondenta PAN - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
20. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

- Ad 1. Dziekan poinformował o wyłączeniu z porządku obrad punktu 8 oraz dodaniu w punkcie 20 pod obrady RW wniosku o powołanie Ośrodka Analiz Ekonomicznych Sektora Publicznego. Rada Wydziału przyjęła zmiany w porządku obrad.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 7 października 2009

a. UW energicznie planuje poprawę warunków lokalowych. Sprzedaż niepotrzebnych nieruchomości pozwala na łatwiejsze sfinansowanie prowadzonych inwestycji (m. in. budynku neofilologii). Tym niemniej pozyskiwanie nowych terenów dla szkół publicznych jest utrudnione ze względu na tendencje samorządów do wykorzystywania wszelkich okazji komercyjnych.

b. Bulwersujące niektórych pracowników zmiany w naliczaniu podatku dochodowego wynikają ze zmiany przepisów polegającej na innym zaliczkowaniu. W rezultacie, zaliczki na poczet podatku dochodowego płacone przez pracodawcę pobierane są według nieco innego harmonogramu, jednak bez zmiany w ich łącznej rocznej wysokości. JMR zapewniła, że Dział Płac zwróci się do pracowników z odpowiednim wyjaśnieniem.

c. Rekrutację studentów należy uznać za udaną, choć nastąpił nieznaczny spadek przyjęć zwłaszcza na studia zaoczne, co jednak jest nieco rekompensowane przez przyjęcia na studia wieczorowe. Niepokoi wyraźna przewaga województwa mazowieckiego wśród kandydatów na studia. Głównym źródłem informacji jest internet (co powinno skłonić wydziały do szczególnej troski o kształt ich stron internetowych). UW rozważa zorganizowanie rekrutacji na studia II stopnia w lutym.

Informacje Dziekana

a. UW ubiega się o pozyskanie terenu do budowy nowego budynku WNE. Istnieje pewna szansa na otrzymanie terenu około 8000 m² pomiędzy ulicami Karową, Browarną, Dobrą i Gęstą. Gdyby starania te okazały się owocne, to budowa nowego, satysfakcjonującego nas obiektu mogłaby się rozpocząć za około 3 lata. Finansowanie musiałoby pochodzić częściowo ze źródeł budżetowych, częściowo zaś – ze zbycia (być może na rzecz innych jednostek UW) budynku przy ulicy Długiej, zapewne z wykorzystaniem jakiegoś kredytu pomostowego.

b. Do końca roku należy opracować koncepcję wydziałowej konferencji wrześniowej. Młodzi pracownicy naukowcy proponują dwie zmiany w 2010 r. Po pierwsze, warto jedną z sesji poświęcić tematowi hasłowo nazwanemu "Ekonomia w kryzysie, czy kryzys ekonomii". Po drugie, sobotnia sesja doktorancka mogłaby być wzmocniona przez zaplanowanie wystąpień towarzyszących każdemu referatowi (koreferatów).

Dziekan zaproponował, aby na grudniowym posiedzeniu RW odbyła się dyskusja na temat profilu wydziałowej konferencji oraz ocena postulatów, które napłyną od pracowników WNE. Dziekan przypomniał, że najbardziej wartościowe referaty z konferencji wydziałowej publikowane są w kwartalniku „Ekonomia”.

Prof. J.J. Michałek zaproponował połączenie dyskusji na temat konferencji wydziałowej z dyskusją o planowanych celach i profilu konferencji WIEM (*Warsaw International Economic Meetings*).

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

- Ad 3. Dziekan przedstawił kandydatury do nagród Rektora UW. Zgodnie z postanowieniami Rady WNE, w bieżącym roku, po raz pierwszy, zostają one wyłonione w dwóch grupach, przy czym jedną z nich stanowią młodzi pracownicy naukowcy, którzy osiągnęli w ubiegłym roku wyróżniający się dorobek publikacyjny.

Uzasadnienie Dziekana:

Proponuję przyznanie dr. Mikołajowi Czajkowskiemu nagrody I stopnia (dwie publikacje o łącznym IF=3,871) w kwocie 13.400 zł oraz dr Annie Kukli-Gryz i Michałowi Krawczykowi nagród II stopnia (po jednej publikacji, odpowiednio IF=2,374 i IF=2,124) w kwocie 7.700 zł każda. Powyższe trzy nagrody wypełniłyby pulę 28.800 zł (czyli 35,5% łącznego funduszu nagród dla nauczycieli akademickich). Wprawdzie dr Mikołaj Czajkowski nie przekroczył granicy IF=5 (przekroczyłby, gdyby miał już przyjęty do druku kolejny artykuł znajdujący się na razie w redakcji uwzględnianego przez nas czasopisma w trakcie recenzowania), ale proponuję przyznanie nagrody I stopnia uwzględniając nie tylko dotychczasowe osiągnięcia publikacyjne, ale także bardzo wysokie oceny studenckie. Pozostającą pulę proponuję rozdzielić przyznając nagrody III stopnia w kwocie 3.800 zł każda, z tytułu osiągnięć publikacyjnych, wysokich ocen studenckich oraz zaangażowania organizacyjnego. Są to następujące kandydatury: dr Anna Bartczak (publikacje), dr Anna Białek-Jaworska (dydaktyka), dr Michał Brzozowski (publikacje), dr Dominika Gadowska-Kaczmarczyk (organizacja promocji), dr Jan Hagemeyer (publikacje), dr Paweł Kaczmarczyk (publikacje), dr Jerzy Mycielski (publikacje), prof. dr hab. Krzysztof Opolski (dydaktyka oraz organizacja studiów), dr Joanna Siwińska-Gorzela (dydaktyka), dr Katarzyna Śledziwska (publikacje), dr Joanna Tyrowicz (publikacje), dr Piotr Wójcik (publikacje). Oprócz tego dr Dominika Milczarek-Andrzejewska i dr Jan Fałkowski mieli wspólną publikację wysokiej rangi (wspólnie z prof. dr. hab. Jerzym Wilkinem), za którą proponuję przyznać obydwu adiunktom nagrodę zespołową w łącznej kwocie 6.600 zł.

Również zgodnie z tymi samymi postanowieniami, chcielibyśmy wyróżnić doktorantów mających dorobek publikacyjny tej samej rangi, co wyłonieni do nagród młodzi pracownicy naukowcy lub bardzo dobre oceny studenckie. Są to: mgr Przemysław Kusztelak (dydaktyka i organizacja Festiwalu Nauki), mgr Natalia Nehrebecka (dydaktyka) i mgr Łukasz Tanajewski (publikacje). Ich nagrody, w kwocie 3.800 zł każda, obciążąłyby środki pozabudżetowe.

Dyskusja:

Prof. M. Okólski zapytał o kryteria przyznawania nagród, zgłosił, że nie znalazł publikacji dr. Krawczyka, kandydującego do nagrody II stopnia, w wykazie osiągnięć publikacyjnych za 2008 rok. Prof. Okólski zauważył też, że dr Kaczmarczyk, kandydujący do nagrody III stopnia, oprócz publikacji z wysokim IF, uzyskał w ostatnim roku również bardzo wysoką liczbę punktów według krajowych zasad punktowania publikacji, za co powinien zostać doceniony. Według prof. Okólskiego zasady przyznawania nagród dla młodych pracowników naukowych nie są przejrzyste.

Dziekan wyjaśnił, że nagrody przyznawane są za ostatni rok akademicki (tu: 2008/2009). Artykuł dr. Krawczyka opublikowany został w roku 2009, kiedy to dr

Krawczyk był już pracownikiem WNE. W wyniku ustaleń RW z maja 2009 r., system nagradzania młodych pracowników naukowych opiera się na publikacjach w czasopismach ekonomicznych o dużej skali oddziaływania (*impact factor*). Istnieje rozbieżność między punktami IF a punktami tzw. ministerialnymi (według krajowych zasad punktowania publikacji), jednak oparcie systemu nagradzania na punktacji według IF ma na celu zachęcanie młodych pracowników do publikacji w międzynarodowych, uznanych w środowisku naukowym, czasopismach.

Dr P. Strawiński zaproponował na przyszłość pomysł wywieszania listy rankingowej z nazwiskami kandydatów do nagród i liczbą uzyskanych przez nich punktów.

Prof. U. Sztanderska zaproponowała wprowadzenie przejrzystych procedur związanych z przebiegiem konkursu. Jej zdaniem zasady nagradzania pracowników uchwalone przez RW nie zostały naruszone, zabrakło przedstawienia dokumentacji, która może być uzupełniona *ex post*.

Dr K. Metelska zapytała skąd Dziekani czerpią informacje odnośnie publikacji pracowników i zauważyła, że obowiązek uzupełniania ankiet o dorobku naukowym za ostatni rok kalendarzowy wypełniany jest do końca stycznia każdego roku.

Prof. M. Okólski zapytał skąd komisja konkursowa uzyskała informację o publikacji dr. Krawczyka skoro na stronie internetowej wydziału jej nie ma.

Prodziekan, prof. W. Otto wyjaśnił, że komisja konkursowa korzystała z informacji na stronie internetowej oraz bieżących informacji spływających do dziekanatu.

Prof. M. Socha powiedział, że nie kwestionuje zasad przyjętych przez RW odnośnie zasad przyznawania nagród, ale dostrzega chaos związany z dostępem do informacji na temat publikacji kandydatów.

Prof. M. Okólski zauważył, że nieprawidłowości proceduralne dotyczą braku obowiązku zgłaszania na bieżąco publikacji. Zaproponował, by teksty publikacji kandydatów do nagród były dostępne do wglądu przez członków RW. Odstępstwo od uchwały RW w sprawie nagród dostrzegł w propozycji nagrodzenia dr. Czajkowskiego nagrodą I stopnia, mimo, że nie przekroczył $IF=5$.

Prof. B. Liberda oraz prof. J. Wilkin zaproponowali odłożenie przyznania nagród do kolejnego posiedzenia RW. Dziekan wyjaśnił, że powinien przesłać kandydaty do J. M. Rektora do końca października.

Studenci zwrócili uwagę na bardzo wysokie oceny dr. Czajkowskiego za dydaktykę i na najwyższy uzyskany IF spośród wszystkich kandydatów.

Prof. K. Opolski zaproponował, aby upoważnić Dziekana do podjęcia decyzji uwzględniającej sugestie RW w kwestii nagrodzenia dr. Krawczyka, dr. Kaczmarczyka i dr. Czajkowskiego.

Mgr P. Kusztelak zwrócił uwagę, że dr Czajkowski jest kandydatem zarówno do nagrody za publikacje jak i za dydaktykę. Jednak Dziekan wyjaśnił, że regulamin zabrania przyznania dwóch nagród w tym samym czasie.

Prof. J.J. Michałek zwrócił się do Dziekana z pytaniem o wyjaśnienie kiedy wpisywać publikacje do dorobku (po przyjęciu do druku czy po wydrukowaniu). Prof. M. Bednarski zapytał o regulamin przyznawania nagród, który powinien stanowić podstawę całej dyskusji.

Dziekan podsumował dyskusję uwzględniając sugestie RW. Pracownicy WNE zostaną poinformowani o obowiązku uzupełniania listy publikacji niezwłocznie po przyjęciu ich do druku. Regulamin przyznawania nagród dla pracowników naukowych został przyjęty przez RW w maju 2009 r. Dyskusja RW może jednak dotyczyć udziału środków przeznaczonych na nagrody dla młodych pracowników (nie mniej niż 33% i nie więcej niż 50% środków wyznaczonych przez Rektora). Zostaną przygotowane przejrzyste procedury realizacji konkursu nagród.

Dziekan przedstawił wniosek o zmianę w pierwotnej propozycji nagród: zaproponował nagrodę II stopnia dla dr. P. Kaczmarczyka ze względu na uzyskaną przez niego bardzo wysoką liczbę punktów ministerialnych oraz nagrodę III stopnia dla dr. M. Krawczyka ze względu na wysoki IF, ale krótki okres zatrudnienia. Pozostałe kandydatury bez zmian. Wniosek w tej formie poddano pod głosowanie RW. Głosowały 24 osoby, 1 osoba była przeciwna, 14 osób wstrzymało się od głosu.

[Uchwała nr 23/2009](#)

- Ad 4. Prof. W. Maciejewski przedstawił uchwałę rekrutacyjną na studia doktoranckie na rok akademicki 2009/2010. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła uchwałę.

[Uchwała nr 24/2009](#)

- Ad 5. Prof. W. Maciejewski przedstawił wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dorobku dr Katarzyny Zawalińskiej. Za wszczęciem przewodu habilitacyjnego głosowały 23 osoby, wszyscy za. Na recenzentów dorobku naukowego dr Katarzyny Zawalińskiej RW powołała prof. dr. hab. W. Siwińskiego (głosowały 22 osoby, 20 za, 1 głos nieważny, 1 głos wstrzymujący się) oraz prof. dr. hab. W. Orłowskiego (głosowały 23 osoby, 22 osoby za, 1 głos wstrzymujący się).
- Ad 6. Prof. J.J. Michałek wystąpił z wnioskiem o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Bartłomiejowi Rokickiemu. Rada przyjęła wniosek. Głosowały 23 osoby, wszystkie za.
- Ad 7. Prof. J. Wilkin wystąpił z wnioskiem o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Adamowi Pawlikowskiemu. Rada przyjęła wniosek. Głosowały 22 osoby, wszyscy za.
- Ad 9. Na wniosek prof. Odeda Staraka prof. W. Otto wystąpił o zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Anny Żylicz. Rada przyjęła wniosek, wszyscy byli za.
- Ad 10. Na wniosek prof. J.J. Michałka RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr. Bartłomieja Rokickiego na stanowisku adiunkta na okres 2 lat w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Głosowały 23 osoby, wszyscy za.
- Ad 11. Prof. M. Okólski wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Anny Janickiej. Zreferował współpracę z mgr Anną Żylicz (obecnie Janicką), dodał, że

sam sugerował opiekę prof. Starka nad przewodem doktorskim mgr Anny Żylicz oraz, że rozprawa doktorska mgr Anny Janickiej pt. „Social Humiliation and Labor Migration” jest już zakończona. Prof. A. Łukaszewicz poprosił o wyjaśnienie przyczyn decyzji prof. Starka, który wystąpił wcześniej z wnioskiem o zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Anny Żylicz. Prof. Okólski wskazał na cechy charakterologiczne i starcie dwóch silnych osobowości w osobach mgr Żylicz i prof. Starka. Na wniosek prof. Okólskiego RW wyraziła zgodę na otwarcie przewodu doktorskiego mgr Anny Janickiej. Głosowały 22 osoby, wszyscy za.

- Ad 12. Na wniosek prof. W. Siwińskiego RW powołała Komisję i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Dąmary Mycielskiej. Za powołaniem na recenzenta prof. R. Kokoszczyńskiego z WNE głosowało 21 osób, 20 osób za, 1 głos nieważny. Za powołaniem na recenzenta prof. W. Małeckiego głosowało 21 osób, 20 osób za, 1 głos nieważny.
- Ad 13. Na wniosek prof. M. Okólskiego RW powołała Komisję i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Janickiej. RW wyznaczyła Komisję, której przewodniczy prof. J. J. Michałek. Za powołaniem na recenzenta prof. U. Sztanderskiej z WNE głosowało 21 osób, 20 osób za, 1 głos nieważny. Za powołaniem na recenzenta prof. T. Szapiro z SGH głosowało 21 osób, 20 osób za, 1 głos nieważny.
- Ad 14. Prof. Otto, który referował w imieniu Dziekana, wystąpił z wnioskiem o zmianę promotora rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta. Dotychczasowym promotorem był prof. A. Koronowski. Przyszłą opiekę zaś mógłby zapewnić prof. R. Kokoszczyński (który wyraził taką gotowość). Tematyka rozprawy pozostaje bez zmian. RW przyjęła wniosek, głosowało 20 osób, wszyscy za.
- Ad 15. Prof. K. Opolski wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Marcina Dwórnika, który przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Wpływ edukacji na rynek pracy. Zjawisko sygnalizowania (na przykładzie działalności dodatkowej studentów)”. RW przyjęła wniosek, głosowało 21 osób, 20 osób za, 1 głos był przeciwny.
- Ad 16. Prof. W. Koziański wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Remigiusza Grudnia, który przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Dług publiczny a długookresowa stabilność finansów publicznych”. RW przyjęła wniosek, głosowało 21 osób, wszyscy za.
- Ad 17. Prof. J. Kudła wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Marcina Pokorskiego, który przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Bańki spekulacyjne na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie”. RW przyjęła wniosek, głosowało 21 osób, wszyscy za.
- Ad 18. Dziekan zreferował sytuację Fundacji imienia Fryderyka Skarbka. Powołana w połowie lat 1990. fundacja miała w zamierzeniu pozyskiwać od sponsorów pieniądze z przeznaczeniem na stypendia naukowe. Niestety, jej aktywność okazała się mniej skuteczna od planowanej. Stypendia dla studentów (planujących pobyt na zagranicznej uczelni w ramach programu Erasmus i nie dysponujących dostatecznym "wkładem własnym") zostały ufundowane ze środków profesora Siwińskiego, a następnie wspierane przez tzw. "1%". W tym celu WNE UW zwrócił się do Fundacji UW z prośbą o administrowanie wpłatami z tytułu "1%" z przeznaczeniem na takie

stypendia. W ramach współpracy z Fundacją UW udało się także zmniejszyć obciążenia administracyjne i finansowe przez powierzenie jej niewykorzystanych środków Fundacji im. Skarbka, która ostatnio nie prowadziła działalności. Na 13 listopada b.r. zwołane jest posiedzenie Rady Fundacji im. Skarbka, które powinno zdecydować o jej przyszłości.

Istnieje problem, jaką rolę owa Fundacja mogłaby spełniać. Z jednej strony, WNE UW jest usatysfakcjonowany ze współpracy z Fundacją UW, która jest w stanie efektywnie administrować skromnymi środkami, jakie uzyskujemy na działalność stypendialną, co podważa celowość utrzymywania odrębnej (wydziałowej) fundacji. Z drugiej jednak, Fryderyk Skarbek był wybitnym profesorem ekonomii na UW (a ponadto ojcem chrzestnym Fryderyka Chopina, co można zaakcentować zwłaszcza w przyszłym roku, poświęconym kompozytorowi, który jest – być może – najznakomitszym studentem UW). Szkoda by więc było zaprzestawać działalności związanej z nazwiskiem Fryderyka Skarbka.

Zdaniem osób, które związane były z działalnością Fundacji Skarbka, jej kontynuacja miałaby sens pod warunkiem wyłonienia energicznego i profesjonalnego zarządu dającego rękojmię znacznego powiększenia przychodów. W przeciwnym razie, rolę administratora stosunkowo skromnych środków (np. z "1%) może z powodzeniem wykonywać Fundacja UW. Sprawa powinna zostać zaopiniowana przez Radę WNE UW.

Prof. J. Wilkin zaproponował upoważnienie Dziekana do wskazania osoby, która mogłaby poprowadzić Fundację. Prof. M. Socha złożył wniosek o zamknięcie fundacji ze względu na zbyt małe zainteresowanie jej losem przez władze dziekańskie WNE. Prof. B. Liberda uważa, że ze względu na potrzebę promocji wydziału fundację warto utrzymać, jednak przychylił się do zdania prof. Sochy, że konieczne jest do tego silne wsparcie ze strony Dziekanów. Prof. J. Kochanowicz przypomniał, że fundację powołano w czasach kryzysu w naborze młodej kadry. Od 2001 r. fundacja praktycznie nie działa a powód jej powołania nie jest aktualny. Prof. Kochanowicz poprosił o docenienie pracy Pani Izy Witeckiej i Pani Beaty Górniak na rzecz Fundacji. Prof. Michałek zwrócił uwagę na potrzebę określenia długofalowej polityki wydziału w kwestii zbierania funduszy wspierających rozwój. Dziekan zaprosił do składania propozycji w sprawie Fundacji do 13 listopada 2009 r.

Ad 19. Dziekan poinformował, że Rada WNE UW powinna zaproponować jednego kandydata na członka korespondenta PAN w Wydziale I Nauk Społecznych. Uznał, że największą szansę powodzenia w wyborze na szczeblu krajowym ma prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński, który jednak nie wyraził zgody na kandydowanie. W związku z tym RW może nie wskazywać żadnego kandydata lub poprzeć kandydaturę spoza grona WNE. Prof. J. Wilkin uważa, że środowisko ekonomiczne, ze względu na brak współpracy między uczelniami ekonomicznymi na tym polu, nie ma dobrej koncepcji na skuteczny wybór dobrych kandydatów. Sprawa kandydata na członka korespondenta PAN pozostaje otwarta, Dziekan oczekuje propozycji kogoś z członków Rady Wydziału mogliby poprzeć w środowisku ekonomicznym.

Ad 20. Sprawy różne:

Prof. J. Wilkin wystąpił z wnioskiem o powołanie Ośrodka Analiz Ekonomicznych Sektora Publicznego przy Katedrze Ekonomii Politycznej WNE UW. Uzasadnienie wniosku znajduje się w [Załączniku 1](#). Rada Wydziału przyjęła uchwałę jednogłośnie.

[Uchwała nr 25/2009](#)