

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 24.04.2019

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 24.04.2019 roku:

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 27.03.2019 roku
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
4. Nostryfikacja ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
5. Modyfikacja wewnętrznego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia ProEdu – ref. prof. dr hab. J. Kudła
6. Dyskusja o zasadach zatrudniania na stanowisko profesora uczelni
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
7. Sprawozdanie dziekana z realizacji strategii Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Dorocie Celińskiej-Kopczyńskiej
– ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
9. Powołanie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Matuszczaka – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
10. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Demetrio Bovy (Goal-based Sustainability Indicators) – ref. dr hab. J. Śleszyński, prof. ucz.
11. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Demetrio Bovy
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Pawła Radwańskiego (Ekonometryczna analiza wpływu zmian podatków na premię za ryzyko na warszawskiej giełdzie)
– ref. dr hab. R. Kokoszczyński, prof. ucz.
13. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Radwańskiego
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
14. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Jakuba Sokołowskiego (Accumulation of environmental capital as a result of households' behaviour)
– ref. prof. dr hab. T. Żylicz
15. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokołowskiego
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
16. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Petera Szewczyka (Environmental, humanitarian, and ethical reporting and productivity at the firm level)
– ref. dr hab. J. Tyrowicz
17. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Petera Szewczyka
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek

18. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Michała Ziemińskiego (Nieciągłość wskaźników rentowności jako efekt występowania asymetrii informacji w działalności gospodarczej) – ref. prof. dr hab. K. Opolski
19. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Ziemińskiego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
20. Zatrudnienie dr. Marcina Dwórnika na stanowisku wykładowcy w wymiarze 1/3 etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
21. Otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
22. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Ludności i Demografii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
23. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
24. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
25. Nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr. Tomaszowi Kopczewskiemu – ref. dr hab. Ewa Aksman
26. Powołanie studiów podyplomowych pt. „Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA” dla pracowników UW – ref. dr P. Kuzstelak
27. Uchwała w sprawie zasad i terminów rekrutacji na studia I i II stopnia w roku akademickim 2020/2021 – ref. dr hab. K. Kopczevska, prof. ucz.
28. Uchwała w sprawie zmiany programu Międzykierunkowych Studiów Ekonomiczno-Menedżerskich – ref. dr hab. K. Kopczevska, prof. ucz.
29. Sprawy różne.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 24.04.2019 r.

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali:

- Kinga Baczewska
- Dr hab. Anna Bartczak, prof. ucz.
- Dr Stanisław Cichocki
- Dr hab. Jan Fałkowski
- Natalia Gańko
- Dr hab. Paweł Kaczmarczyk
- Dariusz Kęsicki
- Kamil Korzeń
- Dr hab. Olga Kiuila
- Natalia Mastowska
- Michał Mizak

- Dr Maria Ogonek
- Ewelina Plachimowicz
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Dr hab. Katarzyna Safarzyńska
- Prof. dr Oded Stark
- Dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz.
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Anna Wiejacka
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Dr Piotr Wójcik

Ad.1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Porządek Rady Wydziału został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.2.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 27.03.2019 jest zamieszczony na stronie WNE.

Po uwzględnieniu poprawek przesłanych przed Radą Wydziału przez prof. dr hab. Tomasza Żylicza, dr hab. Cecylię Leszczyńską i dr hab. Pawła Strawińskiego, oraz poprawek przekazanych podczas Rady przez dr hab., prof. ucz. Ryszarda Kokoszczyńskiego, protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.3.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyły się dwa posiedzenia Senatu UW w dniu 3 i 17 kwietnia 2019. Natomiast w dniu 13 kwietnia (sobota) odbyło się dodatkowe nieformalne posiedzenie tzw. Małego Senatu.

Na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia odbyły się dwa głosowania w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni. W pierwszym głosowaniu prof. dr hab. Jan Hartman, pomimo pozytywnej opinii Komisji Senackiej, nie uzyskał wystarczającej liczby głosów potrzebnej do zatrudnienia na Wydziale Dziennikarstwa. W drugim zaś, dr hab. Sebastian Skuza, został zatrudniony na stanowisku prof. ucz. na Wydziale Zarządzania UW. Prorektor M. Duszczyk poinformował o przygotowaniach do nowej parametryzacji w ramach dyscyplin. Konieczne będzie dodatkowe oświadczenie, wskazujące które publikacje są zaliczane do dorobku UW, a którego wzorzec ma być rozestany do jednostek. Zaproponował także wskaźniki doskonałości naukowej (materiał na ten temat został przekazany członkom Rady przed obradami).

Są one szczególnie ważne w kontekście planowanej aplikacji UW do programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” oraz raportów na temat stanu dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim. Zaliczenie UW do uczelni badawczych daje szansę na dodatkowe finansowanie rządu 60 mln złotych. Wymaga to jednak, by na Uniwersytecie nie było ani jednej dyscypliny z kategorią poniżej B+. W tym kontekście Prorektor M. Duszczyk prosił o dbanie o publikacje wchodzące do parametryzacji. Powiedział, że analizuje jakie dyscypliny są na poziomie światowym (wymienił przy tym nauki ścisłe, psychologię i niektóre nauki społeczne) oraz sugerował, by w przypadku monografii wcześniej podpisywać umowy wydawnicze. Poruszono także kwestie automatycznego awansu na stanowisko profesora osób mających stopień doktora habilitowanego (por dalszy punkt porządku Rady).

Najwięcej czasu poświęcono zagadnieniom kształtu instytucjonalnego Uniwersytetu i statutu. JMR Pałys przedstawił harmonogram prac Senatu, który jest bardzo napięty. W maju będą odbywały się kolejne posiedzenia poświęcone pierwszemu i drugiemu czytaniu projektu Statutu (prezentacje do projektu statutu członkowie Rady Wydziału otrzymali przed obradami). Pierwsze formalne czytanie statutu odbędzie na posiedzeniu w dniu 8 maja. Od strony merytorycznej najwięcej kontrowersji wzbudza nadal sprawa roli wydziałów w nowej strukturze i kwestia utrzymania związków pomiędzy dydaktyką a badaniami. Najpierw JMR przedstawił założenia przyszłego statutu, podkreślając, że Wydziały pozostaną jednostkami badawczymi, w których są zatrudnieni pracownicy, a kolegia będą pełniły funkcje dydaktyczne. Gorącą debatę na ten temat wywołał prof. F. Żarnecki (Wydział Fizyki) składając formalny wniosek o podjęcie dyskusji na ten temat i przedstawił materiał wstępny (materiał na ten temat został przekazany członkom Rady przed obradami), w którym mówił o konieczności utrzymania silnych związków nauki z dydaktyką i potencjalnych konfliktach wynikających z utworzenia odrębnych kolegiów dydaktycznych. Znakomita większość dziekanów i przedstawicieli studentów (wypowiadało się kilkunastu senatorów) wyraziła stanowisko przeciwne rozdzieleniu dydaktyki i badań. Dziekan J.J. Michałek również potwierdził oczekiwania naszej Rady Wydziału dotyczące utrzymania związków pomiędzy badaniami i dydaktyką oraz sformułował opinię, że większość członków Senatu jest przeciwna takiemu podziałowi. JM Rektor nie odniósł się bezpośrednio do tej dyskusji. Dyskutowano także na temat sposobu wyboru członków przyszłego Senatu przez kolegium elektorów. Najwięcej osób wypowiadało się za tym by zasiadali w nim przedstawiciele wszystkich dyscyplin oraz jednostek organizacyjnych (wydziałów i innych). Należy dodać, że w myśl nowej ustawy dziekani nie będą „automatycznie” członkami Senatu. W związku z tym niektórzy postulowali by powstało jeszcze kolegium dziekańsko-rektorskie, podobne do tego jakie ma funkcjonować na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Kolejnym etapem dyskusji było posiedzenie Małego Senatu w dniu 13 kwietnia. Głównym tematem była dyskusja nad propozycją postanowień Statutu UW, które została przesłana członkom Rady Wydziału wraz z porządkiem Rady (to nie jest jeszcze formalna propozycja Statutu). Wiele proponowanych zapisów wzbudzało ogromne kontrowersje wśród dziekanów.

Najwięcej wątpliwości wzbudzały ponownie sprawy powoływania kolegów oraz interpretacji liczby pracowników samodzielnych koniecznych dla funkcjonowania Wydziałów (par. 15 i 159). Z wyjaśnień przedstawionych przez JM Rektora i prof. M. Wąsowicza wynika, że 40 samodzielnych pracowników jest potrzebnych do utworzenia nowego wydziału, a obecnie istniejące zostaną zachowane (por. par 159; ale pojawiają się wątpliwości, czy będzie to obowiązywało również po okresie przejściowym).

Na posiedzeniu tym Rektor przedstawił dwie prezentacje (materiał na ten temat został przekazany członkom Rady przed obradami) wyjaśniające koncepcję reform i założenia statutu. Niektórzy (w tym również Dziekan J.J. Michałek) nie dostrzegli jednoznacznego związku pomiędzy prezentacjami a propozycjami zapisów w statucie. W szczególności dotyczyło to propozycji tworzenia kolegów, które – zdaniem JM Rektora - miałyby funkcjonować w podobnym kształcie jak obecnie, (w jednostkach „mono-dyscyplinowych”), z kategorią A i A+ do końca roku akademickiego 2021/2022 (por. par. 174), i być wdrażane wcześniej w innych jednostkach UW (od 2021 roku). Niektórzy wyrażali pogląd, że te prezentacje stanowią pewne ustępstwo ze strony władz rektorskich.

Ostatnie posiedzenie Senatu odbyło się dniu 17 kwietnia. Rektor ponownie przedstawił załączone powyżej prezentacje. Dyskusja miała charakter dość nieuporządkowany; zwracano uwagę na różne niejasne i/lub kontrowersyjne paragrafy. Niektórzy, jak prof. U. Sztandar-Sztanderska, zwracali również uwagę na brak całościowej wizji zmian, niewystarczającą spójność tworzonych nowych organów, potencjalnie wysokie koszty reform instytucjonalnych i brak wyraźnych mechanizmów projakościowych w dydaktyce. Drugim ważnym tematem były zasady organizacji szkół doktorskich oraz zasady rekrutacji (materiał na ten temat został przekazany członkom Rady przed obradami). W przypadku rekrutacji występują wspólne, ogólne zasady, oraz specyficzne dla poszczególnych (czterech) szkół doktorskich. W trakcie dyskusji najczęściej kontrowersji wywołała sprawa języka wymaganego od kandydatów na studia. Ostatecznie zgodzono się, że w przypadku Szkoły Nauk Ścisłych i Nauk Społecznych wymagany jest język angielski, a w Szkole Nauk Humanistycznych mogą być oceniane również inne języki nowożytne. W ramach przyjętych parytetów w szkole Nauk Społecznych dla dyscypliny Ekonomia i Finanse jest przypisanych 13 miejsc, a dla studentów wspólnego programu ZIP: *Quantitative Psychology and Economics (QPE)*, prowadzonego przez WNE, Wydział Psychologii oraz przy współudziale Wydziału Matematyki, 15 miejsc w Szkole Międzydziedzinowej. Stwarza to dla nas ogromną szansę na rekrutację dużej ilości dobrych studentów, ale i równie poważne wyzwania. Z kolei Prodziekan Wydziału Prawa zaproponowała utworzenie wspólnej szkoły doktorskiej Prawa i Prawa Kanonicznego z Uniwersytetem Kard. S. Wyszyńskiego, ale nie zyskała ona akceptacji senatorów, min. dlatego, że nie była ona wcześniej zaprezentowana. Dziekan J.J. Michałek poinformował, że termin zgłaszania uwag do projektu Statutu mija w dniu 25 kwietnia i serdecznie zaprosił do ich składania. Senat podjął przez aklamację krótką Uchwałę popierającą strajk nauczycieli.

Po podsumowaniu informacji dotyczących organizacji szkół doktorskich, dr hab., prof. ucz. Michał Krawczyk zgłosił chęć rezygnacji z zasiadania w komisji rekrutacyjnej do Szkoły Nauk Społecznych, ze względu na duży natłok obowiązków związanych z organizacją programu ZIP. Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że oczywiście nie ma możliwości, aby ktoś był powoływany wbrew woli, natomiast w tej sytuacji zachęca, by zgłosiły się inne osoby do komisji rekrutacyjnych. Będą prowadzone w tej sprawie dodatkowe konsultacje. W tej chwili zgłoszonych jest 3 członków, dobrze by było przynajmniej 4. Dr hab. Łukasz Goczek zwrócił uwagę, że może być jeszcze więcej członków – nawet 6 osób. Prof. dr hab. Krzysztof Opolski zgłosił dr Annę Białek-Jaworską do komisji rekrutacyjnej Szkoły Nauk Społecznych dla dyscypliny Ekonomia i Finanse. Dr Anna Białek-Jaworska podziękowała za zgłoszenie.

Następnie prof. dr hab. Tomasz Żylicz dodał pewne wyjaśnienia dotyczące dyskusji związanych ze statutem. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zwrócił uwagę, że Uniwersytet zdecydowanie potrzebuje pewnej sanacji, jednak wydaje się, że część obecnie proponowanych zmian nie będzie prowadziła do poprawy działania Uniwersytetu. Dr Jarosław Górski zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o powiązanie nauki i dydaktyki, to według opinii większości, powinno być ściśle. Część senatorów uważa, że takie zacieśnianie może mieć miejsce przede wszystkim na poziomie poszczególnych jednostek. Natomiast duża część senatorów uważa, że to zacieśnienie będzie lepsze, jeśli będą działać niezależne kolegia dydaktyczne, które będą korzystać z kadry poszczególnych dyscyplin.

Dr hab. Łukasz Goczek zwrócił uwagę, że proliferacja różnego rodzaju rad jest uderzająca (rady dotyczące kolegów, rady dotyczące dyscyplin, rady wydziałów, rada dziekańsko-rektorska, rady dziedziczne – jest to łącznie około 100 rad, a w statucie są zaplanowane obciążenia członków rady na poziomie 1/5 etatu i trudno sobie wyobrazić, jak w praktyce ma to funkcjonować). Dziekan J.J. Michałek dodał, że pojawił się postulat, by tworzyć nowe ciała w sposób wstrzemięźliwy. Prof. dr hab. Barbara Liberda zapytała, czy Uniwersytet Jagielloński przyjął już jakąś strukturę. Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że tak oraz że nie ma tam kolegów dydaktycznych. Prof. dr hab. Barbara Liberda dopytała, dlaczego w takim razie u nas forsowane jest takie rozwiązanie. Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że taka presja jak silnie odczuwalna, a prof. dr hab. Tomasz Żylicz powiedział, że potrzebna jest pewna sanacja na Uniwersytecie, jednak wydaje się, że nie na taką skalę, jaka jest proponowana.

Następnie Dziekan J.J. Michałek poinformował, że trwają również prace nad regulaminem studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Komentarze do propozycji zaprezentowanej przez Prorektor Choińska-Mikę, sformułowała wydziałowa Komisja Dydaktyczna i prodziekan K. Kopczewska. Regulamin ten nie był jednak przedmiotem obrad Senatu, bo propozycję odrzucił Parlament Studentów. Bardziej szczegółowe uwagi może przedstawić prodziekan K. Kopczewska oraz p. M. Mizak.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w dniach 11-14 maja br. odbędzie się na Wydziale wizytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA), obejmująca wszystkie trzy kierunki. W związku z tym zostały opracowane raporty samooceny podsumowujące dokonania WNE w dziedzinie dydaktyki i nauki.

Dokonano także korekt w systemie zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia ProEdu (por. punkt 5). Komisja PKA będzie wizytowała zajęcia. Odbędzie się również spotkanie z pracownikami i studentami, bez udziału władz dziekańskich. Dziekan J.J. Michałek zachęcił członków Rady do udziału w tych spotkaniach i wniesienie wkładu do rzetelnej dyskusji.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że już wkrótce rozpoczynają się wybory członków do Rady Doskonałości Naukowej (RDN), która zgodnie z nową Ustawą zastąpi obecną Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów i poprosił pracowników Wydziału by zweryfikowali swoje konta, tak aby mogli głosować: <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/wybory-do-rady-doskonosci-naukowej-zweryfikuj-swoje-dane>. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że WNE zgłosił kandydaturę prof. dr hab. Andrzeja Cieślika na członka RDN-u. Z kolei Wydział Zarządzania UW zgłosił dodatkowo kandydatury prof. Mariana Goryni oraz prof. Krzysztofa Jajugi.

Następnie Dziekan J.J. Michałek poinformował, że Uniwersytet Warszawski otrzymał długo wyczekiwane zalecenia konserwatorskie, dotyczące budynku przy ulicy Bednarskiej, planowanego dla WNE oraz Wydziału Dziennikarstwa. Wynika z nich, że można budować budynek o powierzchni całkowitej 19 000 m². Rozpoczęły się prace nad wytycznymi do programu funkcjonalnego, w których - w Zespole Użytkowników - uczestniczą przedstawiciele obu wydziałów. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że powinniśmy możliwie szybko określić nasze (wspólne) potrzeby (decyzja ta stwarza szanse na realizację tej inwestycji w ramach Wieloletniego Programu Inwestycyjnego UW), oraz poprosił o współpracę członków Zespołu Użytkowników i inne osoby zainteresowane przyszłą wizją budynku naszego wydziału na Powiślu.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że nasz Wydział, razem z Wydziałem Fizyki oraz Prawa i Administracji, uczestniczy w pilotażowym programie *Gender Equality Plan* (GEP). Program ten służy głównie wyrównywaniu szans kobiet w rozwijaniu kariery naukowej na Uniwersytecie. Odkonano spotkanie podsumowujące pierwszy etap prac, po wywiadach przeprowadzonych na naszym wydziale. Teraz należy powołać komisję, która przygotowuje plan działania dla naszego wydziału, który potem będzie stanowił podstawę do sporządzenia raportu i planu dla całego Uniwersytetu. Dziekan J.J. Michałek zaproponował by członkami tej Komisji byli członkowie wydziałowej Komisji ds. Etyki (dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela, prof. Marek Bednarski), osoby zajmujące się nierównościami w pracy badawczej (dr Karolina Goraus-Tańska) oraz reprezentacja pracowników administracyjnych (p. Ewa Stachowska). Musimy przygotować nasz plan do końca października 2019 r.. Dziekan J.J. Michałek zaprosił do współpracy również inne osoby potencjalnie zainteresowane problemem równości szans kobiet w karierze akademickiej (np. prof. B. Liberda, dr hab. prof. ucz. Karolina Safarzyńska, dr Ewa Cukrowska-Torzewska i inne).

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że nasze wydziałowe pismo (*Central European Economic Journal*), powstałe z przekształcenia Ekonomii, niestety nie otrzymało dofinansowania ze strony Ministerstwa. Dostało je natomiast kilka innych pism, reprezentujących wyraźnie niższy poziom.

Dlatego też będziemy się od tej decyzji odwoływali. Staramy się również nadrobić zaległości w wydawaniu naszego pisma (większość numerów za rok 2018 powinna zostać wkrótce opublikowana). Zachęcamy do składania tekstów, w tym również tych powstałych we współpracy promotorów i studentów.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że odbywają się przygotowania do corocznej Konferencji Wydziałowej, planowanej w dniach 27-29 września. W tym roku sesję merytoryczną koordynuje dr Anna Nicińska oraz dr hab. Michał Brzeziński. Sesja będzie poświęcona nierównościom społeczno-ekonomicznym. Organizatorzy proszą o przesyłanie zgłoszeń tematu prezentacji z krótkim abstraktem (do 400 wyrazów) do 15 maja na adres mbrzezinski@wne.uw.edu.pl. Tak jak w poprzednich latach, przewidywane są koreferaty do każdej prezentacji. Prelegenci będą proszeni o przesłanie artykułów lub innych materiałów potrzebnych do przygotowania koreferatu do 6 września 2019. Sugestie dotyczące potencjalnych koreferentów są mile widziane. Sesja merytoryczna odbędzie się pierwszego dnia (27 września, piątek). Natomiast drugiego dnia (28 września, sobota) odbędzie się sesja doktorancka, którą koordynuje dr Marcin Bielecki i dr Przemysław Kuzstelak. Tegoroczna konferencja odbędzie się prawdopodobnie w Kazimierzu Dolnym.

W dniach 19-21 czerwca odbędzie się 22. doroczna konferencja *Global Trade Analysis Project (GTAP)*, skupiająca ponad 200 ekspertów z całego świata badających światowy handel, zasoby oraz zagadnienia środowiskowe. Gospodarzem tegorocznej edycji tego prestiżowego wydarzenia realizowanego przez Centrum GTAP przy Uniwersytecie w Purdue (USA) będzie Wydział Nauk Ekonomicznych UW. Organizatorzy konferencji uprzejmie zapraszają pracowników i doktorantów WNE UW do udziału w tym wydarzeniu. W sesji plenarnej konferencji wystąpią m.in. prof. Ottmar Edenhofer (*Potsdam Institute for Climate Impact Research, Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change, Technische Universität Berlin*), prof. Sergei Guriev (*European Bank for Reconstruction and Development*) oraz prof. Swati Dhingra (*London School of Economics*). Szczegóły wydarzenia na stronie: <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/events/conferences/2019/index.aspx>.

W dniach **10-11 maja 2019 RCEA-Poland** i nasz Wydział organizuje drugą konferencję *Warsaw Money-Macro-Finance*. Organizatorzy zapraszają pracowników WNE UW do udziału w tej konferencji. *Key note speaker* to prof. Florencio López de Silanes, ze *SKEMA Business School* we Francji. Więcej informacji jest dostępnych na stronie: <http://rcea.org/event/2nd-rcea-warsaw-money-macro-finance-conference/>. Organizatorem konferencji po stronie WNE UW jest dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał również, że jak co roku odbędzie się doroczna konferencja WIEM w dniach **2-4 lipca 2019**. Jej organizatorami są dr hab. G. Grotkowska oraz dr L. Wincenciak. W tym roku funkcję *key-note speakers* będą pełnili: prof. Jörn-Steffen Pischke (*London School of Economics and Centre for Economic Performance*) oraz prof. Alessandra Faggian (*Gran Sasso Science Institute*). Więcej informacji jest dostępnych na stronie: <http://coin.wne.uw.edu.pl/wiem/call.html>.

Ad. 4.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w czasie marcowej Rady Wydziału był rozpatrywany wniosek o nostryfikację ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie. W imieniu Przewodniczącego Wydziałowej Komisji Nostryfikacyjnej Dziekan J.J. Michałek poprosił wówczas dr hab. prof. ucz. K. Kopczewską oraz dr hab. prof. ucz. M. Wiśniewskiego o wykonanie recenzji dorobku naukowego dr hab. Lesi Dmytryszyn. W czasie marcowej Rady Wydziału zabrali głos przewodniczący Komisji nostryfikacyjnej dr hab. prof. ucz. Ryszard Kokoszczynski, dr hab. prof. ucz. K. Kopczevska, dr hab. prof. ucz. M. Wiśniewskiego oraz kilka innych osób. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że recenzenci nie rekomendują uznania tej nostryfikacji. Szczegółowy przebieg tej dyskusji jest odzwierciedlony w protokole z marcowej Rady, który został już przekazany członkom Rady Wydziału przed obradami. Po dyskusji odbyło się głosowanie ws. nostryfikacji, które jednak wymaga powtórzenia, ponieważ przez pomyłkę uczestniczyli w nim wszyscy członkowie Rady, a nie tylko samodzielni pracownicy naukowci. Dziekan J.J. Michałek przeprosił uczestników Rady za powstałą niedogodność.

Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszczynski zwrócił uwagę, że zapewne Rada może przejść od razu do głosowania. Wydaje się, że nie ma potrzeby dodatkowej merytorycznej dyskusji, która została już przeprowadzona na poprzedniej Radzie Wydziału. W celu dopełnienia formalnej procedury powinniśmy przystąpić do właściwego głosowania, w którym wezmą udział wyłącznie samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu tajnym za nostryfikacją ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie oddano 27 głosów: 3 głosy za, 18 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się, 1 głos nieważny.

Ad. 5.

Wydział Nauk Ekonomicznych przyjął w 2016 roku unikalny dokument dotyczący wewnętrznego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia **ProEdu**. Dziś, z perspektywy kilku lat doświadczeń wymaga on pewnych korekt. Skorygowany tekst Proedu został przekazany członkom Rady przed obradami. Sprawę zreferował prof. dr hab. J Kudła.

Prof. dr hab. J. Kudła poinformował, że zmiany te nie dotyczą samej konstrukcji – wciąż jest to 10 obszarów. Wprowadzone korekty mają za zadanie uspoźnić pewne zapisy, odbiurokratyzować procedury, a także wprowadzić zmiany związane z Ustawą. Zmiany są dokładnie omówione w przesłanym dokumencie. Dodatkowo, już po przesłaniu materiału na ten temat, wprowadzono jeszcze następujące korekty:

- na stronie 5: zmiana liczby obszarów, teraz będzie 6 (bezpośrednio) + 4 (pośrednio),

- na stronie 9: dodanie punktu „i” o bieżących zmianach w ustawowych i uczelnianych uregulowaniach prawnych,
- na stronie 10: jest mowa o minimum kadrowym, a ponieważ już nie ma minimum kadrowego to obecnie odnosi się to do wszystkich pracowników,
- na stronie 17: poprawiony został niezrozumiały fragment; zaproponowano, że to prodziekan do spraw studenckich przydziela punkty ECTS,
- na stronie 20: jest propozycja by zamienić „wydziałowy zespół zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia” na „komisję dydaktyczną”,
- na stronie 21: ponownie jest tabela dotycząca minimum kadrowego i obecnie nie ma sensu by taka tabela istniała.

Korekty wprowadzone do dokumentu dotyczącego wewnętrznego systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia **ProEdu** zostały przyjęte jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 6.

W czasie poprzedniej Rady Wydziału został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie dyskusji dotyczącej zasad zatrudniania na stanowisko profesora uczelni. Pojawiła się inicjatywa, podpisana przez wiele osób z UW, by doktorzy habilitowani stawali się automatycznie profesorami uczelni (UW). Z drugiej strony pojawił się list JM Rektora z dnia 29 marca br. wyjaśniający stanowisko władz rektorskich w tej sprawie (członkowie Rady mieli możliwość zapoznać się z tym dokumentem przed obradami). Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w nowych proponowanych w statucie zasadach przewidziano możliwość awansu na stanowisko profesora uczelni, jeśli kandydat ma znaczący dorobek po habilitacji i zrezygnowano z warunku promowania doktora.

Prof. dr hab. J. Kudła poinformował, że planowano, by wymóg promowania doktora pozostał, jednak by ułatwić tę ścieżkę awansu z niego zrezygnowano. Natomiast jeśli chodzi o kwestię tego, czy powinny być automatyczne awanse, to najważniejsze argumenty przeciw, jakie się pojawiły są następujące: 1. Obecnie moment zatrudniania na stanowisko profesora uczelni daje możliwość sprawdzenia czy na rynku są osoby o odpowiednich kwalifikacjach. Pierwszy taki moment to rekrutacja na stanowiska adiunktów, a drugi to właśnie aplikacje na stanowiska profesorskie. 2. Obecnie jest ograniczona liczba stanowisk, które mogą być utworzone i opłacone. Oznacza to, że często dopóki nie nastąpi odejście osoby z danego stanowiska, nie ma możliwości awansu dla innych osób, co jest demotywujące. Z tego względu dobrze byłoby mieć rezerwy finansowe, tak by można było tworzyć stanowiska równoległe. Jednak nie wydaje się, by automatyczne nadawanie stanowiska po otrzymaniu habilitacji było właściwe. W momencie, kiedy jest to jakiś awans i liczba miejsc jest ograniczona to wymaga on dodatkowych starań.

Dodatkowo prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że jesteśmy w dziedzinie, która jest otwarta na rynek – istnieją szerokie możliwości wchodzenia i wychodzenia z takiej ścieżki kariery. Jednak są dziedziny, gdzie jest bardzo ograniczona liczba osób i potencjalnych kandydatów.

Z tego względu jest idea, by tworzyć zachęty do starań i jednak poprzez jakąś ustaloną procedurę wyodrębnić osoby, które otrzymają awans na stanowiska profesorskie. Chodzi też o to by stanowiska profesorskie nie były tylko w dziedzinach, które odnoszą największe sukcesy, a by również inne dziedziny były rozwijane.

Dziekan J.J. Michałek dodał, że potrzebne jest znalezienie pewnej równowagi między tym, gdzie są wspaniałe osiągnięcia publikacyjne, a tym gdzie mamy specjalistów, którzy dzielą się swoim doświadczeniem ze studentami i mimo mniejszej liczby publikacji pełnią ważną rolę.

Prof. dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę, że aby uzyskać habilitację należy spełnić bardzo duże wymagania, więc co przeszkadza, żeby te osoby miały automatycznie stanowiska profesorskie.

Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że taki awans ma być potwierdzeniem dalszego działania i dalszej pracy badawczej również po habilitacji. To właśnie znaczący dorobek po habilitacji jest wskazaniem do takiego zatrudnienia.

Dr hab. P. Strawiński zwrócił uwagę, że 5 lat przed habilitacją zapytał Dziekana, o to co zrobić by mieć stanowisko profesorskie. Pojawiła się odpowiedź, że wymagane są publikacje i habilitacja, co zostało wykonane. Po tym zapytał ponownie i pojawiła się odpowiedź, że zakończony przewód doktorski wypromowanego doktoranta. Równocześnie dla kilku innych osób zostało stworzone stanowiska profesorskie bez doktoranta. Wydaje się, że te zasady ponownie się zmieniają. Dobrze by było, by jakieś klarowne zasady i ścieżki awansu były nakreślone, bo inaczej jest to frustrujące. Dziekan J.J. Michałek wskazał, że kształtowanie ścieżki kariery w uczelni jest bardzo indywidualne, ma się kontrolę nad własnymi osiągnięciami, liczbą punktów i dorobkiem, co w odpowiednim momencie pozwala aplikować na stanowiska profesorskie. Rzeczywiście przepisy ustawowe i uniwersyteckie zmieniają się co jakiś czas. Wymóg wypromowania doktoranta został zniesiony w nowych propozycjach UW co powinno ułatwiać awans. Przepisy te zostaną wprowadzone od października 2019. W przypadku wniosku osób z Wydziału, które nie spełniały tego wymogu promowania doktoranta, wymagało to bardzo silnej argumentacji i dodatkowych wyjaśnień, np. że osoby te pełniły np. rolę promotora pomocniczego lub miały naprawdę wyróżniający się dorobek po habilitacji. Członkowie Rady Wydziału zaakceptowali w 2018 roku propozycję Dziekana, by wnioski takie zgłaszać sekwencyjnie, tak by nie pojawiło się w Komisji Rektorskiej zbyt wielu wniosków wydziałowych dla osób bez wypromowanego doktoranta. Zniesienie wymogu promowania doktoranta w przyszłym roku akademickim powinno znacznie ułatwić procedurę awansową.

Dr hab. P. Kaczmarczyk zwrócił uwagę, że ta dyskusja toczy się w pewnym stopniu poza Wydziałem. Wydaje się, że na UW ma być wprowadzony taki półautomatyczny proces nadawania stanowisk profesorskich. Wydaje się, że formuła nadawania tego stanowiska przez konkurs może być zniesiona, nie będzie wymogu doktoranta, a jeśli chodzi o doskonałość naukową, to ten wymóg wydaje się spełniony w przypadku naszych doktorów habilitowanych.

Dr hab. M. Brzeziński wskazał, że pewne warunki są zniesione, ale pojawiają się nowe, np. znaczący dorobek organizacyjny, i będzie teraz 7 warunków, dla których będzie można odstąpić od 2, gdy obecnie są to trzy warunki i można odstąpić od jednego warunku promotorstwa doktoranta. Prof. dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę, że zgodnie z obecnymi przepisami, kiedy jest konkurs na stanowiska i jeden kandydat ma habilitację a drugi nie, to ta habilitacja nie może być traktowana jako kryterium odrzucające kandydata bez habilitacji. Habilitacje będą w pewnym sensie likwidowane i będzie liczyć się liczba stanowisk profesorskich i będziemy sobie wyrządzać krzywdę nie dając obecnie tych stanowisk obecnym doktorom habilitowanym. Będziemy wypadać gorzej w porównaniu z uczelniami, które zatrudniały na stanowiskach profesorskich w sposób automatyczny. Dziekan J.J. Michałek wskazał, że na UW pracuje około 700 doktorów habilitowanych na stanowiskach adiunkta, i jest to bardzo znacząca liczba. Wydaje się, że może zapaść decyzja, że nadanie stanowiska będzie oparte tylko na podstawie dorobku to wtedy zapewne nasi doktorzy habilitowani z WNE prawie automatycznie takie stanowiska otrzymają. Prof. dr hab. B. Liberda pokreśliła, że istnieje ryzyko, że nasz Uniwersytet wypadnie gorzej niż inne słabsze uczelnie, a nasz Wydział gorzej niż inne słabsze wydziały w UW, tylko przez to, że nie dokonamy tego automatycznego nadania stanowisk profesorskich doktorom habilitowanym. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że być może brak automatyzmu jest szkodliwy w krótkim okresie, jednak wydaje się, że w długim okresie przeważa efekt pozytywny związany z tym, że istnieją dodatkowe bodźce do przeprowadzania badań również po habilitacji. Dr hab. P. Strawiński dopytał, kiedy będą jasne kryteria przyjmowania na poszczególne stanowiska i ścieżki kariery na UW. Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że statut, który ma być wkrótce przyjęty, będzie właśnie takim dokumentem określającym wszystkie te zasady. Co więcej w statucie istnieje np. stanowisko profesora dydaktycznego.

Ad. 7.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w ostatnim czasie dokonano przeglądu strategii Wydziału. Większość celów sformułowanych w niej została pomyślnie zrealizowana. Dotyczą one wysokich standardów badań (kategoria A+), podnoszenia jakości nauczania (1 miejsce w Rankingu Perspektyw), podnoszenia poziomu internacjonalizacji studiów (obecnie na poziomie 25%) oraz poprawy warunków lokalowych. Sformułowanie nowej strategii jest obecnie raczej niecelowe, bo należy poczekać na ostateczny kształt statutu UW i inne rozwiązania, związane z wdrażaniem nowej Ustawy 2.0. Więcej uwag na ten temat może zainteresowanym osobom przekazać prof. dr hab. J. Kudła. Członkowie Rady Wydziału mieli możliwość zapoznać się z roboczą wersją sprawozdania z realizacji strategii WNE UW w latach 2015-2018 przed obradami.

Dr hab. P. Strawiński zwrócił uwagę, że nie wszystkie postępy są spowodowane realizacją strategii przez władze dziekańskie, np. wyposażenie wszystkich laboratoriów w program STATA zostało zrealizowane dzięki prof. dr hab. M. Czajkowskiemu, który przeznaczył na ten cel środki z własnych projektów i warto byłoby takie kwestie zaznaczyć w sprawozdaniu.

Dziekan J.J. Michałek odpowiedział, że władze dziekańskie mają oczywiście tego świadomość (jak również tego, że na Wydziale zostało zrealizowane około 68 projektów badawczych, co jest zasługą kadry naukowej), a opisane postępy oraz osiągnięcie takiej pozycji naukowej jest wspólnym sukcesem pracowników Wydziału.

Sprawozdanie z realizacji strategii WNE UW w latach 2015-2018 zostało przyjęte jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 8.

W dniu 17 kwietnia odbyła się obrona rozprawy doktorskiej pani mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej. Sprawozdanie z przebiegu obrony przedstawił Przewodniczący II Komisji Doktorskiej prof. dr hab. W. Maciejewski.

Prof. dr hab. W. Maciejewski poinformował, że tydzień wcześniej miała miejsce obrona mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Dariusz Dziuba, a promotorem pomocniczym dr hab. Tomasz Kopczewski. Recenzentami byli dr hab. Ewa Wędrowska, prof. ucz. oraz prof. Fragkiskos Papadopoulos z Cyprus University of Technology. Obie recenzje było bardzo pozytywne i obaj recenzenci zgłosili wniosek o wyróżnienie pracy. Oprócz recenzentów, dwie osoby z Komisji zadały pytania, a mgr Celińska szczegółowo odpowiedziała na te pytania. Na 8 osób głosujących wszyscy zagłosowali za przyjęciem obrony, więc Komisja jednogłośnie rekomenduje nadanie tytułu doktora. W drugim głosowaniu dotyczącym wyróżnienia pracy również było 8 głosów za. Następnie odbyła się krótka dyskusja odnośnie spełnienia przez kandydatkę warunków dobrych praktyk przy nadawaniu wyróżnień prac doktorskich. Jeden warunek, który nie był całkowicie spełniony dotyczył liczby publikacji z listy A. Jednak osoby zajmujące się tą dziedziną wytłumaczyły, że w dziedzinie IT bardzo szanowane są również publikacje typu „conference proceedings” z najważniejszych konferencji a takie publikacje miały miejsce. Dziekan J.J. Michałek potwierdził, że otrzymał również list od mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej wyjaśniający, że „conference proceedings” z najważniejszych konferencji są w tej dziedzinie bardzo poważane. Dr hab., prof. ucz. M. Wiśniewski podkreślił, że recenzujący pracę prof. Fragkiskos Papadopoulos jest wybitnym specjalistą w tej dziedzinie. Promotor prof. dr hab. D. Dziuba zaznaczył, że kandydatka uczestniczyła w najważniejszych konferencjach z tej dziedziny, zarówno w USA i Kanadzie, a jej uczestnictwo wiązało się również z otrzymywaniem nagród za publikacje w „conference proceedings” tych konferencji. Prof. dr hab. M. Czajkowski przypomniał swoją wcześniejszą prośbę o załączanie informacji o publikacjach w materiałach rozsyłanych przed Radą.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr Dorocie Celińskiej-Kopczyńskiej stopnia doktora nauk ekonomicznych oddano 29 głosów: 29 głosów za.

W głosowaniu tajnym za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Celińskiej-Kopczyńskiej oddano 27 głosów: 22 głosy za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 9.

Wpłynęła informacja o złożeniu rozprawy doktorskiej przez mgr. Łukasza Matuszczaka oraz wniosek od promotora prof. J. Michałka o powołanie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi „Analiza wymiany usługami w świetle współczesnej teorii handlu”, a promotorem pomocniczym jest dr hab. J. Hagemeyer. Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by obrona odbywała się w I Komisji, a recenzentami byli prof. dr hab. Janusz Świerkocki z Uniwersytetu Łódzkiego oraz dr hab. prof. ucz. Stanisław Umiński z Uniwersytetu Gdańskiego.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że praca analizuje wymianę usługami, w świetle teorii handlu, na podstawie danych jednostkowych dla Polski. Praca składa się z 4 części, z czego dwie części były opublikowane – jedna w „Wiadomościach Statystycznych”, a druga w „Gospodarce Narodowej”. Część trzecia jest składana do naszego pisma wydziałowego. Autor wykonał przegląd literatury teoretycznej i starał się określić jakie są jej implikacje dla analiz empirycznych handlu usługami. Drugi rozdział dotyczy polskiego eksportu usług – analiza została wykonana dla lat 2010-2017. Trzecia część ma charakter analizy związanej z kierunkami eksportu usług. W czwartej części, która jest empirycznie najbardziej zaawansowana - autor określa jakie są determinanty handlu usługami w Polsce, na podstawie wybranych modeli teoretycznych. Praca jest interesująca, gdyż istnieje dobrze ugruntowana teoria handlu towarami oparta o dane jednostkowe, a w mniejszym stopniu istnieją teorie i badania dotyczące handlu usługami.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem prof. dr hab. Januszowi Świerkockiemu z Uniwersytetu Łódzkiego roli recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Łukasza Matuszczaka oddano 27 głosów: 26 głosów za, 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem dr hab. prof. ucz. Stanisławowi Umińskiemu z Uniwersytetu Gdańskiego roli recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Łukasza Matuszczaka oddano 27 głosów: 25 głosów za, 2 głosy nieważne.

Ad. 10.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Demetrio Bovy. Tytuł proponowanej rozprawy brzmi: *Goal-based Sustainability Indicators* . Sprawę zreferował dr hab. J. Śleszyński, prof. ucz.

Dr hab., prof. ucz. J. Śleszyński poinformował, że kandydat uzyskał stopień magistra z Development Economics na Uniwersytecie we Florencji i bierze udział w wielu interesujących projektach badawczych, np. odnośnie rozwoju włoskich miast.

Do tej pory pojawiła się jedna publikacja wspólna z cenionym na forum europejskim profesorem zajmującym się pomiarem jakości życia, która została wydana przez Uniwersytet w Genewie. Druga publikacja samodzielna, która dotyczy metodyki dokonywania oceny jakości życia w miastach i została przyjęta na ważną konferencję z tej dziedziny, powinna wkrótce zostać wydana w recenzowanym czasopiśmie. Cel pracy to zaproponowanie i weryfikacja metodyki pomiaru, która uwzględni definicję trwałego rozwoju w sposób operacyjny, a więc użyteczny zarówno dla ekonomistów, jak i statystyków, w powiązaniu z elementami weryfikacji proponowanych metod na poziomie lokalnym. Kandydat będzie definiował trwałość rozwoju nie tylko w kategoriach ekonomicznych, lecz jako sumę użyteczności uzyskiwanej z trzech obszarów (społecznego, ekonomicznego i przyrodniczego). Kandydat potencjalnie chciałby również analizować problem z punktu widzenia równości międzygeneracyjnej.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Demetrio Bovy oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 11.

Po otwarciu przewodu doktorskiego pana mgr. Demetrio Bovy, Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tej rozprawy był dr hab. J. Śleszyński, prof. ucz.

W głosowaniu tajnym za nadaniem dr hab., prof. ucz. J. Śleszyńskiemu roli promotora rozprawy doktorskiej mgr. Demetrio Bovy oddano 27 głosów: 27 głosów za.

Ad. 12.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Pawła Radwańskiego. Tytuł proponowanej rozprawy brzmi: *Ekonometryczna analiza wpływu zmian podatków na premię za ryzyko na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie*. Sprawę zreferuje dr hab. R. Kokoszcyński, prof. ucz.

Dr hab., prof. ucz. R. Kokoszcyński poinformował, że mgr Radwański jest słuchaczem wydziałowych zaocznych studiów doktoranckich, a studia magisterskie ukończył na SGH. Zawodowo pracuje jako analityk w bankach; pracował również w UKNF. Tematem stosunkowo rzadko badanym jest wpływ polityki fiskalnej po stronie dochodowej (w szczególności zmian w systemie podatkowym) na to, co dzieje się na warszawskiej giełdzie. Drugi wartościowy element tej pracy to aspekt metodyczny: w pracy znajduje się dyskusja o endogeniczności i kierunkach przyczynowości w różnych okresach czasu; została w niej wykorzystana czasochłonna metoda „quasi-narracyjna” do identyfikacji szoków, czyli analiza wydarzeń prawno-historycznych w połączeniu z analizą ekonometryczną i statystyczną. Trzon tej pracy został opublikowany w „Banku i Kredycie”. Praca jest dość zawansowana i rokuje na jej zakończenie przed terminem narzuconym Ustawą; co dodatkowo skłania do wszczęcia postępowania.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Pawła Radwańskiego oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 13.

Po otwarciu przewodu doktorskiego pana mgr. Pawła Radwańskiego, Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tej rozprawy był dr hab. R. Kokoszczyński, prof. ucz., a promotorem pomocniczym dr Joanna Mackiewicz-Łyziak.

W głosowaniu tajnym za nadaniem dr hab., prof. ucz. R. Kokoszczyńskiemu roli promotora oraz dr Joannie Mackiewicz-Łyziak roli promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Radwańskiego oddano 27 głosów: 27 głosów za.

Ad. 14.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Jakuba Sokołowskiego. Proponowany tytuł rozprawy brzmi: *Accumulation of environmental capital as a result of households' behavior*. Sprawę zreferował prof. dr hab. T. Żylicz.

Prof. dr hab. T. Żylicz poinformował, że mgr J. Sokołowski planuje badać problem prosumentów, czyli konsumentów elektryczności, którzy równocześnie produkują energię z pewnych odnawialnych źródeł, co czynią z dwóch powodów: z jednej strony ze względu na przesłanki altruistyczne, a z drugiej z powodów ekonomicznych (by taniej płacić za prąd). Analiza tego problemu wymaga zbadania preferencji deklarowanych. Planowane są badania na danych statystycznych z GUS oraz na danych ankietowych i do tej ankiety mgr Sokołowski się obecnie przygotowuje.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Jakuba Sokołowskiego oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 15.

Po otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Jakuba Sokołowskiego, Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tej rozprawy był prof. dr hab. T. Żylicz.

W głosowaniu tajnym za nadaniem prof. dr hab. T. Żyliczowi roli promotora rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Sokołowskiego oddano 27 głosów: 27 głosów za.

Ad. 16.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Petera Szewczyka. Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: *Environmental, humanitarian and ethical reporting and productivity at the firm level*. Sprawę, w zastępstwie dr hab. J. Tyrowicz, zreferował dr hab. J. Hagemeyer, który współpracuje przy tej rozprawie.

Dr hab. J. Hagemeyer poinformował, że mgr Peter Szewczyk to doktorant, który jest studentem naszych studiów doktoranckich. Osobiście, dr hab. J. Hagemeyer współpracuje przy prowadzonych badaniach, jednak po uzyskaniu habilitacji nie może już pełnić funkcji promotora pomocniczego, a osobą zaangażowaną w największym stopniu w wspieranie pracy badawczej mgr. Petera Szewczyka jest dr hab. J. Tyrowicz. Mgr Peter Szewczyk jest absolwentem studiów w Cornell oraz magistrem stosunków międzynarodowych. Obecnie pracuje w Deloitte, a wcześniej pracował w dwóch projektach badawczych w GRAPE. Hipoteza pracy o tytule „*Environmental, humanitarian and ethical reporting and productivity at the firm level*” wskazuje, że jeśli firma zgłasza się do takiego audytu, to przegląda również swoje procesy produkcyjne, co może prowadzić do wzrostu produktywności. Analiza oparta jest na bazie Amadeus Orbis, w której po połączeniu poszczególnych lat możliwe jest spojrzenie na wpływ takiego audytu na produktywność. Mgr Peter Szewczyk ma już jedną publikację w książce i jest również współautorem dwóch *working papers*, które są w tej chwili w recenzji w czasopiśmie z listy A. Kandydat był uczestnikiem sześciu konferencji międzynarodowych i kilku warsztatów.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Petera Szewczyka oddano 26 głosów: 24 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 17.

Po otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Petera Szewczyka, Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem tej rozprawy była dr hab. J. Tyrowicz.

W głosowaniu tajnym za nadaniem dr hab. J. Tyrowicz roli promotora rozprawy doktorskiej mgr. Petera Szewczyka oddano 26 głosów: 24 głosy za, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 18.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Michała Ziemińskiego. Proponowany tytuł rozprawy brzmi: *Nieciągłość wskaźników rentowności jako efekt występowania asymetrii informacji w działalności gospodarczej*. Sprawę zreferował prof. dr hab. K. Opolski.

Prof. dr hab. K. Opolski poinformował, że odnośnie otwarcia przewodu mgr. Michała Ziemińskiego, przeprowadzone zostały już odpowiednie prace wstępne: są dwie publikacje, a praca jest oparta na pogłębionej analizie literatury. Z tego względu prof. dr hab. K. Opolski rekomenduje otwarcie tego przewodu.

Następnie odbyła się krótka dyskusja dotycząca tytułu rozprawy, w której uczestniczyli m.in. dr hab. Paweł Strawiński, oraz dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszcyński. Ostatecznie tytuł pozostał niezmienny.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Michała Ziemińskiego oddano 27 głosów: 27 głosów za.

Ad. 19.

Po otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Michała Ziemińskiego, Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem był prof. dr hab. K. Opolski.

W głosowaniu tajnym za nadaniem prof. dr hab. K. Opolskiemu roli promotora rozprawy doktorskiej mgr. Michała Ziemińskiego oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 20.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o zatrudnienie dr. Marcina Dwórnika na stanowisku wykładowcy w wymiarze 1/3 etatu w tej Katedrze. Wniosek jest motywowany głównie względami dydaktycznymi i naukowymi.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. Marcina Dwórnika na stanowisku wykładowcy w wymiarze 1/3 etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 38 głosów: 35 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się.

Ad. 21.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego o otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w tej Katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 22.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Ludności i Demografii o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Ludności i Demografii został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 23.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 24.

Wpłynął wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Mikroekonomii. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Mikroekonomii został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 25.

W dniu 24 kwietnia odbyło się posiedzenie Komisji ds. habilitacji dr T. Kopczewskiego. Sprawę zreferuje Sekretarz Komisji dr hab. Ewa Aksman.

Dr hab. Ewa Aksman poinformowała, że na posiedzenie Komisji przybyli wszyscy członkowie. Prof. Andrzej Wojtyna jako przewodniczący, prof. Honorata Sosnowska, prof. Marek Bednarski, oraz prof. Tadeusz Tyszka jako recenzenci, dr hab. Ksera Nermend, oraz dr hab. Karolina Safarzyńska jako członkowie Komisji, oraz dr hab. Ewa Aksman jako sekretarz.

Posiedzenie zakończyło się głosowaniem, w którym 7 osób głosowało za, 0 przeciw i 0 wstrzymało się od głosu, więc wynikiem posiedzenia jest uchwała Komisji dla Rady Wydziału rekomendująca nadanie tytułu doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kopczewskiemu.

Jeśli chodzi o przebieg obrad Komisji, to najpierw prof. M. Bednarski przedstawił dorobek naukowy habilitanta, wskazując, że najważniejszym dorobkiem jest wypracowanie metodologii. Osiągnięcia naukowe habilitanta przyjęły postać cyklu publikacji pt. „Rynki i racjonalność – modele i ich konkluzyność: podejście eksperymentalne”. Na cykl składa się 15 pozycji, z czego 12 z nich to artykuły w czasopiśmie z listy „A” i „B” wg klasyfikacji MNiSW, dwie pozycje są rozdziałami w książkach, a jedna pozycja to współautorstwo książki. Kandydat ma również ogromne osiągnięcia dydaktyczne, czym się pasjonuje. Prof. H. Sosnowska również najpierw wygłosiła streszczenie dorobku naukowego, podkreślając, że habilitant jest autorem jednego z pierwszych podręczników wykorzystania programu R. Następnie prof. Tadeusz Tyszka omówił przedstawiony dorobek naukowy (15 publikacji i 2 artykuły w recenzji) i zwrócił uwagę, że raczej nie zaliczyłby ich wszystkich do jednego nurtu, a rozdzielił na trzy nurty. Recenzent zwrócił również uwagę, że habilitant mógłby jeszcze więcej publikować za granicą. Dr hab. Ksera Nermend zaznaczył, że zna publikacje habilitanta i w jego ocenie dorobek w pełni odpowiada warunkom uzyskania stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych. Dr hab. Karolina Safarzyńska również wyraziła opinię, że dorobek habilitanta jest bardzo dobry i warto byłoby rozszerzyć publikowanie prac przez habilitanta na czasopiśmie zagraniczne. Prof. dr hab. Andrzej Wojtyna podkreślił, że dorobek spełnia warunki nadania stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dziedzinie ekonomia. Wyraził również wątpliwość, dotyczącą niejasnego ułożenia własnej metodologii w obecnej teorii ekonomii.

Zaznaczył również, że habilitant powinien bardziej aktywować się w międzynarodowych sieciach badawczych. Przewodniczący zwrócił również uwagę na ogromny dorobek dydaktyczny. Prof. Marek Bednarski zwrócił uwagę, że złożony dorobek składał się z cyklu artykułów, a to, co je spajało, to zastosowanie metod eksperymentalnych. Artykuły te są dobrze osadzone w literaturze, a dociekania habilitanta doprowadziły do szeregu interesujących konkluzji i mogą prowadzić do formułowania wielu ciekawych teorii. Podkreślano związek działalności naukowej i dydaktycznej. Praca ze studentami była podstawą do formułowania pewnych tez. Wszyscy członkowie Komisji byli zdania, że dorobek absolutnie zasługuje na nadanie stopnia doktora habilitowanego.

W głosowaniu tajnym za nadaniem dr. Tomaszowi Kopczewskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 26.

Wpłynął wniosek o powołanie studiów podyplomowych pt. „Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA” dla pracowników UW (członkowie Rady mieli możliwość z zapoznaniem się z materiałem na ten temat przed obradami). Sprawę zreferował dr P. Kuzstelak.

Dr P. Kuzstelak wskazał, że są to studia zamawiane i finansowane przez JM Rektora (już wysłane zostało pismo z przyznaniem finansowania). Biuro Analiz Ekonomicznych i Zarządczych UW będzie zajmowało się rekrutacją, bo to na ich prośbę taki projekt został przygotowany. Studia w swoim zakresie będą podobne do tych, które już od jakiegoś czasu funkcjonują na Wydziale Nauk Ekonomicznych i cieszą się dużym zainteresowaniem studentów. Dr P. Kuzstelak serdecznie zaprosił pracowników Wydziału do skorzystania z oferty tych studiów.

Dr hab. P. Strawiński dopytał, dlaczego w nazwie studiów wymieniony jest program konkretnej firmy, a dr P. Kuzstelak wyjaśnił, że dokładne sprecyzowanie programu na jakim się opierają zajęcia zwiększa zainteresowanie programem, gdyż największy jest popyt na ten konkretny program. Dr hab., prof. UW K. Kopczewska również zwróciła uwagę, że na poziomie zaawansowanym istnieje różnica między MS Excel a innymi arkuszami kalkulacyjnymi, stąd musi to być doprecyzowane.

Wniosek o powołanie studiów podyplomowych pt. „Analiza danych ekonomicznych i organizacyjnych z wykorzystaniem MS Excel i VBA” dla pracowników UW został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 27.

Jak co roku Rada Wydziału musi podjąć uchwałę w sprawie zasad i terminów rekrutacji na studia I i II stopnia w roku akademickim 2020/2021. Sprawę zreferowała dr hab. K. Kopczewska, prof. ucz.

Dr hab., prof. UW K. Kopczewska poinformowała, że materiały na ten temat zostały przekazane przed obradami. W skrócie, starano się nie zmieniać niczego, czego zmieniać nie trzeba, natomiast jeśli pojawiły się np. nowe olimpiady, to takie zmiany zostały uwzględnione.

Uchwałę w sprawie zasad i terminów rekrutacji na studia I i II stopnia w roku akademickim 2020/2021 została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 28.

W związku z wprowadzeniem nowej Ustawy konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany programu Międzykierunkowych Studiów Ekonomiczno-Menedżerskich (członkowie Rady mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami). Sprawę zreferowała dr hab. K. Kopczewska, prof. ucz.

Dr hab., prof. ucz. K. Kopczewska poinformowała, że nowy program był konsultowany z Komisją Dydaktyczną, a przede wszystkim z Wydziałem Zarządzania. Nowy program MSEMEN wynika głównie z koordynacji z obecnymi przedmiotami realizowanymi na kierunku Zarządzanie. Na WNE program jest realizowany jako specjalność na kierunku ekonomia.

Uchwała w sprawie zmiany programu Międzykierunkowych Studiów Ekonomiczno-Menedżerskich została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.