

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 27.03.2019

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 27.03.2019 roku:

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 27.02.2019 roku – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana - ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Pauliny Broniatowskiej (The role of education in wage determination in Poland) – ref. dr hab. P. Strawiński
5. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Pauliny Broniatowskiej – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
6. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Michała Kubika Analiza inwestycji budowy elektrowni atomowej w kontekście wykorzystania modeli stochastycznych do prognozy cen energii elektrycznej) – ref. prof. dr hab. J. Kudła
7. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Michała Kubika – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
8. Powołanie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej – ref. dr hab. U. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz.
9. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr. Stanisławowi Ceranowi – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
10. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr. Marcinowi Krupie – ref. prof. dr hab. J.J.Michałek
11. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr Paulinie Ziemińskiej – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
12. Zatrudnienie dr. Marcina Dwórnika na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
13. Zatrudnienie dr. hab. Leszka Morawskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. J. J. Michałek
14. Zatrudnienie prof. Milana Scasny na stanowisku profesora naukowego w wymiarze 0.4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 (kierownik projektu prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski) – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
15. Zatrudnienie dr Olimpii Markiewicz na stanowisku adiunkta naukowego w wymiarze 0.4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 (kierownik projektu prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski) – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
16. Zatrudnienie mgr. Wiktora Budzińskiego na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0.5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 (kierownik projektu prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
17. Zatrudnienie mgr Katarzyny Zagórskiej na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0.5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 (kierownik projektu prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek

18. Nostryfikacja ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
19. Uchwała w sprawie wspólnych studiów na kierunku europeistyka z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW – ref. dr hab. K. Kopczewska
20. Zmiana nazwy kierunku finanse, inwestycje i rachunkowość na finanse i rachunkowość – ref. dr hab. K. Kopczewska
21. Sprawy różne.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 27.02.2019 r.

Usprawiedliwienia nieobecności nadeszli:

- Dr hab. Anna Bartczak
- Prof. dr hab. Marek Bednarski
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski
- Dr hab. Łukasz Goczek
- Dr hab. Jan Hagemeyer
- Dr hab. Paweł Kaczmarczyk
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Michał Krawczyk, prof. ucz.
- Natalia Mastowska
- Michał Mizak
- Dr Maria Ogonek
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Dr hab. Joanna Siwińska-Gorzelałak
- Prof. dr Oded Stark
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Dr Piotr Wójcik

Ad.1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Dziekan J.J. Michałek zwrócił się prośbą o usunięcie p. 12 Porządku, który wymaga dalszych wyjaśnień.

Dr hab., prof. ucz. Urszula Sztandar-Sztanderska zgłosiła wniosek o dodanie p. 7a: „Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej – ref. dr hab., prof. ucz. Urszula Sztandar-Sztanderska”

Porządek Rady Wydziału uzupełniony o powyższe zmiany został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że wyjątkowo w pierwszej kolejności zostanie omówiony punkt 10 Porządku.

Ad.2.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 27.02.2019 jest zamieszczony na stronie WNE.

Po uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez dr hab., prof. ucz. Ryszarda Kokoszczyńskiego, protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.3.

Dziekan J.J. Michałek z przyjemnością poinformował, że w uznaniu zasług dla rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego, JM Rektor przyznał specjalne wyróżnienie dla dr hab. Karoliny Safarzyńskiej prof.ucz.. Kolejno Dziekan J.J. Michałek przekazał dr hab. Karolinie Safarzyńskiej, prof.ucz. list JM Rektora.

Dziekan J.J. Michałek poinformował również, że podobny list otrzymał dr hab. Łukasz Goczek, który jednak nie może być przekazany do podczas tej Rady Wydziału, ze względu jego na nieobecność, związaną z inną pracą na rzecz Wydziału wykonywaną w tym czasie.

Następnie Dziekan J.J. Michałek poinformował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyły się dwa posiedzenia Senatu UW w dniu 6 i 20 marca 2019.

W trakcie posiedzenia w dniu 6 marca Rektor poinformował, że Uniwersytet Warszawski zgłosił trzech kandydatów do Komisji Ewaluacji Nauki, z każdej dziedziny po jednym. Wszyscy oni zostali wybrani, a przedstawicielem nauk społecznych z ramienia UW został prof. dr hab. M. Czajkowski, któremu Dziekan J.J. Michałek złożył z tej okazji serdeczne gratulacje.

Rektor poinformował również, że podjęto decyzję o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 1500 złotych dla najlepszych badaczy, a odpowiednie nagrody zostaną wręczone w czasie następnego posiedzenia Senatu. Dziekan J.J. Michałek złożył gratulacje wyróżnionym pracownikom.

Członkowie Senatu dokonali również wyboru kandydatów do Rady Doskonałości Naukowej. W dyscyplinie Ekonomia i Finanse nasz Wydział zgłosił kandydaturę prof. dr hab. Andrzeja Cieślika, a Wydział Zarządzania kandydatury prof. Krzysztofa Jajugi, prof. Mariana Goryni, a także prof. Andrzeja Cieślika. Wszyscy kandydaci zyskali akceptację Senatu UW. W związku z tym Dziekan J.J. Michałek zachęcił członków naszej Rady do oddawania głosów na prof. A. Cieślika w powszechnym głosowaniu elektronicznym na członków RDN. Dziekan J.J. Michałek napisał również list do innych dziekanów wydziałów ekonomicznych i zarządzania, z którymi spotkali się w listopadzie ubiegłego roku, z prośbą o poparcie naszej kandydatury. Dziekan J.J. Michałek zaznaczył potencjalną gotowość do wsparcia kandydatury prof. K. Jajugi.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że najwięcej czasu Senatorowie poświęcili sprawie wyboru członków Rady Uczelni, którzy mają między innymi przedstawić kandydatów na Rektora UW, opiniować strategię i monitorować gospodarkę finansową UW. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że ta pierwsza Rada – zgodnie z wcześniejszą uchwałą Senatu miała liczyć sześciu członków (plus przedstawiciel studentów). Kandydaci zostali przedstawieni przez 9-osobowy Komitet Nominacyjny powołany przez JM Rektora, któremu przewodniczy prof. dr hab. P. Swianiewicz, a którego członkiem jest m.in. dr hab. K. Śledziwska. W sumie Komitet otrzymał zgłoszenia 16 kandydatów w tym 14 mężczyzn i 2 kobiet. Komitet przedstawił 6 kandydatów: prof. Janusz Bujnicki (biolog, Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej), prof. Pearl Dykstra (socjolożka, Erasmus University), prof. Oliver Kraft (inżynieria materiałowa, Karlsruhe Institute of Technology), prof. K. Maruszewski (inżynieria chemiczna, Wspólnotowe Centrum badawcze KE), oraz dwóch menedżerów: dr Patryk Mikucki (firma AstraZeneca Pharma) oraz p. Przemysław Powałacz (firma Geberit). Po krótkiej prezentacji kandydatów wielu senatorów, w tym również przedstawiciele studentów, zabrało głos. Wielu z nich zauważyło, że poszczególni kandydaci są znakomici lub bardzo dobrzy, ale proponowany skład Rady traktowanej jako całość ma wyraźne mankamenty. Zwracano uwagę na brak równowagi między dyscyplinami, a przede wszystkim na brak przedstawiciela nauk humanistycznych. Poza tym wielu senatorów zgłaszało uwagę na brak parytetu pomiędzy kobietami i mężczyznami. Niektórzy zgłaszali wątpliwości do dwóch przedstawicieli menedżerów, reprezentujących podobne branże. Inni senatorzy i Rektorzy podkreślali, że dokonano możliwie najlepszego wyboru spośród ograniczonej listy kandydatów (którzy zostali wymienieni), wśród których tylko jedna kobieta wyraziła zgodę na kandydowanie. Padały propozycje, by odroczyć głosowanie w tej sprawie lub rozszerzyć skład Rady do 8 osób (plus jeden student). Ostatecznie – zgodnie z intencją Rektora - doszło jednak do głosowania. W efekcie, na członków Rady wybrano prof. Bujnickiego (31 głosów) i prof. Dysktrę (35 głosów), podczas gdy inni kandydaci uzyskali nieco mniejszą liczbę głosów (prof. Kraft 30, prof. Maruszewski 29, p. Mikucki 25, a Powałacz 23 głosy) i nie zostali członkami Rady. JM Rektor wyraził ubolewanie, że takie były wyniki głosowania i powiedział, że wymaga to refleksji, jakie powinny być dalsze kroki dotyczące sposobu powołania Rady.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że drugie posiedzenie Senatu odbyło się dnia 20 marca. Uczestniczył w nim zamiast dziekana, prodziekan prof. dr hab. Janusz Kudła. Na posiedzeniu tym przyjęto informację Rzecznika Akademickiego – Anny Cybulko za 2018 r. oraz dokonano korekt uchwał rekrutacyjnych. Pozytywnie zaopiniowano wnioski o przyznanie nagród ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, wśród których był wniosek WNE o nagrodę ministra za całokształt dorobku dla prof. Odeda Starka. Podjęto uchwały dotyczące zatrudnienia na stanowiskach profesora uczelni 8 osób, z tego 3 z Wydziału Nauk Ekonomicznych: dr hab. Anny Bartczak, dr hab. Katarzyny Kopczewskiej i dr hab. Karoliny Safarzyńskiej. Dziekan J.J. Michałek serdecznie pogratulował zatrudnionym.

Najważniejszym punktem obrad, bo dotyczącym przyszłości UW, okazała się dyskusja o radach naukowych dyscyplin i o radzie naukowej dziedziny.

Materiał częściowo był rozesłany – w zakresie dotyczącym głównych zadań rad dyscyplin naukowych a częściowo przedstawiony na posiedzeniu Senatu – w zakresie składu rad i trybu ich powoływania. Główne zadania postawione przed radami nie zmieniły się od października 2018. Są one bardzo szerokie: nadawanie stopni naukowych, udział w ocenie śródkresowej w zakresie przygotowania rozpraw doktorskich, opracowywanie strategii rozwoju dyscypliny, w szczególności identyfikacja priorytetowych problemów i kierunków badawczych, opracowanie minimalnych wymagań w konkursach na stanowiska naukowe i w ocenie działalności naukowej pracowników, delegowanie członków Rady do komisji oceniających i konkursowych, współpraca z Kolegiami ds. kierunków studiów w kwestii rozwoju programów kształcenia na kierunkach przypisanych do danej dyscypliny. Nowe elementy pojawiły się w wystąpieniu rektora, który wskazał, że zaangażowanie w prace rady powinno wynosić ok. 1/5 etatu. Rektor podał też propozycje składu rad – wg niego powinny liczyć one 50 osób, z czego 1/3 miałyby mianować rektor, na podstawie kryteriów przedstawionych przez rektora i uchwalonych przez senat; pozostała część miałyby pochodzić z wyboru wśród pracowników prowadzących badania w danej dyscyplinie. 70% mieliby stanowić pracownicy samodzielni; byłoby tam miejsce dla 1 przedstawiciela doktorantów. Z kolei do Rad Dziedzin mieliby wchodzić członkowie Rad Dyscyplin. W dyskusji stosunkowo często padały słowa poparcia dla mianowania przez rektora części członków rad dyscyplin z argumentem, że wybory mogą powodować, że członkami rad nie zostaną najlepsi naukowcy. Z drugiej strony jednak wątpiono, czy Rektor będzie miał lepszą wiedzę niż wydziały i ich pracownicy co do wyboru właściwego (tj. stawiającego na wysokie kryteria merytoryczne) składu rad dyscyplin. Powątpiewano również w chęć angażowania się najlepszych naukowców w czasochłonną pracę w radach. Zwracano też uwagę, że liczebność rad powinna być dostosowana do liczebności pracowników naukowych w dyscyplinie, co jak wydaje się, zaowocowało konkluzją, że powinna ona mieścić się w przedziale 35-50 osób, jak i dyskutowano sposoby wyboru członków rad (kolejność, kto pierwszy rektor czy środowisko, reprezentacja jednostek zatrudniających naukowców w dyscyplinie, kryteria ich wyboru, czy mają dotyczyć wskazanych przez rektora, czy też wybieranych przez środowisko). Powrócono też do problemu wyboru członków Rad Uczelni. Ponieważ na poprzednim senacie wybrano 2 członków na 6 miejsc, zaproponowano, by zgłaszać nowe kandydatury do Komitetu Nominacyjnego do 31. marca. W zależności od liczby zgłoszonych kandydatur i ich charakterystyk, upoważniono Komitet do ewentualnego postawienia wniosku o rozszerzenie składu Rady Uczelni do 8 członków (nie licząc przedstawiciela samorządu studentów).

Po przedstawieniu przez Dziekana J.J. Michałka powyższych informacji wywiązała się dyskusja. Dr hab., prof. ucz. Urszula Sztandar-Sztanderska, zwróciła uwagę, że zgodnie z informacją Dziekana toczą się dyskusje dotyczące Rad Dyscyplin Naukowych i że będziemy mogli to omawiać i rozważać. Jednak na podstawie dotychczasowych doświadczeń wydaje się, że luźno podane propozycje następnie zaczną obowiązywać. Rady Dyscyplin Naukowych mają nadawać stopnie, oceniać pracowników i mają wiele dodatkowych funkcji.

Zakres ich działań wydaje się bardzo szeroki, a ich potęga bardzo duża. 30 procent członków będzie wskazywał Rektor, przy założeniu, że Rektor lepiej wskaże, niż środowiska naukowe poszczególnych dyscyplin, jakie osoby najlepiej nadają się do pełnienia tej roli. Wydaje się, że senatorowie ocenili ten pomysł jako dobry, a wzbudza on bardzo duże wątpliwości prof. Urszuli Sztandar-Sztanderskiej. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz potwierdził, że jest rozważana taka możliwość, że 2/3 wybierają pracownicy związani z daną dyscypliną, a 1/3 rektor. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zwrócił również uwagę, że nie jest to chyba dla nas takie problematyczne. Z kolei w sytuacjach, gdy są sub-dyscypliny, które są niewielkie, byłoby ryzyko ich niedoreprezentowania, a dodanie osób przez Rektora mogłoby to poprawić. Prof. dr hab. Barbara Liberda zgłosiła, że nie zgadza się z pomysłem, zgodnie z którym w naszej dyscyplinie 30% Rady Dyscypliny Naukowej miałyby być wyznaczone przez Rektora. Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszczyński zwrócił uwagę, że głosowanie grupami i proporcjonalne ważenie tych głosów wielkością sub-dyscyplin mogłoby być rozwiązaniem wprowadzonym dla wielu spraw głosowanych na UW i rozwiązywałoby problem małych sub-dyscyplin. Wydaje się wątpliwe, przy całym szacunku dla JM Rektora, że rektorzy będą mieli większą wiedzę odnośnie odpowiednich kandydatów do Rad, niż środowisko naukowej danej dyscypliny. Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszczyński zauważył również, że na posiedzeniach Senatu są szybkie głosowania za lub przeciw na różne tematy i Dziekani nie mają zawsze możliwości konsultowania tych spraw z Radą Wydziału. Dobrze byłoby, gdyby Rada przygotowała dokument typu *terms of reference*, tak by reprezentujący Radę Wydziału Senatorzy mogli głosować zgodnie z punktami przyjętymi przez Radę. Prof. dr hab. Barbara Liberda zauważyła, że Dziekan J.J. Michałek, znając opinie Rady na wiele spraw, w szczególności związanych z chęcią zachowania autonomii naukowej i finansowej, może zaznaczyć na posiedzeniach, jakie jest stanowisko Rady Wydziału. Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszczyński zwrócił również uwagę, że powinno się przekładać niektóre punkty głosowań na obradach Senatu, jeśli materiał nie był przedłożony odpowiednio wcześniej, tak by mogła omówić go Rada Wydziału.

Następnie Dziekan J.J. Michałek poinformował, że na Uniwersytecie funkcjonują różne zespoły powołane do opracowania nowych rozwiązań instytucjonalnych, przygotowujących Uniwersytet do wdrożenia zapisów nowej Ustawy. Szczególnie dużo pracy mają zespoły związane z tworzeniem zasad nowych dziedzinowych szkół doktorskich. W pracach związanych z tworzeniem szkoły nauk społecznych uczestniczy dr hab. Łukasz Goczek. Dyskusje dotyczą głównie limitów przyjęć doktorantów w różnych dyscyplinach (takich jak ekonomia i finanse), zasad rekrutacji do szkół (wspólne dla dziedziny czy raczej dyscyplinowe), dwuetapowości i języka rekrutacji, składu komisji rekrutacyjnych, kryteriów, które musi spełniać kandydat na promotora (wielkość dorobku i liczba doktorantów), elementów wchodzących do oceny dorobku kandydatów na studia (konferencje, publikacje ...) oraz możliwości uruchomienia studiów płatnych. Prace nad uchwałą rekrutacyjną w tej szkole doktorskiej są już dość zaawansowane. Zarazem wciąż nie jest jasny program tych szkół, a zgłaszane propozycje są wciąż dyskutowane.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że równoległe toczą się dyskusje na temat zasad rekrutacji i funkcjonowania „podszoły” (programu) doktorskiego *Quantitative psychology and economics* (QPE) finansowanego ze Zintegrowanego Programu Rozwoju (ZIP) UW. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że Kierownikiem tego programu, tworzonego wspólnie przez nasz Wydział, Wydział Psychologii oraz Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki, będzie dr hab. prof. ucz. M. Krawczyk, a jego obsługa będzie zlokalizowana na WNE UW. Rektorzy podjęli w końcu decyzję, że Program ten będzie działał w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej, którą organizuje prof. M. Abramowicz z Wydziału Artes Liberales, a pula przyjęć na nasz Program nie obciążą limitu tejże Szkoły. Ponadto będą określone odrębnie zasady rekrutacji do tego Programu. Obecnie, najpilniejszym zdaniem jest wpisanie zasad rekrutacji do Szkoły do IRK oraz rozpoczęcie akcji promocyjnej dla kandydatów. Spotkanie w sprawie tych zasad z panią prorektor J. Choińską-Miką odbyło się w dniu 26 marca br.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że trwają również prace nad regulaminem studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Komentarze do propozycji sformułowanej przez Prorektor Choińska-Mikę sformułowała wydziałowa Komisja Dydaktyczna, a przekazała je do Rektora prodziekan K. Kopczewska. Przekazał je na spotkaniu z Panią Prorektor również Pan Michał Mizak, Przewodniczący ZSS WNE UW. Uwagi te dotyczą między innymi, zaliczania etapu studiów (przedmioty czy ECTS), skreślenia i wznawiania studiów, zajęć ponadplanowych, zachowań nieetycznych i wielu innych zagadnień. Bardziej szczegółowe uwagi może przedstawić prodziekan K. Kopczewska oraz p. M. Mizak.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że trwają też prace nad zasadami powoływania i funkcjonowania Rad Naukowych Dyscyplin, powoływanych głównie do wyznaczania standardów naukowych oraz prowadzenia postępowań doktorskich. Dyskusje dotyczą między innymi liczebności Rad (25-50 osób), sposobu ich wyboru (czy korekta związana z kategoryzacją jednostki czy osiągnięciami pracowników), ich roli przy wszczynaniu postępowania doktorskiego, wyznaczaniu recenzentów, składu Komisji wyznaczonych przez Radę, warunków dopuszczenia do obrony, wyznaczaniu dodatkowych kryteriów dla eksternów i kilku innych zagadnień o charakterze proceduralnym. Rozważa się także postępowanie habilitacyjne przed Radą Dyscypliny, której elementem byłby wykład habilitacyjny. Warto przypomnieć, że obowiązuje okres przejściowy: przewody wszczęte przed 1 maja 2019 przejmują z dniem 1 października 2019 rady odpowiednich dyscyplin.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że już wkrótce będą się odbywały wybory członków do Rady Doskonałości Naukowej (RDN), która zgodnie z nową Ustawą zastąpi obecną Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów. Dziekan J.J. Michałek poprosił pracowników Wydziału by zweryfikowali swoje konta, tak aby mogli głosować: <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/wybory-do-rady-doskonosci-naukowej-zweryfikuj-swoje-dane>. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że Wydział NE zgłosił kandydaturę prof. dr hab. Andrzeja Cieślika na członka RDN-u. Z kolei Wydział Zarządzania UW zgłosił dodatkowo kandydatury prof. prof. A. Goryni oraz K. Jajugi.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że odbywają się przygotowania do corocznej Konferencji Wydziałowej, planowanej w dniach 27-29 września. W tym roku sesję merytoryczną koordynuje dr Anna Nicińska oraz dr hab. Michał Brzeziński. Sesja będzie poświęcona nierównościom społeczno-ekonomicznym. Organizatorzy proszą o przesyłanie zgłoszeń tematu prezentacji z krótkim abstraktem (do 400 wyrazów) do 15 maja na adres mbrzezinski@wne.uw.edu.pl. Tak jak w poprzednich latach, przewidywane są koreferaty do każdej prezentacji. Prelegenci będą proszeni o przestanie artykułów lub innych materiałów potrzebnych do przygotowania koreferatu do 6 września 2019. Sugestie dotyczące potencjalnych koreferentów są mile widziane. Sesja merytoryczna odbędzie się pierwszego dnia (27 września, piątek). Natomiast drugiego dnia (28 września, sobota) odbędzie się sesja doktorancka, którą koordynuje dr Marcin Bielecki i dr Przemysław Kusztełak. Tegoroczna konferencja odbędzie się w Kazimierzu Dolnym.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniach 19-21 czerwca odbędzie się 22. doroczna konferencja Global Trade Analysis Project (**GTAP**), skupiająca ponad 200 ekspertów z całego świata badających światowy handel, zasoby oraz zagadnienia środowiskowe. Gospodarzem tegorocznej edycji tego prestiżowego wydarzenia realizowanego przez Centrum GTAP przy Uniwersytecie w Purdue (USA) będzie Wydział Nauk Ekonomicznych UW. Organizatorzy konferencji uprzejmie zapraszają pracowników i doktorantów WNE UW do udziału w tym wydarzeniu. W związku z faktem współorganizacji tego wydarzenia, przypada nam przywilej nieodpłatnego udziału przedstawicieli WNE UW w częściach merytorycznych konferencji (wycieczka pokonferencyjna dla chętnych związana jest z opłatą 150 USD). Uczestnictwo podlega rejestracji, a liczba miejsc jest ograniczona. Osoby zainteresowane udziałem proszone są o zgłoszenie mailowe do dra Jarosława Górskiego (jgorski@wne.uw.edu.pl) w terminie do 5 kwietnia 2019 r. Tematem 22. konferencji GTAP będą wyzwania dla globalnego, społecznego i ekonomicznego wzrostu. W sesji plenarnej konferencji wystąpią m.in. prof. Ottmar Edenhofer (*Potsdam Institute for Climate Impact Research, Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change, Technische Universität Berlin*), prof. Sergei Guriev (*European Bank for Reconstruction and Development*) oraz prof. Swati Dhingra (*London School of Economics*). Szczegóły wydarzenia na stronie: <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/events/conferences/2019/index.aspx>.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniach **10-11 maja 2019 RCEA-Poland** i nasz Wydział organizuje drugą konferencję Warsaw Money-Macro-Finance. Zapraszamy pracowników WNE UW do udziału w tej konferencji. Termin zgłaszania referatów został wydłużony do 31 marca 2019. Rejestracja trwa do 14 kwietnia br. *Key note speaker* to prof. Florencio López de Silanes, ze *SKEMA Business School* we Francji. Więcej informacji jest dostępnych na stronie: <http://rcea.org/event/2nd-rcea-warsaw-money-macro-finance-conference/>. Organizatorem konferencji po stronie WNE UW jest dr hab. Joanna Siwińska-Gorzelałak.

Dziekan J.J. Michałek poinformował również, że jak co roku odbędzie się również doroczna konferencja WIEM w dniach **2-4 lipca 2019**. Jej organizatorami są dr hab. G. Grotkowska oraz dr L. Wincenciak. W tym roku funkcję *key-note speakers* będą pełnili:

prof. Jörn-Steffen Pischke (*London School of Economics and Centre for Economic Performance*) oraz prof. Alessandra Faggian (*Gran Sasso Science Institute*). Więcej informacji jest dostępnych na stronie: <http://coin.wne.uw.edu.pl/wiem/call.html>.

Ad. 4.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Pauliny Broniatowskiej. Tytuł proponowanej rozprawy doktorskiej brzmi: *The role of education in wage determination in Poland*. Sprawę zreferował dr hab. P. Strawiński.

Dr hab. P. Strawiński poinformował, że mgr Paulina Broniatowska studiowała w SGH i na Uniwersytecie w Mainz, następnie pracowała w NBP, a od pewnego czasu współpracuje z dr hab. P. Strawińskim w różnych projektach. Doktorat będzie składał się z cyklu 3 artykułów, z czego jeden jest już opublikowany, drugi jest w trakcie recenzji, a trzeci powstaje i ma zostać zakończony do końca tego roku.

Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszczynski zapytał, czy dałoby się bardziej skonkretyzować temat. Dr hab. Paweł Strawiński odpowiedział, że w każdym badaniu jest trochę inne zagadnienie i metodologia, stąd trudno go zawęzić. Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w standardowej procedurze jest możliwość ewentualnej zmiany tematu również w późniejszym terminie.

W głosowaniu tajnym za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Pauliny Broniatowskiej oddano 27 głosów: 27 głosów za.

Ad. 5.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem rozprawy doktorskiej mgr Pauliny Broniatowskiej był dr hab. P. Strawiński.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem roli promotora mgr Pauliny Broniatowskiej dr hab. P. Strawińskiemu oddano 29 głosów: 27 głosów za, 2 głosy przeciw.

Ad. 6.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Michała Kubika. Tytuł proponowanej rozprawy doktorskiej brzmi: *Analiza inwestycji budowy elektrowni atomowej w kontekście wykorzystania modeli stochastycznych do prognozy cen energii elektrycznej*. Sprawę zreferował prof. dr hab. J. Kudła.

Prof. dr hab. J. Kudła poinformował, że kandydat jest absolwentem zaocznych studiów doktoranckich na WNE. Pracował w wielu instytucjach doradczych, np. EY, Deloitte, a obecnie pracuje w PZU i zdecydował się również poświęcać czas na prowadzenie badań naukowych. Kandydat opublikował już jeden artykuł, spełnia więc warunki formalne. Praca doktorska ma potencjalnie publikowalny charakter, a Wydział może docenić publikacje w czasopiśmie energetycznych, które cechują się dużą liczbą punktów.

Temat jest aktualny biorąc pod uwagę, że Polska podejmuje przygotowania do budowy takiej elektrowni. Oczywiście praca skupia się na stronie inwestycji, a nie samej budowy, co jest tematem dla inżynierów.

W głosowaniu tajnym za otwarciem przewodu doktorskiego mgr. Michała Kubika oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 7.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem rozprawy doktorskiej mgr Michała Kubika był prof. dr hab. J. Kudła.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem roli promotora mgr Michała Kubika prof. dr. hab. J. Kudle oddano 26 głosów: 26 głosów za.

Ad. 7a.

Wpłynął wniosek od promotora, dr hab. prof. ucz. Urszuli Sztandar-Sztanderskiej, o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej. Dotychczasowy tytuł brzmiał „Prywatne inwestycje w edukację dzieci w relacji z publicznym systemem oświaty”, a proponowany tytuł brzmi: "Wydatki rodziców na edukację dzieci a publiczny system oświaty". Sprawę zreferowała dr hab. prof. ucz. Urszula Sztandar-Sztanderska.

Dr hab. prof. ucz. Urszula Sztandar-Sztanderska wyjaśniła, że nowy tytuł w sposób bardziej precyzyjny odzwierciedla jakie badania zostały przeprowadzone w pracy.

W głosowaniu tajnym za zmianą tytułu rozprawy doktorskiej mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej oddano 22 głosy: 22 głosy za.

Ad. 8.

Wpłynęła informacja o złożeniu rozprawy doktorskiej *Wydatki rodziców na edukację dzieci a publiczny system oświaty* przez mgr Małgorzatę Kłobuszewską. Promotorem pracy jest dr hab. U. Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. W związku z tym Dziekan J.J. Michałek zaproponował by sprawą zajęła się I Komisja doktorska, a także by recenzentami w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej byli: prof. dr hab. Aldona Andrzejczak (UE Poznań) i dr hab. prof. SGH Agnieszka Chłoń-Domińczak (SGH).

W głosowaniu tajnym za powierzeniem prof. dr hab. Aldonie Andrzejczak z UE w Poznaniu roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej oddano 25 głosów: 24 głosy za, 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem dr hab. prof. SGH Agnieszce Chłoń-Domińczak roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Małgorzaty Kłobuszewskiej oddano 28 głosów: 24 głosy za, 4 głosy nieważne.

Ad. 9.

W dniu 27 lutego 2019 roku odbyła się publiczna obrona pracy doktorskiej mgr. Stanisława Cerana, zatytułowanej: *Innowacje technologiczne w transformacji i rozwoju obszarów peryferyjnych gospodarek. Studium podregionu suwalskiego*. Promotorem pracy jest prof. dr hab. Dariusz T. Dziuba, WNE UW, a recenzentami: prof. dr hab. Jerzy Parysek, IGSEiGP UAM w Poznaniu i prof. dr hab. Krzysztof Opolski, WNE UW. Obrona ta trwała dość długo, a wynik głosowań Komisji nie był jednogłośny. Dlatego też członkowie otrzymali wcześniej protokół z posiedzenia Komisji z prośbą o zapoznanie się z nim. Sprawę zreferował prof. dr hab. W. Maciejewski.

Prof. dr hab. W. Maciejewski poinformował, że były dwie recenzje i obie kończyły się jednoznacznie pozytywnym wnioskiem. Należy jednak zwrócić uwagę, że w jednej recenzji było bardzo wiele uwag odnośnie pracy – zarówno merytorycznych, jak i uwag redakcyjnych. Recenzent wskazywał, że praca ma charakter ekspertyzy, a warstwy naukowej jest tam mniej niż powinno być. Podczas obrony odbyła się długa dyskusja, 4 osoby z Komisji zabierały głos. Następnie doktorant starał się ustosunkować do uwag recenzentów, po czym odbyło się głosowanie, którego wynik jest pozytywny: na 13 osób głosujących, 7 osób było za, 2 osoby były przeciw, a 4 osoby wstrzymały się od głosu. Formalnie rekomendacja Komisji jest za nadaniem tytułu doktora.

Promotor rozprawy prof. dr hab. D. Dziuba poinformował, że podziwia doktoranta za wytrwałość w dążeniu do napisania rozprawy i przeprowadzania badań, oraz że pozytywnie podchodzi do tej obrony, szczególnie ze względu na fakt, iż doktorant odpowiedział na zadane szczegółowe pytania.

Prof. dr hab. K. Opolski zwrócił uwagę, że praca nie ma charakteru ekspertyzy, a raczej ma charakter aplikacyjny. Podkreślił, że praca ma wartość naukową, natomiast ma małą wartość teoretyczną. Doktorant wykonał dużą analizę literatury, która w większym stopniu mogłaby być zamieszczona w pracy. Obecnie rzadziej bronione są prace praktyczne, jednak z takiego typu rozpraw o charakterze aplikacyjnym, jest to praca bardzo dobra.

Dr hab., prof. ucz K. Kopczevska poinformowała, że z punktu widzenia regionalisty ta praca byłaby ważnym wkładem merytorycznym w kształtowanie polityki regionalnej. Zwróciła również uwagę, że doktorant jest wychowankiem wydziału, zastosował narzędzia przyswojone na studiach doktoranckich i przygotował solidną aplikacyjną pracę.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr. Stanisławowi Ceranowi tytułu doktora oddano 26 głosów: 23 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad. 10.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w dniu 18 marca 2019 otrzymał pismo od Pana mgr Marcina Krupy z prośbą o podjęcie zawieszono postępowania w przedmiocie nadania mu stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia (członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami). Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w grudniu 2015 roku otrzymał list od Centralnej Komisji (CK) do spraw Stopni i Tytułów (pismo: BCK-II-O/RW-342/15) dotyczący uchylenia decyzji Rady Wydziału Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (RWF UEK). CK zwróciła się do Rady WNE z poleceniem „powtórzenia czynności związanych z uchyloną uchwałą” i ponowne zbadanie sprawy rozprawy doktorskiej magistra Marcina Krupy. Rozprawa doktorska licząca 275 stron jest zatytułowana: *Wzrost gospodarczy USA a skala wojen w ujęciu globalnym*. Przygotowując się do tej sprawy w marcu 2016 roku został powołany zespół do zbadania tej sprawy. Jej członkami zostali: profesorowie: R. Kokoszcyński, S. Kubiela, C. Leszczyńska i T. Żylicz. Jednak 20 maja 2016 roku postępowanie w tej sprawie zostało zawieszono na wniosek pana mgr M. Krupy. Ze względu na ten wniosek sprawa ta nie była dotąd szczegółowo referowana, z udziałem recenzentów, na posiedzeniu Rady WNE. Dlatego też Dziekan J.J. Michałek poprosił członków Rady Wydziału o ponowne zapoznanie się z doktoratem mgr M. Krupy i recenzjami (zostały one ponownie udostępnione w formie elektronicznej wraz z porządkiem Rady w dniu 20 marca 2019). Dziekan J.J. Michałek poinformował, że w posiedzeniu Rady Wydziału uczestniczy promotor rozprawy doktorskiej pana mgr Krupy oraz dwaj recenzenci (jeden z nich, dr hab. Aleksander Grzelak, profesor UE w Poznaniu, za pośrednictwem Skype'a). Dziekan J.J. Michałek wyraził nadzieję, że członkowie powyższego zespołu oraz inni członkowie Rady będą aktywnie uczestniczyć w dyskusji.

Dziekan J.J. Michałek poprosił, by najpierw recenzenci przedstawili najważniejsze punkty recenzji, a następnie by wypowiedział się promotor, po czym odbędzie się dyskusja i głosowanie.

Dr hab., prof. UEP Aleksander Grzelak zwrócił uwagę, że jest to trudna sytuacja, gdyż obrona miała miejsce 4 lata temu. Podsumowując najważniejsze punkty z recenzji, dr hab., prof. UEP A. Grzelak podkreślił, że praca jest złożona, oraz wymagała autorskiego i holistycznego podejścia, gdyż jest na styku ekonomii i politologii. Cel główny pracy został osiągnięty w sposób zadowalający, a hipotezy zostały zweryfikowane. Praca ma mankamenty – są części o niższym poziomie analiz, syntez, w których brakuje precyzji sformułowań tytułów czy tabel. Czasem tok myślenia jest zagmatwany. Pomimo tych słabszych miejsc, doktorantowi udało się osiągnąć interesujące i oryginalne wyniki badań. Wartością dodaną pracy jest zdiagnozowanie mechanizmów zależności między wzrostem gospodarczym USA, a aktywnością militarną i polityką zagraniczną; doktorant wskazał, że wzrost gospodarczy nie przyczynia się do wojen, a raczej odgrywa pozytywną rolę w zapewnieniu pokoju na świecie.

Na dojrzałość doktoranta wskazuje zastosowanie zespolonego podejścia empirycznego i dedukcyjnego, jak i nakreślenie planu dalszych badań. Jeśli chodzi o przebieg obrony, to nie była ona szczególnie błyskotliwa; zadano 17 pytań, a na zdecydowaną większość pytań doktorant udzielił zadowalających odpowiedzi i ogólnie przebieg obrony został przez dr hab., prof. UEP A. Grzelaka oceniony pozytywnie. Konkludując, dr hab., prof. UEP A. Grzelak podkreślił, że najbardziej miarodajne dla całej pracy jest głosowanie członków komisji podczas obrony: 11 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się. Było dla niego dużym zaskoczeniem, że Rada Wydziału odmówiła nadania stopnia doktora w takiej sytuacji. Szczególnie biorąc pod uwagę fakt, iż z 30 osób będących członkami Rady, aż 11 osób uczestniczyło w obronie. W postępowaniu odwoławczym CK powołała recenzenta i jego konkluzja jest również pozytywna. Od obrony nie zaszły żadne dodatkowe okoliczności, które miałyby wpłynąć na zmianę oceny, stąd ostateczne konkluzje dr hab., prof. UEP A. Grzelaka pozostają pozytywne.

Dr hab. Józef Biolik, prof. UE w Katowicach, zwrócił uwagę, że przy ocenie pracy doktorskiej warto sprawdzić jaki kierunek skończył doktorant. W tym przypadku ukończył on politologię i dlatego w czasie studiów magisterskich aparatu badawczego nie nabył; jednak nabył go w trakcie przygotowania rozprawy. Zdaniem recenzenta aparat badawczy zastosowano poprawnie, a praca skupia się na zależności między wzrostem gospodarczym a wojną, od przesilenia zimnowojennego związanego z kryzysem kubańskim, do roku 2007 (wyznaczonego dostępnością danych makroekonomicznych). Najważniejsze w pracy są rozdziały 4. i 5. Rozdział czwarty, ma tytuł „Analiza indukcyjna relacji gospodarki z wojną” i jest dogłębną analizą empiryczną tej zależności dla USA. Wyznaczono cykle koniunkturalne gospodarki USA, a także cykle aktywności militarnej USA. Interesująca jest propozycja utworzenia przedziałów klasowych oraz algorytmu rangowania i tworzenia zmiennych zagregowanych rang. Jeśli chodzi o zastosowany model regresji liniowej, to niestety został on opracowany tylko dla jednego okresu. Autor tłumaczył, że tylko dla tego okresu zostały otrzymane najlepsze wyniki. Jest to mankament, gdyż badacz powinien wysunąć wnioski odnośnie istnienia zależności lub ich braku w poszczególnych okresach. Rozdział piąty poświęcony jest analizie dedukcyjnej relacji gospodarki z wojną. Korzystając z kwantyfikatorów i symboli matematycznych Autor zaproponował system relacji oraz model relacji opisujący konkretne wydarzenia polityczne. Podsumowując, cel pracy został zrealizowany, autor posiada rozległą wiedzę odnośnie badanych tematów, poprawnie stosuje aparat badawczy, poprawnie sformułowane są również wnioski. Najważniejszy wkład Autora to (i) usystematyzowanie stanowisk, poglądów i teorii na temat stosunków międzynarodowych, (ii) wybór zmiennych polemologicznych określających poziom aktywności militarnej USA oraz określających skalę wojen w ujęciu globalnym oraz ustalenie ich wartości liczbowych, (iii) wyznaczenie cykli aktywności militarnej USA oraz cykli gospodarki, (iv) propozycja rangowania oraz tworzenia zagregowanych rang dla zmiennych objętych analizą, (v) umiejętne wykorzystanie analizy regresji oraz analiz przyczynowo skutkowych do weryfikacji sformułowanych hipotez badawczych, (vi) propozycja analizy dedukcyjnej relacji wzrostu gospodarczego USA z wielkością aktywności militarnej tego państwa; próba formalizacji zdarzeń politycznych.

Dr hab. Józef Biolik, prof. UE w Katowicach zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że recenzowana dysertacja spełnia wymogi stawione pracą doktorską określonym w ustawie.

Prof. dr hab. Tadeusz Grabiński, będący promotorem omawianej pracy, zwrócił uwagę na dwie sprawy. Po pierwsze, ogólny dorobek doktoranta w momencie obrony to 18 publikacji wydanych w czasopiśmie naukowych, a obecnie są to 22 artykuły. Wszystkie te prace są związane z tematem pracy doktorskiej. Należy zwrócić uwagę, że dla każdego artykułu zostały również wykonane po 2 recenzje, które oceniły pozytywnie te badania. Promotor był i jest przekonany, że doktorant wykazał się odpowiednim dorobkiem. Po drugie, Komisja na obronie miała decyzję jednoznaczną. Na posiedzeniu Rady Wydziału UE w Krakowie było 10 głosów za, 7 głosów przeciw oraz 13 głosów wstrzymujących się. Sytuacja nie jest więc jednoznaczna; więcej osób było za niż przeciw, jednak w takich sytuacjach 13 głosów wstrzymujących się wpływa na ostateczną decyzję o nieprzyznaniu stopnia.

Następnie głos w dyskusji zabierali członkowie Komisji powołanej na WNE UW. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zwrócił uwagę, że kilka lat temu nie doszło do głosowania, ale Komisja miała okazję przedstawić swoje opinie Radzie WNE. Jeśli chodzi o warunki formalne, to studiując historię obron można zauważyć, że zdarzają się sytuacje, kiedy rady głosują inaczej niż komisje na obronach. Najważniejsze są kwestie merytoryczne i odpowiedzenie na pytanie czy ta praca wnosi nową wiedzę do nauk ekonomicznych i spełnia wymogi. Rozprawa ma dwa wątki – wątek narzędziowy i wątek ekonomiczny. Wątek narzędziowy wzbudzał pewne wątpliwości, jednak biorąc pod uwagę wykształcenie doktoranta można to zrozumieć. Jeśli chodzi o wątek ekonomiczny to również pewne wątpliwości merytoryczne się pojawiły, szczególnie jeśli chodzi o dobór zmiennych do analizy. Streszczając wyniki działań Komisji, można wyrazić wniosek, że omawiana praca, mimo niewątpliwych zalet i wielu ciekawych wątków, nie spełnia wymogów stawianym rozprawom doktorskim.

Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszcyński dodał, że na jego ocenę, również negatywną, najsilniej wpłynęły trzy kwestie. Po pierwsze, rozważania w części teoretycznej mogłyby być napisane bardziej zwięźle; duża ich część jest w zasadzie nieistotna dla pracy. Największa słabość to pominięcie pracy Williama H. Motta „*The Economic Basis of Peace: Linkages between Economic Growth and International Conflict*”. Jeśli doktorant potrzebował ram teoretycznych do analizy, to ta książka takie właśnie ramy zapewnia. Po drugie, w części metodologicznej Autor nie odnosi się do definicji cykli koniunkturalnych i wyboru metody. Generalnie, jeśli ktoś w takiej pracy nie wykonuje analizy spektralnej do wyboru cyklu to powinien to dobrze uzasadnić. Po trzecie, pojawia się problem selekcji. Nie można wykonać analizy tylko na tej części próby, dla której pojawiają się oczekiwane wyniki, pomijając analizowanie danych, dla których takich szacunków nie udaje się uzyskać.

Dr hab., prof. ucz. Stanisław Kubiela poinformował, że jego ocena jest przychylniejsza. Praca ma unikatowy charakter; jest to pierwsza tego typu analiza w polskiej literaturze, która jest w dodatku interdyscyplinarna i mogłaby być obroniona zarówno na wydziale politologii, jak i ekonomii.

Choć praca ma niedoskonałości techniczne oraz pewne problemy metodologiczne, to jednak biorąc pod uwagę wkład merytoryczny to praca ostatecznie spełnia wymogi rozprawy doktorskiej.

Dr hab. Cecylia Leszczyńska poinformowała, że Autor wskazuje w pracy, że wykonuje analizę z punktu widzenia historii gospodarczej, co wywołuje jej wątpliwości. Przywoływanie faktów historycznych nie jest tożsame z analizą historyczno-gospodarczą. Bazą danych są incydenty wojenne z wybranego źródła i jest przyjęte, że wszystkie te incydenty są związane z aktywnością militarną Stanów Zjednoczonych. Analiza właściwa dla historii gospodarczej wymagałaby zweryfikowania powiązania poszczególnych konfliktów z aktywnością militarną USA. Praca jest z pogranicza różnych dziedzin, co faktycznie rodzi pewne problemy. Z punktu widzenia politologii brakuje tu teorii wojny. Prof. dr hab. Barbara Liberda zapytała o ostateczną ocenę dr hab. Cecylii Leszczyńskiej. Dr hab. Cecylia Leszczyńska odpowiedziała, że nie chce wyrażać całościowej oceny, lecz podzielić się wątpliwościami odnośnie metod historycznych. Autor formułuje trzy hipotezy i zaznacza we wstępie, że będzie je weryfikował przy pomocy metod statystycznych, ekonometrycznych i historycznych. Z tego względu metody historyczne powinny stanowić istotną część pracy, a pojawiają się w tym aspekcie braki. Natomiast jeśli chodzi o inne aspekty pracy to odwołaniem powinny być wcześniejsze opinie.

Prof. dr hab. Barbara Liberda zadała pytanie odnośnie kwestii formalnych. Praca zlecona Radzie przez CK jest niestandardowa i stawia Radę w niezręcznej sytuacji. Czy powołana przez Wydział Komisja pełni rolę „super-recenzentów”? Dziekan J.J. Michałek wyjaśnił, że Wydział Nauk Ekonomicznych proponował by przeprowadzić obronę ponownie. Jednak CK zaznaczyła, że jest to niemożliwe, a osoby z WNE zostały poproszone o wyrażenie opinii naukowych, jednak nie jest to rola recenzentowi czy też super-recenzenta. Niestety, nie jest już na tym etapie możliwe wracanie do źródeł tej sytuacji. Dr hab. Jan Fałkowski dopytał o protokół z Rady Wydziału UE w Krakowie na której podejmowane były omawiane decyzje, a Dziekan J.J. Michałek potwierdził, że taki protokół był udostępniony. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz dodał, że Komisja WNE poprosiła o uzasadnienie takiej decyzji Rady UE w Krakowie, jednak została pouczona, że przy głosowaniach tajnych nie podaje się uzasadnienia. Dr hab. Cecylia Leszczyńska zwróciła uwagę, że w standardowych przypadkach jest obrona, w trakcie której można zapytać doktoranta o wyjaśnienia – w tej sytuacji takich możliwości nie ma. Pojawiają się wątpliwości odnośnie pracy, jednak nie możemy zapytać o nie doktoranta, co nie jest jednak winą Rady WNE i należy dostosować się do tej sytuacji.

Dr hab., prof. ucz. Katarzyna Kopczewska zapytała promotora pracy, czy mógłby podsumować publikacje doktoranta. Prof. dr hab. Tadeusz Grabiński poinformował, że publikacje doktoranta mają 177 punktów według poprzedniej punktacji; z 22 publikacji 4 były opublikowane w czasopiśmie Uniwersytetu w Krakowie, a pozostałe w innych polskich czasopismach.

Jest to kryterium, które Promotor stosuje również do innych doktorantów, przyjmując założenie, że jeśli doktorantowi udaje się opublikować artykuły w recenzowanych czasopiśmie to wskazuje to, że w pracy jest coś wartościowego i pozytywnego. Dr hab. Cecylia Leszczyńska zwróciła uwagę, że ocenia się również potencjał – czy doktorant ma plan kontynuować badania w tym temacie? Prof. dr hab. Tadeusz Grabiński potwierdził, że doktorant kontynuuje badania, a jednym z wyników jest książka opublikowana już po doktoracie.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr. Marcinowi Krupie tytułu doktora oddano 29 głosów: 10 głosów za, 8 głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących się, 1 głos nieważny.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że biorąc pod uwagę wyniki głosowania, Rada Wydziału nie może podjąć decyzji o nadaniu stopnia doktoramagistrowi Krupie.

Dziekan J.J. Michałek następnie serdecznie podziękował prof. dr hab. Tadeuszowi Grabińskiemu, dr hab., prof. UE w Katowicach Józefowi Biolikowi oraz dr hab., prof. UEP Aleksandrowi Grzelakowi za udział w posiedzeniu Rady Wydziału.

Ad. 11.

W dniu 27 marca 2019 odbyła się publiczna obrona pracy doktorskiej mgr Pauliny Ziemińskiej. Sprawę zreferuje prof. dr hab. W. Maciejewski, przewodniczący II Komisji doktorskiej naszego Wydziału.

Prof. dr hab. W. Maciejewski poinformował, że praca ma tytuł „Analiza prognoz makroekonomicznych dla polskiej gospodarki z uwzględnieniem problemu rewizji danych”. Promotorem pracy był dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszcyński, a recenzentami prof. dr hab. Wojciech Charemza, oraz prof. dr hab. Paweł Baranowski. Obie recenzje były bardzo szczegółowe i jednoznacznie pozytywne, czy wręcz entuzjastyczne. Prof. Baranowski postawił wniosek o wyróżnienie pracy. Doktorantka starała się bardzo szczegółowo odpowiadać na wszelkie pytania i uwagi recenzentów; były również pytania z Komisji i na wszystkie dodatkowe pytania również zostały udzielone szczegółowe odpowiedzi. Na 12 członków Komisji, było obecnych 11 członków i wszyscy głosowali za nadaniem stopnia doktora.

W głosowaniu tajnym za nadaniem mgr Paulinie Ziemińskiej tytułu doktora oddano 25 głosów: 25 głosów za.

Następnie Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że jeśli są doktoranci, którzy są na studiach na WNE, a jeszcze nie podjęli postępowania to zachęca, żeby podejmować takie kroki. Prof. dr hab. Janusz Kudła dodał, że do 30 kwietnia możemy otwierać przewody doktorskie w starej procedurze, a potem będą nowe postępowania; jednak przez dłuższy okres będzie luka

(między 1 maja, a 1 października). Od 1 października tytuły doktora nadawać będzie Rada Dyscypliny Naukowej. Co więcej, postępowania realizowane w starej procedurze, które nie zostaną zakończone do 31 grudnia 2021 roku będą później zamykane.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że jest w zespole zajmującym się zasadami przyjmowania doktorantów w nowej procedurze i jest dużo wątpliwości. Niekoniecznie będą to dokładnie takie same wymogi. W związku z tym, zachęcał do refleksji nad możliwością otwarcia przewodu doktorskiego w starej procedurze.

Ad. 13.

W dniu 27 marca 2019 Komisja konkursowa rozstrzygnie konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Jedynym kandydatem jest dr hab. Leszek Morawski, który dawniej był pracownikiem naszego Wydziału, a ostatnio pracował w INE PAN.

Dr hab., prof. ucz. Marian Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji była jednoznaczna za zatrudnieniem.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. hab. Leszka Morawskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego oddano 40 głosów: 38 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 14.

Wpłynął wniosek od prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego o zatrudnienie prof. Milana Scasny'ego na stanowisku profesora naukowego w wymiarze 0,4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0. Program ten jest finansowany w ramach Horizon 2020. Budżet projektu to około 300 tys. EUR na 4 lata. Projekt dotyczy optymalnego planowania kontraktów dla rolników, związanych z płatnościami rolno-środowiskowymi. Prof. M. Czajkowski jest liderem jednego WP, w którym będą prowadzone badania konsumenckie. Projekt rozpoczyna się w maju 2019.

Dr hab. Paweł Strawiński zapytał, czym różni się profesor naukowy od profesora oraz adiunkta naukowego od adiunkta. Dziekan J.J. Michałek wyjaśnił, że oznacza to, że kandydat będzie zajmował się wyłącznie pracą badawczą i będzie opłacany ze środków projektu badawczego, bez implikacji dla finansów Wydziału i obowiązków dydaktycznych.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem prof. Milana Scasny'ego na stanowisku profesora naukowego w wymiarze 0,4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 oddano 41 głosów: 39 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 15.

Wpłynął wniosek od prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego o zatrudnienie dr Olimpii Markiewicz na stanowisku adiunkta naukowego w wymiarze 0,4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0. Uzasadnienie zatrudnienia jest takie same jak w punkcie 14 Porządku Rady.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Olimpii Markiewicz na stanowisku adiunkta naukowego w wymiarze 0,4 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 oddano 41 głosów: 40 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Ad. 16.

Wpłynął wniosek od prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego o zatrudnienie mgr. Wiktora Budzińskiego na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0,5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0. Uzasadnienie zatrudnienia jest takie same jak w punkcie 14 Porządku Rady.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem mgr. Wiktora Budzińskiego na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0,5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 oddano 42 głosy: wszystkie za.

Ad. 17.

Wpłynął wniosek od prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego o zatrudnienie mgr Katarzyny Zagórskiej na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0,5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0. Uzasadnienie zatrudnienia jest takie same jak w punkcie 14 Porządku Rady.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem mgr Katarzyny Zagórskiej na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze 0,5 etatu do pracy w projekcie Contracts 2.0 oddano 42 głosy: 41 głosów za, 1 głos wstrzymujący się

Ad. 18.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że wpłynął wniosek o nostryfikację ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie. W świetle zmian ustawowych nostryfikację przeprowadza Uczelnia, jeśli posiada kategorię A+, A lub B+ w danej dyscyplinie. Pismo w tej sprawie adresowane do Rektora UW zostało przekierowane do Dziekana WNE UW. W imieniu Przewodniczącego Komisji Nostryfikacyjnej Dziekan J.J. Michałek poprosił dr hab. prof. ucz. K. Kopczewską oraz dr hab. prof. ucz. M. Wiśniewskiego o wykonanie recenzji dorobku naukowego dr hab. Lesi Dmytryszyn. Recenzenci nie rekomendują uznania tej nostryfikacji. W dniu Rady Wydziału (25.03.2019) otrzymano pismo od Prorektor J. Choińskiej-Miki, mówiące o tym, że Rada Wydziału na razie „pozostaje organem przeprowadzającym całe postępowanie nostryfikacyjne i wydającym opinię w tej sprawie.”

Dokumentacja nostryfikacyjna (w formie papierowej) kandydatki, licząca 454 strony była dostępna u p. Ewy Stachowskiej. Sprawę zreferował Przewodniczący Wydziałowej Komisji Nostryfikacyjnej dr hab. prof. ucz. Ryszard Kokoszcyński.

Dr hab., prof. ucz. Ryszard Kokoszcyński poinformował, że to była bardzo dobrze przygotowana dokumentacja, materiał został przetłumaczony na język polski, przedłożono artykuły, dodatkowo kandydatka uzyskała w międzyczasie tytuł profesora. Komisja poprosiła dr hab., prof. ucz. K. Kopczewską oraz dr hab., prof. ucz. M. Wiśniewskiego o wyrażenie opinii. Obie były negatywne. Komisja uznała, że nie zachodzi ekwiwalencja dorobku naukowego uzyskanego na Ukrainie z wymaganiami stawianymi doktorom habilitowanym w Polsce. Komisja nie rekomenduje dokonania stosownej nostryfikacji.

Następnie Dziekan J.J. Michałek poprosił o opinie dr hab., prof. ucz. K. Kopczewską i dr hab., prof. ucz. M. Wiśniewskiego. Dr hab., prof. ucz. K. Kopczewska poinformowała, że tytuł dorobku brzmiał „Przestrzenne modelowanie rozkładu dochodów” i być może jest to problem tłumaczenia, jednak Autorka w żaden sposób nie stosuje analiz przestrzennych; stosuje dane regionalne jednak nie są to analizy przestrzenne. Jeden rozdział jest poświęcony dwuwymiarowemu wskaźnikowi Giniego, opisując to jako coś nowego, podczas gdy jest to od wielu lat stosowany wskaźnik. Co więcej, pojawiają się w części metodologicznej różne wątpliwości – trudno ustalić co Autorka faktycznie liczy i jakie są wyniki. Temat jest bardzo słabo zakotwiczony we współczesnej literaturze. Podsumowując, wydaje się, że nie zachodzi ekwiwalencja dorobku. Dr hab., prof. ucz. M. Wiśniewski poinformował, że Autorka zajmuje się tematem obecnie niszowym, jednak kiedyś szeroko badanym. W okresie, kiedy nie było danych pozwalających na dokładne ustalenie przestrzennego rozkładu dochodów, takie metody miały zastosowanie. Jednak obecnie analizy takie są całkowicie niepublikowalne i nie wydaje się, by na Ukrainie wciąż nie było danych umożliwiających zastosowanie współczesnego podejścia do tego typu problematyki. Autorka na sześciu, czasem siedmiu obserwacjach szacuje model, który od strony formalnej jest bardzo wyrafinowany i który ma 4 parametry. Brakuje jednak stopni swobody. Dr hab. W. Otto zapytał, kiedy były przeprowadzane te badania, gdyż być może artykuły odnoszą się do okresów, kiedy takie badania miały zastosowanie. Dr hab., prof. ucz. K. Kopczewska odpowiedziała, że postępowanie habilitacyjne na Ukrainie było przeprowadzane w latach 2014-2015, więc artykuły powinny być aktualne. Prof. dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę, że być może odpowiednich dla nowoczesnych metod danych dla Ukrainy wciąż nie ma i być może nie jest to zarzut dla kandydatki. Rada Wydziału nostryfikowała wiele dyplomów i dobrze byłoby wziąć pod uwagę, że kandydatka mogłaby kontynuować karierę w Polsce.

W głosowaniu tajnym za nostryfikacją ukraińskiego stopnia naukowego doktora habilitowanego uzyskanego przez prof. dr hab. Lesię Dmytryszyn na Narodowym Ekonomicznym Uniwersytecie w Charkowie oddano 38 głosów: 14 głosów za, 15 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących się.

Ad. 19.

W poprzednim roku podjęliśmy decyzję w sprawie wspólnych studiów na kierunku europeistyka z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW. Studia te nie zostały jednak uruchomione ze względu na niewystarczającą liczbę kandydatów. W tym roku, ze względu na dostosowania do nowej ustawy, konieczne jest ponowne otwarcie wszystkich kierunków na UW. Sprawę zreferuje dr hab. prof. ucz. K. Kopczewska.

Dr hab., prof. ucz. K. Kopczewska poinformowała, że jest duża determinacja po stronie partnera by ten kierunek uruchomić, stąd prośba do Rady by zagłosować nad otwarciem wspólnych studiów na kierunku europeistyka z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW.

Rada Wydziału zagłosowała jednogłośnie za otwarciem wspólnych studiów na kierunku europeistyka z Wydziałem Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych UW w głosowaniu jawnym.

Ad. 20.

Komisja Dydaktyczna zaproponowała zmianę nazwy kierunku: *Finanse, inwestycje i rachunkowość* na nazwę *Finanse i Rachunkowość*. Powrót do tradycyjnej nazwy kierunku jest możliwy dzięki korekcie nazw kierunków prowadzonych przez Wydział Zarządzania UW. Sprawę zreferuje dr hab. prof. ucz. K. Kopczewska.

Dr hab., prof. ucz. K. Kopczewska poinformowała, że powrót do tradycyjnie stosowanej na kierunkach ekonomicznych nazwy *Finanse i Rachunkowość* jest możliwy, gdyż Wydział Zarządzania zrezygnował z kierunku *Finanse, ubezpieczenia i rachunkowość*.

Decyzja o zmianie nazwy kierunku została podjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 21

Dr hab. Agata Górny zwróciła uwagę, że krążą po wydziałach UW uchwały i wnioski dotyczące automatycznej zmiany stanowiska dla doktorów habilitowanych na stanowiska profesorskie, a następnie poprosiła o szczegółowe omówienie tego tematu na następnej Radzie. Prof. dr hab. Barbara Liberda również zauważyła, że wydziały gremialnie zmieniają wszystkim doktorom habilitowanym stanowiska z adiunktów na profesorów uczelni. I powiedziała, że dobrze by UW nie został z duża grupą adiunktów relatywnie do innych uczelni. Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że w ustawie jest to faktycznie niedoprecyzowane kto może być zatrudniony na stanowisku profesorskim (nie jest nawet zaznaczone, że musi to być doktor habilitowany). Uniwersytet Warszawski stara się to doprecyzować. Warto zwrócić uwagę, że w przypadku UW nawet jeśli zatrudniamy kogoś kto był na innej uczelni profesorem uczelni, to i tak jest początkowo zatrudniony na UW najpierw

jako adiunkt. Dotychczas, by zostać zatrudnionym na Wydziale jako profesor uczelni, oprócz wymogu odpowiedniego dorobku naukowego, wymagane było również wypromowanie doktoranta. Jak dotąd tylko w trzech przypadkach skorzystaliśmy z opcji zatrudnienia doktora habilitowanego na stanowisku profesora uczelni, ze względu na szczególnie wyróżniający się i wybitny dorobek naukowy (dotyczyło to dr hab., prof. ucz. M. Krawczyka, dr hab., prof. ucz. A. Bartczak oraz dr hab., prof. ucz. K. Safarzyńskiej). Prof. dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę, że na tle innych uczelni dorobek wszystkich naszych doktorów habilitowanych może zostać uznany za wybitny. Być może powinno skorzystać się z takiej możliwości, co będzie miało pozytywne konsekwencje finansowe oraz zapewni, że Wydział nie zostanie w tyle co do liczby profesorów uczelni, szczególnie biorąc pod uwagę jak szybko procedują w tej kwestii inne uczelnie. Dziekan J. Michałek zapowiedział, że zagadnienie to zostanie szczegółowo omówione podczas następnego posiedzenia Rady Wydziału.