

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW  
W DNIU 7 MARCA 2012 R.**

**Porządek Rady Wydziału:**

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzeń Rady w dniach 11.01. i 22.02.2012 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Podjęcie uchwały rekrutacyjnej na 2013/14 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Zmiany w programie studiów wynikające z potrzeby dostosowania się do KRK – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
5. Nadanie stopnie doktora nauk ekonomicznych mgr. Jackowi Pawlakowi – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
6. Powołanie komisji recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Górskiego – ref. prof. dr hab. A. Łukaszewicz
7. Powołanie komisji recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Kurtyki – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
8. Powołanie Komisji ds wszczęcia przewodu habilitacyjnego dr Wojciecha Grabowskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Sprawozdanie z postępów w przygotowywaniu rozprawy habilitacyjnej dr. Piotra Korysia – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Wyłonienie kandydatów do stypendiów Ministra NiSW dla wybitnych młodych naukowców – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
11. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
12. Sprawy różne

**Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Dziekan zaproponował porządek obrad bez zmian. W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za jego przyjęciem.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu, które odbyło się w dniu 18 stycznia 2012 r.

a. Większą część czasu posiedzenia Senatu zajęło spotkanie z prof. Marciniakiem, ustępującym Wiceministrem NiSW. Prof. Marciniak omawiał genezę Krajowych Ram Kwalifikacji (KRK), a zwłaszcza ich trojaki rolę w polskim szkolnictwie publicznym. Po pierwsze, mimo dramatycznego wzrostu współczynnika skolaryzacji, nadal 70% studentów kształci się w uczelniach publicznych. Rząd nie widzi potrzeby ingerowania w szczegółowe programy nauczania i chce pozostawić je w kompetencji uczelni (głównie publicznych). Stąd likwidacja "minimów programowych" i zastąpienie ich przez KRK. Po drugie, wzrost liczby absolwentów nie pozwala na utrzymanie powszechności profili kształcenia zorientowanych na przyszłe uprawianie nauki. Potrzebne jest kształcenie w powiązaniu z wymaganiami rynku pracy. Po trzecie wreszcie, w związku z otwarciem europejskiego rynku pracy, potrzebne jest ujednoczenie poziomów wykształcenia. W przeciwnym razie, lokalne związki zawodowe będą skutecznie kontynuowały dyskredytację absolwentów uczelni zagranicznych.

b. Prof. Marciniak zdaje sobie sprawę z tego, że w opinii wielu członków społeczności akademickiej KRK są niepotrzebne, ponieważ postulują wyrabianie umiejętności "oczywistych i odruchowych". W istocie wiele zasad KRK ma właśnie taki charakter, ale to, co było oczywiste dla wszystkich studentów, gdy współczynnik skolaryzacji był rzędu 10%, traci swoją oczywistość wtedy, gdy aż połowa młodzieży poddana jest procesowi studiowania.

c. Wielu krytyków KRK apelowało o odroczenie terminu ich wprowadzenia. Prof. Marciniak przyznawał, że przygotowywanie nowych sylabusów i koncepcji nauczania rzeczywiście wymaga pewnego (umiarkowanego) wysiłku ze strony pracowników UW. Przyznawał również, iż przepisy wdrażające KRK mają liczne usterki formalne i niejasności. Nie jest wykluczone, że z tego powodu zostaną częściowo odroczone. Jednak to środowisku naukowemu powinno zależeć na ich jak najszybszym upowszechnieniu w Polsce – z powodów wymienionych w punkcie a.

d. Z innych spraw omawianych na posiedzeniu Senatu można jeszcze wspomnieć o perypetiach akademickiej służby zdrowia. Na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, użytkowane przez pracowników i studentów UW przychodnie zmieniają formę organizacyjną, choć starają się zapewnić ciągłość usług. Naszym zleceniobiorcą do końca 2011 r. była firma Centermed. Na konkurs o zapewnienie tych usług w 2012 r. i w przyszłości wpłynęła tylko jedna oferta – z Centermedu. UW zawarł z nim umowę tylko na jeden rok, ale z możliwością przedłużenia. Przez ten czas Rektorat będzie obserwował jak ewoluje jakość dostarczanych usług. Przychodnia na Krakowskim Przedmieściu funkcjonuje mniej więcej jak dotychczas.

#### Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 15 lutego 2012

a. Większą część obrad zajęło pierwsze czytanie proponowanych zmian w Statucie UW. Pomimo wielkiej ich liczby (około 70 poprawek), nie wydają się one mieć dla WNE UW kluczowego znaczenia. Jedyną zastanawiającą zmianą, która się pojawiła (choć uznawana była na wcześniejszym etapie prac jako wysoce kontrowersyjna) – to zasada, by przed zatrudnieniem na stanowisku adiunkta, młodych doktorów zatrudniać w drodze konkursu na stanowisku asystenta przez dwa lata. W świetle nowych przepisów państwowych dawałoby to dodatkowe dwa lata (10 zamiast 8) na uzyskanie habilitacji i umożliwiało dwuletnią obniżkę pensum dydaktycznego, ale kosztem niższej pensji. Nie sądzę, aby była to dobra alternatywa dla młodych doktorów.

b. Senat upoważnił Rektora do wystąpienia do NFZ w sprawie umożliwienia spółce Centermed (prowadzącej przychodnie akademickie) wykonywania badań specjalistycznych. Dotychczasowe finansowanie umożliwia jedynie wykonywanie usług w ramach ogólnej opieki medycznej.

c. Odbyły się uzupełniające wybory do Komisji Senackich. Nasz doktorant, mgr Karol Pogorzelski, został wybrany członkiem Komisji ds Organizacji i Rozwoju Przestrzennego UW. Gratulujemy!

#### Informacje Dziekana

a. Rada Wydziału Geologii UW (podobnie jak wcześniej Rada Wydziału Polonistyki) podjęła uchwałę piętnującą politykę Ministra NiSW wdrażania KRK. W świetle zreferowanej powyżej dyskusji na temat KRK, wyrażam pogląd, iż powinniśmy dotrzymać terminów, traktując reformy programowe jako proces ciągły i kontynuując prace nawet później, gdy żadne formalne zobowiązania nie będą nas dotyczyły.

b. Pierwsze podsumowania wykonania budżetu Wydziału wykazują deficyt większy niż się spodziewano w ubiegłym roku, co spowodowało powołanie specjalnej komisji wydziałowej, która wypracowała pewne zalecenia zmierzające do zrównoważenia budżetu. Ubiegłoroczny deficyt osiągnął ponad 350.000 zł (a po kumulacji z jeszcze wcześniejszym w wysokości około 150,000 zł) przekroczył pół miliona złotych. Na wynik ten nałożył się większy od spodziewanego spadek przychodów pozabudżetowych oraz większy od spodziewanego przyrost płac. O ile pierwszy z tych czynników może być traktowany jako duże zaskoczenie (mimo iż nasze przychody z czesnego spadły mniej niż średnio na UW, to sytuacja całego Uniwersytetu wygląda znacznie gorzej niż się spodziewano), drugi był w pewnym stopniu przez nas wywołany. Albowiem przeprowadziliśmy podwyżki płac i zaostrzyliśmy ograniczenia na wypłaty ze środków pozabudżetowych. Ten kierunek dostosowań podyktowany był spodziewanymi zmianami w proporcjach przychodów ze środków budżetowych i pozabudżetowych; przy tym oczekiwany wkład tych drugich jest malejący. Kierunek wprowadzonych dostosowań jest poprawny, ale kurczenie się środków pozabudżetowych dokonuje się

szybciej niż wprowadzone przez nas w ubiegłym roku ograniczenia na wypłaty; ich wpływ znacznie być odczuwalny dopiero w tym roku kalendarzowym, a i to może się okazać nie wystarczający, dla zrównoważenia wydziałowego budżetu.

c. Biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową, w najbliższym czasie Dziekanat zaproponuje dodatkowe środki zaradcze. Przede wszystkim zaprezentujemy pomysły na przeciwdziałanie spadkowi przychodów pozabudżetowych. Ponadto zaprezentujemy pomysły na ograniczenie wydatków. W porównaniu z całością budżetu Wydziału potrzebne oszczędności nie są drastyczne. Wydaje się, że ponoszone koszty rzeczowe są trudne do dalszego ograniczenia. Tak więc zasadniczym obiektem oszczędności będą musiały być koszty osobowe. W największym uproszczeniu mogą one polegać na eliminacji 4 etatów lub na obniżeniu "premię dydaktyczną" (wypłacanej obecnie w wysokości do 500 zł miesięcznie). Oczywiście wszelkie tego typu przedsięwzięcia będą przedmiotem debaty na przyszłych posiedzeniach Rady Wydziału. Należy też zaznaczyć, że ewentualna "eliminacja etatów" nie musi polegać na zwalnianiu pracowników, tylko na nie zatrudnianiu nowych automatycznie zaraz potem, jak ktoś się zwolni lub przejdzie na emeryturę. Trzeba będzie również przyjąć ostrzejsze kryteria przy udzielaniu zgody Rady Wydziału na otwieranie konkursów na wnioski kierowników.

d. Podjąłem decyzję, by wystąpić do Rektora o wstrzymanie rekrutacji na *Development Economics*. Obecnie studiuje na I roku tej specjalności 7 osób, a więc znacznie mniej niż potrzeba by było, aby pokryć ponoszone koszty. Przypominam, że – w związku z kłopotami rekrutacyjnymi – WNE UW zdecydowany był na zawieszenie tej specjalności już w bieżącym roku akademickim; jednak Rektor polecił uruchomić zajęcia na I roku ze względu na formułę bezwarunkowych przyjęć zastosowaną w stosunku do tych kandydatów, którzy zostali zakwalifikowani w tzw. I rundzie.

e. Na podstawie §14 Regulaminu WNE UW powołałem Komisję ds Etyki w składzie:

- dr Joanna Siwińska-Gorzela – przewodnicząca
- mgr Marta Anacka,
- prof. Marek Bednarski,
- Kaja Cieślukowska (przedstawiciel Samorządu Studentów)
- dr Michał Krawczyk,
- dr Katarzyna Metelska-Szaniawska,
- prof. Marian Wiśniewski

Komisja jest potrzebna z dwóch powodów. Po pierwsze, zdarzają się kłopotliwe sytuacje związane z interpretowaniem praw intelektualnych. Np. nie jest jasne, czy materiały dydaktyczne wypracowane przez jednych nauczycieli mogą być wykorzystywane przez innych. Zamiast kierować sprawę do Komisji Dyscyplinarnej, lepiej je rozpatrywać na miejscu i poszukiwać rozwiązań na zasadzie konsensusu. Po drugie, na wielu uniwersytetach działają specjalne komisje oceniające, czy podejmowane badania naukowe są etyczne. Dotyczy to zwłaszcza wydziałów przyrodniczych, gdzie dokonuje się eksperymentów na żywych zwierzętach. Ale również ma rosnące znaczenie na wydziałach społecznych, gdzie wykonywane badania ankietowe budzą niekiedy wątpliwości podobnego rodzaju. Chciałbym, żeby do końca obecnej kadencji władz akademickich Komisja zgromadziła pierwsze doświadczenia w obu typach spraw. Jeśli jej przydatność zostanie uznana, to sądzę, że zostanie powołana również w nowej kadencji.

f. Rektor zwrócił się z prośbą o wskazanie 5 osób, które mogłyby wejść do Komisji Rektorskich oceniających projekty programów nauczania w obszarze nauk społecznych, przygotowywanych obecnie na UW w związku z wprowadzaniem KRK. Kierując się zaangażowaniem wielu osób, które na naszym Wydziale mają już doświadczenie w tym zakresie, a przy tym nie kierują żadną z prowadzonych przez nas specjalności, wskazałem następujących pracowników:

- dr Anna Białek-Jaworska,
- dr Michał Brzeziński,
- dr Agata Górny,
- dr Agnieszka Kopańska,

- dr Maciej Sobolewski.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 11 stycznia 2012 r. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 22 lutego 2012 r.

Ad 3. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła projekt uchwały rekrutacyjnej na rok akademicki 2013/2014 (w załączeniu: [uchwała RW w sprawie rekrutacji](#), [zasady rekrutacji](#), [punktacja w postępowaniu kwalifikacyjnym](#), [limity rekrutacji](#), [kierunki studiów II stopnia](#)).

Prof. Liberda zgłosiła zapytanie o podanie szerszego uzasadnienia decyzji o wstrzymaniu rekrutacji na studia Development Economics. Prof. Liberda argumentowała, że decyzja została podjęta bez uprzedniego poinformowania o niej kierownika studiów. W opinii prof. Liberdy argumentacja za wstrzymaniem rekrutacji sugeruje, że to te studia przyczyniły się do powstania deficytu finansowego WNE, a nie jest to prawda. Z kolei argument, że na kierunku obecnie studiuje 7 osób wydaje się rozsądny, ale czy wobec tego przewiduje się wstrzymanie rekrutacji na specjalność Ekonomia Międzynarodowa, gdzie też studiuje 7 osób?

Prof. Michałek zgłosił zapytanie w sprawie planów uruchomienia studiów dziennych licencjackich po angielsku. W szczególności pytanie dotyczyło tego, czy władze Wydziału dysponują informacją o tym, jak duże mogą być koszty uruchomienia takich studiów. Ponadto prof. Michałek zapytał, czy władze Wydziału mają jakąś wiedzę na temat tego, jak tego typu studia funkcjonują na innych uczelniach i czy rekrutacja jest duża.

W odpowiedzi na zgłoszone pytania, Dziekan poinformował, że decyzję o zawieszeniu rekrutacji na studia Development Economics podjął już rok temu na skutek słabej rekrutacji. Decyzja ta została uchylona przez panią Rektor, która powołała się na uchybienia formalne. Dziekan dodał, że w tym roku nie podejmował nowej decyzji, tylko wystąpił o realizację decyzji podjętej rok temu.

Prof. Liberda zaznaczyła, że wstrzymanie rekrutacji na omawiany kierunek jest de facto zamknięciem tych studiów, gdyż przestaną one funkcjonować w powszechnym obiegu informacyjnym. Prof. Liberda podkreśliła, że podejmując taką decyzję należy mieć tego świadomość.

Prof. Sztanderska odpowiadając na zgłoszone pytania zaznaczyła, że trudna sytuacja z rekrutacją na kierunku Development Economics utrzymuje się od lat. Dopóki WNE posiada środki finansowe z innych źródeł, które można transferować na rzecz kierunków deficytowych, to nie tworzy to problemu dla sytuacji finansowej Wydziału. Jeśli liczba kandydatów na dany kierunek jest mniejsza niż 20 osób, to Dziekan zgodnie z odpowiednią uchwałą Rady Wydziału ma prawo zawiesić rekrutację. Kierownik omawianego kierunku nie zawsze była obecna na posiedzeniach Komisji Dydaktycznej. Informacja o zawieszeniu rekrutacji była dostępna. Prof. Sztanderska podtrzymała, że należy utrzymać limit 20 osób. Pozostaje oczywiście dyskusyjna kwestia na jakim etapie zatrzymać rekrutację.

Odpowiadając na pytanie prof. Michałka, prof. Sztanderska podkreśliła, że generalnie nie ma kłopotów rekrutacyjnych na studia, dopóki są to studia bezpłatne. W jej opinii elastyczność popytu będzie zależała od wysokości opłat. Tam, gdzie studia w języku angielskim miały być drogie – rekrutacja się na ogół nie udawała. Co do kosztów wprowadzenia – Wydział będzie musiał dokonać pewnej restrukturyzacji zajęć i je skonsolidować. Obecność zajęć po angielsku jest ważna ze względu na program Erasmus. Przyrost obciążeń finansowych nie powinien być duży, ale trzeba być bardzo ostrożnym w kalkulowaniu cen.

Po dyskusji Dziekan poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie uchwały rekrutacyjnej. W głosowaniu jawnym 30 członków Rady Wydziału opowiedziało się za jej przyjęciem, jeden głos był przeciwny.

Ad 4. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła zmiany w programie studiów wynikające z potrzeby dostosowania się do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji.

Prof. Sztanderska oceniła, że wymogi KRK stawiają konieczność bardziej wyraźnego określenia efektów kształcenia poszczególnych kierunków i specjalności – wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Mamy pewne opóźnienie, a chcielibyśmy w marcu przyjąć uchwałę akceptującą nowe opisy kierunków i specjalności, macierzy kompetencji i sposobów weryfikacji opisanych efektów kształcenia.

W tej chwili mamy opisy dla wszystkich przedmiotów wspólnych: mikroekonomii, makroekonomii i przedmiotów tzw. narzędziowych (matematyczne i ekonometryczne). Okazało się, że rozmiary zgromadzonego materiału są duże – przedmioty te przynoszą wiele szczegółowych efektów kształcenia. Dokonano też przeglądu wszystkich sylabusów, które zostały zgłoszone. Planujemy włączyć ogólne efekty kształcenia ze wszystkich przedmiotów do opisu kierunków, a szczegółowe efekty pozostawić w opisach poszczególnych przedmiotów. Nie we wszystkich przypadkach udało się jednak wydobyć z obecnych sylabusów opisy konkretnych efektów kształcenia według wymogów KRK, dlatego też wystosowaliśmy prośbę do koordynatorów przedmiotów o dokonanie opisu przedmiotów według pożądanego wzorca. Ogląd dotychczas nadesłanych opisów pozwala stwierdzić, że efekty kształcenia zakładane dla poszczególnych kierunków znajdują odzwierciedlenie w przedmiotach, które składają się na te programy. Być może czasami zachodziłaby potrzeba, żeby pewnych elementów było mniej, czy więcej, ale na tym etapie prac nie proponujemy zmian programowych, a jedynie dostosowanie się do wymogów KRK. W późniejszym terminie Komisja Dydaktyczna zaproponuje ewentualne zmiany programowe, bazując na oglądzie całej macierzy kompetencji. Zmiany programowe są pewnym procesem, który jak Państwo pamiętają przy okazji poprzedniej reformy 3+2 trwał około 1,5 roku. Proponujemy zatem, aby na obecnym etapie nie dokonywać istotnych zmian programowych, również ze względu na to, że jeszcze żaden student nie ukończył tego nowego programu po poprzedniej reformie i trudno ocenić całościowo mocne i słabe strony. Ewaluacja programów powinna być połączona z oceną sytuacji absolwentów na rynku pracy. Były postulaty odnośnie przesunięć pojedynczych przedmiotów. Ograniczyliśmy się w propozycjach zmian do 2-3 punktów, które były przyjęte w trakcie dyskusji na Komisji Dydaktycznej. Zmiana większa dotyczy tylko jednego przedmiotu – Finanse II. Był to przedmiot, który wypadł z programów innych specjalności niż Finanse i Rachunkowość na rzecz innych przedmiotów. Biorąc pod uwagę przyszłość zawodową, studenci od początku i stale postulują przywrócenie tego przedmiotu. Proponujemy przywrócenie tego przedmiotu w formie konwersatoryjnej w wymiarze 30 h. Pozostałe dwie zmiany dotyczą wprowadzenia przedmiotu „Zaawansowanego programowania komputerowego” w miejsce „Inżynierii systemów informatycznych” na kierunku Informatyka i Ekonometria oraz podziału przedmiotu „Prognozowanie i symulacje” na dwa przedmioty „Zaawansowana analiza szeregów czasowych” oraz „Prognozowanie i symulacje” bez zmiany ich faktycznej zawartości ani łącznej liczby godzin. Na razie nie proponujemy innych zmian w programach studiów. Suma wszystkich efektów kształcenia zostanie przedstawiona Radzie Wydziału na następnym posiedzeniu.

Prof. Lasek zgłosiła pytanie, czy zamiana dotyczy przedmiotu „Inżynieria systemów informatycznych”, czy innego „Projektowanie systemów informatycznych”? Prof. Sztanderska odpowiedziała, że chodzi o ten pierwszy. Drugie pytanie prof. Lasek dotyczyło tego, że wśród przedmiotów uznanych za ważne w procesie rekrutacji na kierunek Informatyka i Ekonometria nie żadnego przedmiotu informatycznego.

Odpowiadając na to pytanie, prof. Sztanderska podkreśliła, że przyjęty system rekrutacji na nasze studia II stopnia niezależnie od kierunku i specjalności przyznaje punkty rankingowe za konkretne przedmioty i ilość godzin. W systemie tym chodzi o wyłonienie takich studentów, którzy mają odpowiednie podstawy ekonomiczne i matematyczne. W II liście rekrutacyjnej udział przedmiotów matematycznych jest duży, z kolei I lista zawiera dużą dawkę przedmiotów ekonomicznych, które pozwalają zakwalifikować się naszym studentom. Uznaliśmy, że kandydaci, którzy mają solidne podstawy matematyczne poradzą sobie na studiach II stopnia na wybranych przez siebie kierunkach, w tym również na Informatyce i Ekonometrii.

W głosowaniu nad przyjęciem zmian w programach studiów wynikających z potrzeb dostosowania się do wymogów KRK udział wzięło 31 członków Rady Wydziału: 30 głosów było za, jeden głos był wstrzymujący się. Dziekan zatem podsumował, że Rada Wydziału przyjmuje do wiadomości prace nad KRK oraz zobowiązuje Komisję Dydaktyczną do dalszych prac na programami studiów w ramach KRK.

Ad 5. Prof. dr hab. J. Wilkin przedstawił wniosek o nadanie stopnie doktora nauk ekonomicznych mgr. Jackowi Pawlakowi. „Fuzje i przejęcia jako strategia alternatywna dla rozwoju organicznego przedsiębiorstw – badania długookresowych efektów ekonomicznych na przykładzie sektora motoryzacyjnego”

W sprawie nadania stopnia doktora mgr. Jackowi Pawlakowi głosowało 16 członków Rady Wydziału i wszystkie głosy były za.

W sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej głosowało 16 członków Rady Wydziału i wszystkie głosy były za.

Ad 6. Prof. dr hab. A. Łukaszewicz przedstawił wniosek o powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jarosława Górskiego.

W sprawie powołania prof. Krzysztofa Opolskiego (WNE) na recenzenta rozprawy głosowało 16 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

W sprawie powołania prof. Elżbiety Mączyńskiej (SGH) na recenzenta rozprawy głosowało 16 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

Ad 7. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła wniosek o powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Michała Kurtyki.

W sprawie powołania prof. Krzysztofa Opolskiego (WNE) na recenzenta rozprawy głosowało 16 członków Rady Wydziału, 15 było za, jeden głos był nieważny.

W sprawie powołania prof. Elżbiety Mączyńskiej (SGH) na recenzenta rozprawy głosowało 16 członków Rady Wydziału, 14 było za, dwa głosy były nieważne.

Ad 8. Dr Wojciech Grabowski przedstawił książkę pt. "Employee Stock Options, Payout Policy, and Stock Returns. Shareholders and Optionholders in Large U.S. Technology Corporations" (Wydawnictwo *Peter Lang*, Frankfurt 2012), którą chciałby zgłosić jako rozprawę habilitacyjną. Po jej przejrzaniu, Dziekan zaproponował powołanie Komisji w składzie:

- prof. R. Kokoszczyński – przewodniczący,
- prof. M. Bednarski,
- prof. K. Opolski,
- prof. M. Socha,

w celu przygotowania decyzji o ewentualnym wszczęciu przewodu habilitacyjnego.

Prof. Opolski zgłosił wniosek, aby do komisji zaprosić prof. Koziańskiego. Dziekan wyraził wątpliwość, czy można tak uczynić w przypadku urlopowanych pracowników. Dziekan zaproponował, aby formalnie komisja działała w przedstawionym Radzie składzie, oprócz tego Dziekan zwróci się do prof. Koziańskiego o wyrażenie opinii.

W głosowaniu, wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za powołaniem komisji w zaproponowanym składzie.

Ad 9. Beneficjent stypendium habilitacyjnego, dr Piotr Koryś złożył sprawozdanie z postępów nad przygotowaniem rozprawy habilitacyjnej (do wglądu w Dziekanacie; pok. 404). Pozytywnie oceniając te postępy, Dziekan przedstawił wniosek o ich zaakceptowanie.

W głosowaniu, wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem sprawozdania.

Ad 10. Jak co roku, Rada Wydziału powinna wyłonić kandydatów do stypendiów Ministra NiSW dla wybitnych młodych naukowców. W ubiegłym roku, 3-letnie stypendia zostały przyznane dr. dr. Czajkowskiemu, Krawczykowi, Metelskiej-Szaniawskiej i Tyrowicz.

Chciałbym obecnie zaproponować kilka kandydatur spośród pracowników spełniających kryteria formalne oraz najsilniej uczestniczących w wypracowywaniu przez WNE UW punktów, za pomocą których Minister NiSW ocenia instytucje naukowe (tzw. "punkty KBN"). Poza osobami, które już uzyskały stypendia w ubiegłym roku są to mianowicie (według liczby zgromadzonych punktów w ciągu ostatnich 3 lat):

1. Ł. Goczek – 67,
2. J. Hagemeyer – 63,
3. K. Kopczewska – 60,
4. Ł. Hardt – 56,
5. J. Fałkowski – 55,5,
6. S. Cichocki – 41,
7. A. Fihel – 33.

Inne osoby spełniające wymagania formalne zebrały mniejszą liczbę punktów. Łączna liczba punktów wypracowanych przez dr. Hardta wynosi 122, ale część z nich wiąże się z publikacjami, w których podał afiliację nieuniwersytecką. Podobnie, pełna liczba punktów dr Fałkowskiego wynosi 67,75. Na kolejnym posiedzeniu Rady WNE UW (28 b.m.) zamierzam sfinalizować listę kandydatów, a w międzyczasie oczekuję na propozycje rozwiązania. Dziekan dodał, że Dr Nehrebecka również posiada duży dorobek punktowy, ale nie umieściła odpowiedniej informacji na czas. Dziekan zaproponował dołączenie dr Nehrebeckiej do powyższej listy.

Ad 11. Kierownik Katedry Ekonometrii i Statystyki zwrócił się do Dziekana z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w związku ze zbliżającym się końcem umowy zawartej z dr Natalią Nehrebecką. Biorąc pod uwagę potrzeby dydaktyczne, Dziekan uznał wniosek za uzasadniony.

W głosowaniu, wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za otwarciem konkursu.

Ad 12. Sprawy różne:

- a) Już po rozesłaniu porządku niniejszej Rady Wydziału, zostałem poinformowany, że Minister NiSW oczekuje do 31 b.m. na zgłaszanie kandydatur do nagród za szczególne osiągnięcia w opiece naukowej i dydaktycznej. Uważam, że jest to kategoria wyróżnień odpowiadająca roli spełnianej przez profesora Odeda Staraka. Na uwagę zasługuje zwłaszcza stymulowanie przez niego wysiłku publikacyjnego młodych pracowników naukowych. Od paru lat współfinansuje (wraz z Rektorem UW) nagrody za wybitne osiągnięcia publikacyjne. Ponadto jest współautorem kilku artykułów opublikowanych w ważnych czasopismach ekonomicznych (*Economic Letters*, *Review of Development Economics*, i inne) wraz z młodszymi współpracownikami lub doktorantami z WNE UW (dr Mycielski, dr Tanajewski, mgr Kobus i mgr Byra). Na najbliższym posiedzeniu Rady WNE UW (28 b.m.) będę wnioskował o wystąpienie o tę nagrodę.