

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 20.05.2009**

1. Dziekan, prof. dr hab. Tomasz Żylicz przedstawił informacje Dziekana oraz sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW.

Informacje Dziekana

a. Komisja Dydaktyczna przygotowała wstępne wersje sylwetek absolwenta. Dziekan poprosił o zgłaszanie uwag do Komisji Dydaktycznej, a najlepiej bezpośrednio do kierowników programów studiów, do których konkretna sylwetka absolwenta się odnosi. Na czerwcowe posiedzenie RW Komisja Dydaktyczna przedstawi końcowe projekty zmodyfikowanych sylwetek absolwenta studiów I i II stopnia w podziale na kierunki i specjalności w celu ich uchwalenia.

b. Uniwersytecka Komisja ds. Jakości Kształcenia poleciła wydziałom złożenie sprawozdania o tworzeniu, ewaluacji i modyfikacji programów studiów. Takie sprawozdanie przygotowała Wydziałowa Komisja ds. Jakości Studiów i – zgodnie z zaleceniami – przesłała je do Komisji Uniwersyteckiej. Chociaż nie przewidziano dyskusji i uchwalania tego materiału na RW, to Dziekan poprosił o zapoznanie się z nim. Raport WNE informuje o zastosowanych procedurach uchwalania programów studiów, inicjowania ich zmian, roli Komisji Dydaktycznej, ocen studenckich w tym procesie itp.

c. Coroczna konferencja wydziałowa odbędzie się w Kazimierzu nad Wisłą w dniach 25-27 września br. Jak zwykle, sobotnie sesje zostaną poświęcone wystąpieniom doktorantów i nie są ograniczone tematycznie. Natomiast sesje piątkowa popołudniowa i niedzielna poranna planuje się poświęcić tematowi obecnemu współcześnie w wielu badaniach ekonomicznych, a mianowicie ekonomii instytucjonalnej. Dziekan poprosił prof. dr hab. Jerzego Wilkina, aby opiekował się przygotowaniem do tych sesji. Dziekan zasugerował jednocześnie, że warto – być może – część piątkową przeznaczyć na eksperymenty prowadzone na WNE UW (głównie w kierowanym przez dr. Tomasza Kopczewskiego Ośrodku – Laboratorium Ekonomii Eksperymentalnej), zaś część niedzielną na ekonomiczne analizy instytucji, zważywszy na dorobek pracowników Katedry Ekonomii Politycznej (jak również innych osób zatrudnionych na WNE UW).

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW

W ramach podziału budżetu UW WNE w br. otrzyma ponad 600 tys. zł. więcej niż w roku ubiegłym, co wynika głównie ze zmian zasad podziału dotacji budżetowej na Uniwersytecie Warszawskim.

2. RW jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.
3. Prof. J. Kleer przedstawił sprawozdanie komisji oceniającej zasadność wszczęcia przewodu habilitacyjnego dr. T. Zalegi na WNE UW. Komisja rekomendowała RW wszczęcie przewodu. Za wszczęciem przewodu głosowały 22 osoby, 21 było za, 1 wstrzymała się od głosu. Na recenzentów pracy habilitacyjnej dr. Zalegi RW powołała prof. B. Góreckiego z WNE (22 głosy, wszystkie za) oraz prof. Bożenę Balcerzak-Paradowską z Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych (22 głosy, wszystkie za).

4. Wydział Geografii i Studiów Regionalnych zwrócił się z prośbą o ewentualne wystąpienie o nadanie tytułu naukowego dr. hab. Pawłowi Swianiewiczowi, profesorowi UW zatrudnionemu na tamtym wydziale. Jego dorobek naukowy – związany z funkcjonowaniem gospodarek regionalnych i finansów lokalnych w Polsce – powinien być oceniony przede wszystkim przez ekonomistów. Nadesłana dokumentacja rzeczywiście sugeruje celowość wszczęcia takiej procedury na naszym wydziale. Dziekan zaproponował, by sprawę rozpatrzyła Komisja w następującym składzie:
- prof. Aleksander Łukaszewicz – przewodniczący,
  - prof. Andrzej Cieślik,
  - prof. Janusz Kudła,
  - prof. Mirosława Lasek.

RW powołała Komisję jednomyślnie.

5. Prof. W. Maciejewski wystąpił z wnioskiem o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Olimpii Markiewicz. Rada przyjęła wniosek. Głosowało 22 osoby, wszystkie były za.
6. Potrzeby dydaktyczne i badawcze Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego uzasadniają zatrudnienie adiunkta o odpowiednio wysokich kwalifikacjach w zakresie makroekonomii i teorii wzrostu. W lecie zakończy się umowa z dr. Łukaszem Goczkiem, co spowoduje konieczność zatrudnienia osoby wykonującej zadania, które dotychczas on wykonywał. Dziekan zarekomendował RW wniosek kierownika Katedry o otwarcie konkursu.  
RW przyjęła wniosek jednomyślnie.
7. a) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie prof. dr hab. Andrzeja Wieczorkiewicza na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas określony (2 lata) na 1/3 etatu (40 głosów, wszystkie za).
- b) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Gabrieli Grotkowskiej na stanowisku adiunkta na podstawie mianowania w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego (40 głosów, wszystkie za).
- c) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Anny Kukli-Gryz na stanowisku adiunkta na podstawie mianowania w Zakładzie Mikroekonomii (40 głosów, wszystkie za).
- d) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Cecylii Leszczyńskiej na stanowisku starszego wykładowcy na podstawie umowy o pracę (na 2 lata) w Katedrze Historii Gospodarczej (40 głosów, wszystkie za).
- e) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Anny Podrażki-Malki na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę (na 2 lata) w Zakładzie Demografii (40 głosów, 37 za, 2 wstrzymujące się, 1 nieważny).
- f) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztozek na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę (na 2 lata) w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej (40 głosów, 39 za, 1 przeciw).

g) Na wniosek Dziekana RW wyraziła zgodę na zatrudnienie dr Łucji Lisieckiej na stanowisku starszego wykładowcy (na 2 lata) w Katedrze Historii Gospodarczej (40 głosów, 38 za, 1 wstrzymujący się, 1 nieważny).

8. Na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału Dziekan zasygnalizował potrzebę stworzenia systemu nagradzania dla młodych pracowników naukowych z tytułu publikacji w czasopismach ekonomicznych o dużej skali oddziaływania. Dyskusja wykazała poparcie dla tej inicjatywy i jednocześnie troskę, by system ten uczynić jak najbardziej przejrzystym. W tym celu Dziekan poprosił osoby, które najżywiej brały udział w tej dyskusji, aby pomogły w stworzeniu regulaminu przyznawania nagród. Szczegółowy regulamin przygotował prof. dr hab. Wojciech Otto. W poniższym omówieniu podane są najistotniejsze jego zasady.

1. W ramach środków wyznaczanych przez Rektora na nagrody dla pracowników akademickich WNE UW, tworzy się część przeznaczoną na osiągnięcia publikacyjne dla młodych pracowników naukowych, obejmującą kwotę nie mniejszą niż 33% tych środków i nie więcej niż 50%.
2. Młodym pracownikiem naukowym w rozumieniu regulaminu jest osoba, która nie ukończyła jeszcze 35 roku życia (z wyjątkami stosowanymi w procedurach Fundacji Nauki Polskiej).
3. Listę rankingową kandydatów do tej kategorii nagrody ustala się na podstawie publikacji w okresie, za który przyznawana jest nagroda w czasopismach z listy z punktu 4 poniżej, ważonych średnim "współczynnikiem oddziaływania" (*impact factor*) danego czasopisma z 5 lat poprzedzających ten okres.
4. Lista czasopism obejmuje wszystkie czasopisma zakwalifikowane jako ekonomiczne (*field: economics*) w wykazie *Social Science Citation Index*. Dodatkowo, na wniosek zainteresowanych pracowników, uwzględnia się inne czasopisma notowane w tym wykazie jeśli dotyczą one szerzej pojętych nauk ekonomicznych uprawianych na WNE UW. Jednak w tym przypadku "współczynnik oddziaływania" mnoży się przez 0,75.
5. Przyznawane nagrody mogą być I, II, lub III stopnia w wysokości regulowanej zarządzeniem Rektora.
6. Rankingu kandydatów będzie dokonywała komisja konkursowa powołana przez Dziekana.

Zarysowany regulamin nie obejmuje doktorantów, ponieważ – w świetle przepisów – nie są oni pracownikami WNE UW. Jednak dla podkreślenia, że również ich dorobek publikacyjny stanowi przedmiot zainteresowania WNE UW, będą oni nagradzani analogicznie, przy czym fundusze przeznaczane na ten cel zostaną wyasygnowane ze środków pozabudżetowych, a wypłacane kwoty będą odpowiadały wysokości netto nagród dla pracowników.

Celem przygotowywanego systemu jest stworzenie motywacji dla młodych pracowników naukowych, aby starali się publikować w naukowych czasopismach ekonomicznych o jak najszerszym zasięgu oddziaływania. Regulamin nagród zostanie po raz pierwszy zastosowany przy przyznawaniu nagród jesienią bieżącego roku i będzie podlegał ocenie z punktu widzenia jego skuteczności co 3 lata.

Dr Dominika Milczarek-Andrzejewska zasugerowała, iż dyskusję nad regulaminem można przełożyć na następną RW, tak aby przedstawiciele adiunktów mogli przygotować wspólne stanowisko wobec regulaminu.

Dziekan wyraził opinię, że ze względu na napięty porządek obrad rady czerwcowej dyskusję należy przeprowadzić na spotkaniu obecnym a głosowanie odbyć za miesiąc. Zaproponował również autopoprawkę do pkt. 10 regulaminu stanowiącą, iż przyznanie nagrody I stopnia wymaga osiągnięcia punktacji w rankingu powyżej 2.

Dr Michał Brzeziński zaproponował aby: 1) pracowników naukowych i doktorantów traktować jako młodych o ile nie przekroczyli 40 roku życia; 2) prace, których współautorzy nie należą do kategorii osób „młodych” według definicji przyjętej w regulaminie nie były uwzględniane w rankingu lub były uwzględniane ze zmniejszoną liczbą punktów; 3) o dacie publikacji decydowała data przyjęcia artykułu do druku.

Na pytanie prof. A. Cieślaka Dziekan odparł, iż impact factor o którym mowa w regulaminie stanowi sumę współczynników czasopism, w których ukazały się wszystkie publikacje w ciągu danego roku.

Dziekan stwierdził również, że proponowany regulamin ma w zamierzeniu traktować jednakowo prace wyłącznie „młodych” autorów oraz prace, których współautorami są pracownicy nie spełniający kryterium wieku. Ponadto nagroda ma dawać sygnał młodym pracownikom, że warto prowadzić dobre badania naukowe a nie ma stanowić nagrody „dla zasłużonych”. W związku z tym limit 35 lat wydaje się odpowiedni.

Głosowanie nad regulaminem odbędzie się na czerwcowej RW.

9. Prof. U. Sztanderska przedstawiła nowe zasady postępowania z pracami licencjackimi i magisterskimi.

Ze względu na fakt, iż istnieje potrzeba zróżnicowania zakresu i poziomu wymagań stawianych podczas oceniania prac licencjackich w porównaniu z magisterskimi konieczne są zmiany wymogów dotyczących prac licencjackich polegające na:

1. uzupełnieniu obowiązujących dotychczas wymagań o zdanie „Praca licencjacka może opisywać problem ekonomiczny wyłącznie na podstawie literatury albo - nie zawierając przeglądu literatury – prezentować go na podstawie własnego badania empirycznego”
2. zmniejszeniu maksymalnej liczby punktów przyznawanych za dobór literatury, uzasadniony dobór materiału empirycznego oraz ich wykorzystanie w pracy do 10 a także łącznej, maksymalnej liczby punktów za całą pracę do 56
3. ustaleniu jako minimum kwalifikującego do pozytywnej, merytorycznej oceny pracy 18 punktów
4. ustaleniu nowej skali punktów uprawniających do wystawienia ocen
  - bdb 46-56 pkt.,
  - db, db+ 38-45 pkt.,
  - dst, dst+ 30-37 pkt.

Ponadto, konieczne jest upoważnienie Prodziekana, żeby w wyjątkowych przypadkach niedopasowania tematycznego oferty seminariów do kierunków i specjalności studiów, mógł on zwiększać limit osób którymi może kierować podczas seminariów magisterskich lub licencjackich jeden pracownik z 20 do 25 osób.

Ze względu na fakt, iż w ostatnim okresie nasiliły się negatywne oceny prac dyplomowych spowodowane niedotrzymywaniem standardów technicznych i edycyjnych pisania prac, przekazywaniem niejednorodnych wersji prac do archiwizacji oraz włączaniem do prac fragmentów cudzych opracowań bez odpowiedniego uwidocznienia (bez należytego poszanowania praw autorskich), Dziekanat proponuje nową procedurę przyjmowania prac dyplomowych polegającą na:

- dostarczeniu prac do sprawdzenia technicznego i edycyjnego i uzyskania świadectwa o sprawdzeniu przez system antyplagiatowy (2 tygodnie)
- uzyskaniu oceny promotora
- złożeniu pracy w dziekanacie i wgraniu jej do systemu USOS
- przekazaniu do recenzji i wyznaczenie terminu egzaminu dyplomowego (2 tygodnie)
- egzaminie dyplomowym.

Procedura ta wymaga aby prace były składane co najmniej na 5 tygodni przez spodziewanym terminem egzaminów.

Sprawdzaniem prac pod względem technicznym i edycyjnym zająć się ma specjalnie powołany pracownik administracji a nie pracownia informatyczna jak miało miejsce poprzednio.

Nawiązując do e-mailowej wypowiedzi prof. B. Liberdy, Dziekan stwierdził, że ponowne wprowadzanie sprawdzania techniczno-edycyjnego prac jest konieczne ponieważ Wydział ponosi odpowiedzialność za to by prace spełniały odpowiednie standardy.

Przedstawiciel samorządu studenckiego zaproponował, aby przygotować szablony ze zdefiniowanymi stylami edycyjnymi w najpopularniejszych standardach przygotowywania prac (MS Word, LaTeX). Podobne propozycje zgłosili prof. J. Kudła i dr P. Strawiński.

Prof. T. Stankiewicz zaproponował by wycofać propozycję o powołaniu pracownika sprawdzającego prace licencjackie i magisterskie pod względem techniczno-edycyjnym jako że rozwiązanie to przedłuża i komplikuje proces przyjmowania prac. Kompromisem byłoby zmuszenie recenzentów do odrzucania prac, które nie spełniają tychże wymogów.

Dziekan wyraził opinię, że przygotowanie szablonów ujednolicających style przygotowywania prac jest dobrym pomysłem. Ponadto stwierdził, że nie ma zagrożenia związanego ze zbyt dużym obciążeniem pracą osoby sprawdzającej prace studentów ponieważ można robić to efektywniej, niż poprzednio, a także ponieważ prace w dużej ilości oddawane do sprawdzenia będą przynajmniej trzy razy do roku (a nie tylko raz).

Prof. U. Sztanderska zapowiedziała, że wyżej wspomniane szablony zostaną przygotowane a wymagania co do przygotowywania prac uproszczone. Propozycji prof. Stankiewicza zrealizować nie można, ponieważ recenzenci nie oceniają edycyjnej strony pracy. Dopuszczalna jest jednak sytuacja, w której promotor bierze na siebie sprawdzenie pracy pod względem techniczno-edycyjnym.

Na wniosek Dziekana RW przyjęła jednomyślnie wniosek, aby uchwalić zaproponowane zmiany w ocenie prac licencjackich. Jednomyślnie przyjęto również wniosek by Prodziekanowi ds. studenckich nadać upoważnienie do zwiększania limitu osób którymi może kierować podczas seminariów magisterskich lub licencjackich jeden pracownik z 20

do 25 osób w szczególnych przypadkach niedopasowania tematycznego oferty seminariów do kierunków i specjalności studiów.

10. Prof. U. Sztanderska zaproponowała następujące korekty w programie studiów I stopnia:

- a) W programie studiów I stopnia na kierunku Finanse i Rachunkowość
  - zmienia się liczbę godzin zajęć z przedmiotu Rachunkowość z 30 na 60 godz., zwiększając liczbę punktów ECTS z 3 do 5; przedmiot będzie realizowany w semestrach V i VI
  - zmienia się liczbę punktów ECTS z Finansów z 6 na 5
  - zmienia się liczbę punktów ECTS z Warsztatów Finansowych z 4 na 3
- b) W programie studiów I stopnia na kierunku Ekonomia na Międzywydziałowych Studiach Ekonomiczno-Matematycznych
  - przesuwa się przedmiot Matematyka ubezpieczeniowa z IV na VI semestr .
- c) Na wszystkich kierunkach studiów wprowadza się możliwość zaliczania następujących przedmiotów w innym semestrze niż przewiduje to program
  - lektoraty języków obcych (zaliczenie w semestrach I-VI)
  - wychowanie fizyczne (zaliczenie w semestrach I-VI)
  - przedmioty grupy: rozszerzenie ekonomii (w semestrach I-IV)
  - przedmioty grupy: ogólnouniwersyteckie (zaliczenie w semestrach I-VI)
  - Prawo z elementami prawa handlowego (zaliczenie w semestrach II-VI)
  - Ekonomia polityczna (zaliczenie w semestrach IV-VI)
  - Zarządzanie (zaliczenie w semestrach I-VI)
  - Przedmioty wyboru kierunkowego (zaliczenie w semestrach IV-VI)

RW przyjęła powyższe zmiany jednomyślnie.

Sekretarz Rady Wydziału,

Michał Brzeziński