

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 28 MARCA 2012 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 7.03.2012 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Zmiany w programie studiów wynikające z potrzeby dostosowania się do KRK; decyzje finalne – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Wyłonienie kandydatów do stypendiów Ministra NiSW dla wybitnych młodych naukowców – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
5. Wyłonienie kandydatów do nagrody Ministra NiSW dla wybitnych opiekunów naukowych – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr. Wojciecha Grabowskiego – ref. prof. dr hab. R. Kokoszczyński
7. Sprawozdanie z postępów w przygotowywaniu rozprawy habilitacyjnej dr. Michała Krawczyka – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Zatrudnienie dr Dągmary Mycielskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. W. Otto
9. Otwarcie konkursu na stanowiska adiunktów w:
 - Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości
 - Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego
 - Zakładzie Mikroekonomii
 - Katedrze Statystyki i Ekonometrii-- ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych Dziekan zaproponował porządek obrad bez zmian. W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za jego przyjęciem.

W toku dalszych obrad Rady Wydziału zgłoszony został wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego. Prof. Kokoszczyński zgłosił postulat, aby punkt ten procedowany był w ramach osobnego punktu porządku obrad, a nie w ramach „spraw różnych” z uwagi na odpowiednią rangę tego wniosku. Dziekan, popierając ten postulat, zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania nad porządkiem obrad i o uzupełnienie porządku o punkt 10, którym staje się otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Stanisława Cerana, a dotychczasowy punkt 10 obrad – „sprawy różne” – staje się punktem 11. W ponownym głosowaniu nad porządkiem obrad wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie poparli zgłoszony postulat jego zmiany w proponowanym brzmieniu.

Ad 1.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 14 marca 2012

a. Uniwersytet Warszawski usytuował się wysoko w różnych kategoriach. W pierwszej pięćsetce światowych uczelni został odnotowany w rankingu *Webometrics* (konkretnie na miejscu 347, nieco za AGH; nie jest to szczególnie satysfakcjonujące osiągnięcie, ale i ranking dokonuje się na podstawie obecności w internecie, a nie na podstawie kryteriów akademickich). Za to uplasował się na pierwszym miejscu w programie Maestro NCN (8 beneficjentów). Znalazł się również na pierwszym miejscu pod względem obecności w mediach (niestety ranking nie precyzuje, ile z doniesień medialnych jest przychylnych, a ile – nie).

b. Centrala UW będzie dofinansowywała wysiłek związany z dostosowywaniem programów do KRK. Skromne dotacje proporcjonalne do ilości prowadzonych kierunków mają być przekazane do dyspozycji Dziekanów.

c. W ślad za kurczeniem się bazy demograficznej dla studiów I, II i III stopnia, coraz większa część działalności UW będzie związana ze studiami podyplomowymi. Rektor apeluje do wydziałów o przestrzeganie terminów informowania centrali (np. obowiązku przesyłania listy przyjętych nie później niż po 14 dniach, oraz przesyłania sprawozdań finansowych w ciągu 3 miesięcy po rozliczeniu budżetu). Przypomina również, że funkcjonuje specjalna "Instrukcja", według której Komisja Senacka ma oceniać projekty studiów.

d. Przyjęta została nowelizacja Statutu UW. Jak sygnalizowano wcześniej, liczba poprawek jest bardzo duża. Jednak w tym miejscu chciałbym odnotować tylko kilka przepisów. (1) "Monitor" zawierający wewnętrzne przepisy UW jest dokumentem publikowanym elektronicznie, ale jeszcze przez parę lat Rektor będzie dodatkowo drukował też wersję papierową. (2) W radach wydziału nie będą zasiadali z urzędu kierownicy zakładów, ale mogą być zapraszani w charakterze gości (oczywiście będą zasiadali ci kierownicy, którzy zostali wybrani jako przedstawiciele różnych grup zawodowych). (3) Korekta składu rad wydziałów będzie dokonywana nie częściej niż raz do roku, na podstawie liczebności poszczególnych grup zarejestrowanej 30 września. (4) Zatrudnienie asystenta bez doktoratu nie może być dłuższe niż 6 lat, zaś adiunkta bez habilitacji nie dłuższe niż 8 lat.

e. Senat wyłonił kandydatów do nagród Ministra NiSW. Z grona osób wskazanych przez naszą Radę Wydziału są to: dr Joanna Tyrowicz (kandydatka do nagrody I stopnia) i dr Katarzyna Kopczewska (kandydatka do nagrody II stopnia). Dziekan gratuluje już dziś, choć na pełną satysfakcję należy poczekać do czasu powzięcia decyzji przez Ministra NiSW.

Informacje Dziekana

Powołałem Komisję Rekrutacyjną na studia doktoranckie w składzie (który – z wyjątkiem przedstawiciela doktorantów – funkcjonował dotychczas):

- prof. Wojciech Maciejewski (przewodniczący),
- prof. Janusz Kudła,
- prof. Urszula Sztanderska,
- prof. Jerzy Wilkin,
- mgr Karol Strześliński,
- mgr Beata Kąca (sekretarz).

Być może nowy Dziekan zechce dokonać zmiany tego składu, ale Rektor wymagał, żeby go podać już obecnie.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 7 marca 2012 r.

Ad 3. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła zmiany w programie studiów wynikające z potrzeby dostosowania się do wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji.

Prof. Sztanderska podsumowała dotychczasowe rezultaty prac Komisji Dydaktycznej i stwierdziła, że przegląd treści, sposobów realizacji programów, kompozycji przedmiotów, sposoby egzekwowania wiedzy, zawartość sylabusów – wszystko to wskazuje na to, że w zasadzie pokrywamy wszystkie wymagania KRK. Jedyna kompetencja, co do której mamy wyraźniejsze wątpliwości – dotyczy tego, że student wie, jak być przedsiębiorczym i jest przedsiębiorczy. Komisja Dydaktyczna oglądała program z tego punktu widzenia i próbowała stwierdzić elementy programów kształcenia, które można uznać za sprzyjające kreowaniu postawy przedsiębiorczości. Na I stopniu studiów ułatwia nam to istnienie praktyk zawodowych, które na ogół studenci sami znajdują a później opisują osiągnięte efekty. Prof. Sztanderska zaznaczyła, że nie jest do końca pewna, czy można uznać, że istnienie praktyk zawodowych wypełnia skutecznie efekty kształcenia w zakresie przedsiębiorczości.

Elementów związanych z prowadzeniem własnej działalności gospodarczej wyraźnie jednak nie ma. Są natomiast przedmioty takie, jak Gry biznesowe. Elementy uczenia, jak prowadzić działalność gospodarczą można odnaleźć w przedmiotach finansowych i rachunkowości. Nie umiemy na tym etapie powiedzieć, czy to jest wystarczające. Program International Economics, z którego jesteśmy bardzo dumni – jest wyraźnie akademicki. W jego programie nie ma efektów kształcenia postaw przedsiębiorczości tak rozumianej. Mimo to, postanowiliśmy, że w zakresie całościowych efektów kształcenia jest bardzo dobrze i nie będziemy wstawiać tam niejako na siłę zajęć z przedsiębiorczości. Obecny etap nie zamyka dalszych prac. Trzeba je kontynuować. Przegląd treści i efektów zajęć skłania do potrzeby dalszych reform programów studiów. Niespodzianek jest jednak relatywnie mało. Po uchwaleniu tych efektów, które dotychczas realizują wytyczne KRK, Komisja Dydaktyczna planuje ocenić grupowo programy kształcenia po to, żeby poprawić w nich to, co jest niespójne z wymogami KRK. Na razie aprobujemy ten opis, który jest odzwierciedleniem tego, co jest faktycznie uczone na naszym wydziale.

Prof. Sztanderska na koniec przypomniała, że wysłała do pracowników WNE list z prośbą o opisanie efektów kształcenia, ale odzew na ten list był słaby. Dziś został wysłany list ponagląjący.

Na obecnym posiedzeniu Rady Wydziału przedkładamy do zaakceptowania opis wszystkich kierunków i specjalności z punktu widzenia Krajowych Ram Kwalifikacji, według stanu programów kształcenia na dzień dzisiejszy, bez daleko idących zmian. Jednocześnie prof. Sztanderska zaznaczyła, że w dalszym etapie będziemy starać się reformować istniejące programy tak, by jeszcze lepiej wypełniać założone cele kształcenia lub je modyfikować tam, gdzie jest to konieczne.

Członkowie Rady Wydziału głosowali jednogłośnie za przyjęciem opisu efektów kształcenia według wymogów KRK.

Ad 4. Na poprzednim posiedzeniu Rady Dziekan wskazał 8 osób, które – według niego – są dobrymi kandydatami do stypendium Ministra NiSW dla wybitnych młodych naukowców. Obecnie prosi o podjęcie uchwały wskazującej owych kandydatów wraz z akceptacją dla przygotowanego przez Dziekana skrótowego uzasadnienia (kandydatów wymienia się w kolejności alfabetycznej).

- S. Cichocki – 41 pkt. KBN. Zwracają uwagę publikacje zamieszczone w czasopiśmie o wysokim współczynniku oddziaływania; ich łączny IF wynosi 0,362. W latach 2005-2011 miał prezentacje na 16 konferencjach międzynarodowych i kilku krajowych. Kilkakrotnie przewodniczył sesjom. W latach 2007-2008 – jako stypendysta Fulbrighta – przebywał na University of California w San Diego.
- J. Fałkowski – 55,5 pkt. KBN (wraz z publikacjami gdzie, afiliacja autora jest poza WNE UW jest to 67,75). Autor był laureatem nagrody prof. Odeda Starka za wybitne osiągnięcia publikacyjne w 2010 r. Łączny IF jego publikacji wynosi 3,623. Kilkakrotnie przedstawiał rezultaty swoich badań na konferencjach międzynarodowych.
- A. Fihel – 33 pkt. KBN. Dr Fihel w latach 2009-2011 była pracownikiem *Institut National d'etudes Demographiques* w Paryżu, a także stypendystką programu START FNP. Zwracają uwagę jej liczne wystąpienia na międzynarodowych konferencjach naukowych (w latach 2005-2011 było ich 19).
- Ł. Goczek – 67 pkt. KBN. Uczestniczy w kilku międzynarodowych projektach badawczych. Do najważniejszych jego osiągnięć badawczych w ostatnich latach zaliczyć można samodzielne artykuły opublikowane w polskich czasopiśmie naukowych: (i) "Empiryczne determinanty utrudnionego dostępu do finansowania przedsiębiorstw", *Bank i Kredyt* (2012), (ii) "Czynniki wzrostu w krajach postkomunistycznych", *Studia Ekonomiczne UE w Katowicach* (2011) oraz (iii) "Badanie empiryczne przyczyn korupcji w krajach transformacji", *Gospodarka Narodowa* (2010). Ten stosunkowo szeroki zakres tematyczny badań prowadzonych przez dr. Goczka dobrze świadczy o jego przygotowaniu do prowadzenia samodzielnej pracy naukowej.

- J. Hagemeyer – 63 pkt. KBN. Zwracają uwagę publikacje zamieszczone w czasopismach o wysokim współczynniku oddziaływania; ich łączny IF wynosi 3,976. Do najważniejszych osiągnięć badawczych w ostatnich latach zaliczyć można artykuły opublikowane w wysoko notowanych czasopismach naukowych na temat: (i) wpływu umiędzynarodowienia firm na ich efektywność w *The World Economy* (2011), (ii) roli zagranicznych inwestorów w procesach prywatyzacyjnych w *Eastern European Economics* (2011) oraz (iii) roli bezpośrednich inwestycji zagranicznych w *Economics of Transition* (2012). W latach 2009-2011 uczestniczył (z referatami) w 9 międzynarodowych konferencjach. Jego pozycja naukowa jest również potwierdzona wysokim notowaniem w międzynarodowym rankingu ekonomistów RePEc.
- Ł. Hardt – 56 pkt. KBN (wraz z publikacjami, gdzie afiliacja autora jest poza WNE UW jest to 122). Jest beneficjentem stypendiów FNP (2 razy), tygodnika *Polityka* ("Zostańcie z nami") i innych. Dzięki licznym publikacjom oraz uczestnictwu w konferencjach naukowych stał się uznanym specjalistą w zakresie metodologii ekonomii.
- K. Kopczewska – 60 pkt. KBN. Dr Kopczewska jest jednym z najmłodszych pracowników Wydziału znajdującym się w trakcie przewodu habilitacyjnego (na podstawie rozprawy *Rola sektora publicznego w przestrzennym rozwoju państwa*). W latach 2004-2011 kilkakrotnie prezentowała wyniki swoich badań na konferencjach międzynarodowych, jak również na konferencjach krajowych. W latach 2010-2012 parokrotnie wygłaszała wykłady na zagranicznych uniwersytetach w ramach programu Erasmus.
- N. Nehrebecka – 73 pkt. KBN. W latach 2007-2011 kilkakrotnie prezentowała wyniki swoich badań na konferencjach międzynarodowych, a raz była przewodniczącą sesji. Czterokrotnie korzystała ze stypendiów umożliwiających badanie systemów bankowych w różnych krajach.

Prof. Wilkin zabierając głos podkreślił, że wszystkie zgłoszone osoby uważa za wybitnych młodych naukowców. W głosowaniu członkowie Rady Wydziału jednogłośnie przyjęli wszystkie proponowane kandydatury.

Ad 5. Kandydatura prof. Odeda Starka do nagrody Ministra NiSW dotyczy wybitnych osiągnięć związanych z dydaktyką i opieką naukową. Na uwagę zasługuje zwłaszcza stymulowanie przez niego wysiłku publikacyjnego młodych pracowników naukowych. Od paru lat współfinansuje (wraz z Rektorem UW) nagrody za wybitne osiągnięcia publikacyjne. Ponadto jest współautorem kilku artykułów opublikowanych w ważnych czasopismach ekonomicznych (*Economic Letters*, *Review of Development Economics*, i inne) wraz z młodszymi współpracownikami lub doktorantami z WNE UW (dr Mycielski, dr Tanajewski, mgr Kobus i mgr Byra).

Profesor Oded Stark należy do najwybitniejszych współczesnych ekonomistów. Zewnętrznym wyrazem jego pozycji zawodowej jest jego obecność w światowym piśmiennictwie naukowym. W dniu 13 stycznia 2012 r. popularna wyszukiwarka 'Google Scholar' sygnalizowała 4950 pozycji. Dla porównania, niektórzy znakomici polscy ekonomiści o uznanej randze akademickiej są nieraz wymieniani częściej, ale już listy cytowań są dużo skromniejsze. Jedynie antologia artykułów Michała Kaleckiego *Selected essays on the dynamics of the capitalist economy 1933-1970* doczekała się w ciągu ostatnich 40 lat 1134 cytowań; inne jego prace są powoływane znacznie rzadziej. Nie mówiąc już o dorobku innego wybitnego polskiego ekonomisty, Oskara Langego, którego najbardziej znany artykuł "On the economic theory of socialism: Part one" z 1936 r. cytowany jest 1455 razy; natomiast pozostałe prace – bardzo rzadko. Żaden żyjący profesor ekonomii w Polsce nie może się poszczycić równie bogatym dorobkiem naukowym.

Na uwagę zasługuje trwałość dorobku profesora Starka. Jego prace się nie starzeją. Ich cytowalność wzrasta w czasie. Najwięcej cytowań mają prace z lat 1981-1990. Przytoczono poniżej tylko 3 przykładowe:

- "Relative deprivation and international migration" (1789 razy)
- "Motivations to remit: Evidence from Botswana" (1008 razy)
- "The new economics of labor migration" (745 razy)

Dwa artykuły z lat 1991-2000 oraz bardzo znana książka doczekały się na razie mniejszej liczby cytowań:

- "Migration incentives, migration types: The role of relative deprivation" (385 razy)

- "A brain gain with a brain drain" (361 razy)
- *Altruism and beyond: An economic analysis of transfers and exchanges within families and groups* (348 razy)

A oto cytowania najpopularniejszych prac z lat 2001-2010:

- "Inducing human capital formation: migration as a substitute for subsidies" (236 razy)
- "Rethinking the brain drain" (200 razy)
- "International migration and 'educated unemployment'" (45 razy)

Ale i najnowszy okres (od roku 2011) przyniósł artykuły, które niemal natychmiast weszły do światowego obiegu:

- "A theory of migration as a response to occupational stigma" (11 razy)
- "On the economic architecture of the workplace: Repercussions of social comparisons among heterogeneous workers" (6 razy).

Na podkreślenie zasługuje fakt, że wysiłek publikacyjny profesora Starka jest stały. Każdego roku publikuje co najmniej kilka artykułów w międzynarodowych czasopismach naukowych o wysokim współczynniku oddziaływania. W rankingu prowadzonym przez *Handelsblatt* corocznie znajduje się w pierwszej trójce czołowych profesorów ekonomii niemieckiego obszaru językowego, zaś na liście RePEc (elektroniczny ranking autorów tworzących w naukach ekonomicznych) profesor Stark jest najwyżej notowany w Polsce.

Oded Stark jest nie tylko cenionym autorem, ale występuje również w roli recenzenta. Lista czasopism, z którymi współpracuje liczy około 50 pozycji, zawierając praktycznie wszystkie najważniejsze redakcje ekonomiczne na świecie (*American Economic Review, Demography, Econometrica, Economica, Economics Letters, European Economic Review, International Economic Review, Journal of Development Economics, Journal of Development Studies, Journal of Economic Literature, Journal of Public Economics, Oxford Economic Papers, Quarterly Journal of Economics, Review of Economic Studies, The Review of Economics and Statistics, The World Bank Economic Review* i wiele innych). W paru przypadkach jest lub był członkiem kolegium redakcyjnego (*Journal of Economic Growth, Review of Development Economics, The Journal of International Trade and Economic Development*).

Jest lub był członkiem 10 stowarzyszeń naukowych, w tym prezesem *Economic Development Association* (w latach 1998-2001). Jako główny mówca (*keynote speaker*) zapraszany jest każdego roku na liczne konferencje naukowe, w tym także w Polsce. Lista uczelni i akademickich instytucji, na których występował liczy kilkadziesiąt pozycji, w tym wiele spośród uniwersytetów znajdujących się w czołówce międzynarodowych rankingów (jak np. *Harvard, Sussex, Bocconi, czy Johns Hopkins*).

Od strony merytorycznej dorobek profesora Starka dotyczy głównie tworzenia kapitału ludzkiego (tzw. *human capital*). Dowodzi on, że wiele obserwowanych zachowań – w tym migracyjnych – może być wyjaśnionych właśnie staraniami o akumulację kapitału ludzkiego albo o jego jak najefektywniejsze wykorzystanie. Przy okazji badań kapitału ludzkiego, profesor Stark stawia pytania o motywacje towarzyszące ludzkim działaniom, a w szczególności o udział egoizmu i altruizmu. Jego badania cechuje bardzo wysoki stopień precyzji analitycznej, ale również dbałość o weryfikację empiryczną oraz związek z polityką gospodarczą.

Zatrudnieniu profesora Starka na UW towarzyszyło oczekiwanie, że uda się zachęcić młodych adeptów ekonomii do podejmowania tematów badawczych, które są na świecie najbardziej fascynujące naukowo i do nabycia umiejętności relacjonowania wyników w środowisku akademickim w sposób jak najbardziej komunikatywny. Z perspektywy kilku lat można potwierdzić, że te oczekiwania się spełniły. Pod opieką profesora Starka powstało parę ciekawych doktoratów, a kolejne są zaawansowane. Jego współpracownicy na WNE UW (nie tylko doktoranci) podjęli badania należące do 'state-of-the-art', a swoje wyniki opublikowali w międzynarodowych czasopismach recenzowanych, co stanowi ważny powód wystąpienia o niniejszą nagrodę.

Profesor Stark jest znakomitym dydaktykiem. Jego wykłady prowadzone na WNE UW są traktowane jako trudne, ale bardzo inspirujące. Są one nietypowe, ponieważ profesor Stark nie posługuje się pomocami audiowizualnymi, tylko wykładając pisze na tablicy. Ponadto nie powtarza corocznie tych samych zajęć, tylko opracowuje nowe (należące do obszaru przewidzianego programem studiów).

Zachęca słuchaczy do zadawania pytań, na które bardzo wyczerpująco odpowiada. Jego wizyty w Warszawie są wykorzystywane przez naszych studentów do zapoznania się z najbardziej nowatorskimi tendencjami w naukach ekonomicznych.

Mgr Dorota Mirowska zabierając głos w imieniu doktorantów WNE zgłosiła jeszcze dwie osoby do konkursu o nagrodę Ministra NiSW: prof. Wojciecha Maciejewskiego (za wieloletni wkład w opiekę nad doktorantami na naszym wydziale) oraz prof. Urszulę Sztanderską (za wkład w poprawę jakości kształcenia na WNE oraz angażowanie młodych pracowników i doktorantów w projekty badawcze).

Prof. Maciejewski zabierając głos podkreślił, że jest mu bardzo przyjemnie usłyszeć taką propozycję, której się nie spodziewał i za którą bardzo dziękuje. Poprosił o przekazanie podziękowań wszystkim doktorantom. Stwierdził jednak, że kandydat zgłoszony przez Dziekana, biorąc pod uwagę kryteria zgłaszania do nagrody ma zdecydowanie większe szanse na jej uzyskanie, wobec czego prosił, aby jego kandydatury nie brano pod uwagę przy zgłaszaniu kandydatur z WNE.

Prof. Sztanderska zabierając głos w tej sprawie również bardzo podziękowała za nominację, ale stwierdziła, że również bardzo prosi o nie branie pod uwagę jej osoby w zgłoszeniu kandydatów z WNE do nagród Ministra NiSW.

Prof. Żylicz zauważył, że w wyniku przeczytania regulaminu zgłoszeń do nagród ministerialnych uważa, że kryteria te najlepiej spełnia ten kandydat, którego zaproponował w materiale rozesłanym do pracowników. Dziekan zaznaczył, że zgłoszenie do konkursu wiąże się z dużym wysiłkiem biurokratycznym ze strony kandydatów i jeśli ktoś wyraźnie nie wyraża zgody na kandydowanie, to nie należy tego wbrew woli kandydatów robić. Podsumowując, Dziekan stwierdził, że wobec deklaracji prof. Maciejewskiego i prof. Sztanderskiej, mamy jednego kandydata – prof. Starka, którego kandydaturę poddał pod głosowanie. W głosowaniu wszyscy członkowie Rady wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za zgłoszeniem prof. Starka do nagrody Ministra NiSW.

Ad 6. Prof. dr hab. R. Kokoszcyński przedstawił wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr. Wojciecha Grabowskiego.

Dziekan dodał, że w wyniku powziętej wcześniej decyzji przez Radę Wydziału odnośnie skonsultowania się z prof. Kozińskim, który formalnie, z powodu urlopu nie mógł być członkiem komisji, wystąpił do prof. Kozińskiego z prośbą o wyrażenie opinii na temat dorobku naukowego i książki habilitacyjnej dr. Grabowskiego. Jednak właśnie z powodu urlopu, prof. Koziński odmówił sformułowania takiej opinii.

Nad wszczęciem przewodu habilitacyjnego głosowało 20 członków RW: 18 było za, 1 głos był przeciwny i 1 głos wstrzymujący się.

W głosowaniu nad powołaniem na recenzenta rozprawy dr. hab. prof. UW Janusza Kudły (WNE) głosowało 20 członków RW: 19 głosów było za i jeden głos był wstrzymujący się.

W głosowaniu nad powołaniem na recenzenta rozprawy prof. Jana Szambelańczyka (UE w Poznaniu) głosowało 20 członków RW: 19 głosów było za i jeden głos był wstrzymujący się.

Ad 7. Dziekan zreferował, że beneficjent stypendium habilitacyjnego, dr Michał Krawczyk złożył sprawozdanie z postępów w przygotowaniu rozprawy habilitacyjnej (do wglądu w Dziekanacie; pok. 404). Pozytywnie oceniając te postępy, wnioskował o ich zaakceptowanie.

W głosowaniu wszyscy członkowie Rady wydziału jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem przedłożonego sprawozdania.

Ad 8. Prof. dr hab. Wojciech Otto przedstawił wniosek o zatrudnienie dr Dagmary Mycielskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego.

Komisja konkursowa rozpatrywała zgłoszenie tylko jednej kandydatki. Komisja jednogłośnie głosowała za zatrudnieniem dr Mycielskiej na stanowisko adiunkta.

W głosowaniu nad zatrudnieniem dr Dagmary Mycielskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego udział wzięło 38 członków Rady Wydziału: 37 głosów było za i jeden głos był wstrzymujący się.

Ad 9. W związku z koniecznością bardzo ostrożnego prowadzenia polityki kadrowej (o czym Dziekan wspomniał na poprzednim posiedzeniu RW), wnioski o otwieranie konkursów na stanowiska akademickie powinny być stawiane wyłącznie w sytuacjach, w których istnieje realna perspektywa zapewnienia nowo zatrudnionym pracownikom zajęć w przepisowym wymiarze. Kierownicy trzech katedr i jednego zakładu zwrócili się do mnie z wnioskami dotyczącymi stanowisk, na których dotychczas zatrudnieni adiunkci (z którymi umowy się kończą) w pełni wykonywali pensja dydaktyczne (dr Grabowski w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości; dr Gruszczyński w Katedrze Makroekonomii i Teorii handlu Zagranicznego; dr Aksman w Zakładzie Mikroekonomii; i dr Janicka w Katedrze Statystyki i Ekonometrii). Dziekan wnioskuję o otwarcie czterech konkursów.

Wszyscy członkowie RW opowiedzieli się w głosowaniu jednogłośnie za otwarciem wszystkich czterech konkursów.

Ad. 10. Prof. D. Dziuba przedstawił wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Stanisława Cerana. Rozprawa doktorska ma tytuł: „Innowacje technologiczne w transformacji i rozwoju obszarów peryferyjnych gospodarek. Studium podregionu suwalskiego”.

W głosowaniu nad otwarciem przewodu wzięło udział 20 członków Rady Wydziału: 17 głosów było za i 3 głosy były wstrzymujące się.

Ad 11. Sprawy różne

Prof. Michałek zabrał głos w sprawie wyniku wyborów indykacyjnych na Dziekana WNE, w których uzyskał największą ilość głosów (29 głosów). Wyraził wdzięczność i podziękowanie za obdarzenie do zaufaniem ze strony pracowników WNE i ogłosił, że złoży odpowiednie oświadczenie w stosownym czasie. Jednocześnie wyraził satysfakcję z bardzo dobrego wyniku drugiej w kolejności prof. Sztanderskiej (21 głosów) i zaznaczył, że w związku z tym liczy na współpracę w zakresie wypracowania strategii rozwoju Wydziału na najbliższe lata.