

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 20 CZERWCA 2012 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 23.05. 2012 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
3. Przyjęcie planu finansowego na rok 2012 – ref. prof. dr hab. W. Otto.
4. Wystąpienie o prawo do doktoryzowania i habilitowania w dyscyplinie "Finanse" – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
5. Zmiany w programie studiów doktoranckich – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski.
6. Zatrudnienie dr hab. Tomasza Stankiewicza w Katedrze Historii Gospodarczej i dr hab. Włodzimierza Włodarskiego w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości w wymiarze całego etatu na stanowisku adiunkta na 2 lata – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
7. Rozstrzygnięcie dwóch konkursów na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. W. Otto.
8. Rozstrzygnięcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. W. Otto.
9. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Juliuszowi Jabłeckiemu – ref. prof. dr hab. J. Wilkin.
10. Otwarcie konkursu na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
11. Otwarcie konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
12. Otwarcie konkursu na stanowisko starszego wykładowcy w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
13. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta – ref. prof. dr hab. R. Kokoszczyński
14. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta – ref. prof. dr hab. R. Kokoszczyński.
15. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasz Śwista – ref. prof. dr hab. W. Koziński.
16. Wnioski o zwolnienia z części pensum – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
17. Sprawa przewodu doktorskiego mgr Marzeny Maselewskiej – ref. prof. dr hab. K. Opolski.
18. Kolokwium habilitacyjne dr Ewy Aksman – ref. prof. dr hab. M. Bednarski.
19. Uruchomienie Podyplomowych Studiów "Zarządzanie ryzykiem w opiece zdrowotnej" – ref. prof. dr hab. K. Opolski.
20. Sprawy różne.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Dziekan poinformował, że grupa studentów z naszego wydziału wygrała ogólnopolski konkurs – „Przedsiębiorczość, Finanse i Zarządzanie”. Dziekan wręczył im dyplomy wraz z gratulacjami sukcesu. RW nagrodziła sukces naszych studentów brawami.

Dziekan wręczył dyplom z okazji przyznania stypendium Ministra Edukacji Narodowej za osiągnięcia naukowe p. Adamowi Olszewskiemu, studentowi IV roku.

Dziekan zakomunikował, że w porządku obrad będą konieczne korekty. Dodatkowym punktem obrad będzie punkt 4a, w którym przedmiotem obrad będzie powołanie Komisji habilitacyjnej dr. Mikołaja Herbsta. Po punkcie 5 dodany zostaje punkt 5a, dotyczący powołania studiów anglojęzycznych I stopnia. Punkt 17 obrad skreśla się. W dotychczasowym punkcie 18 wprowadza się zmianę – będzie on dotyczył przedłużenia zatrudnienia prof. Janusza Kudły. Dodatkowym punktem staje się punkt 19a – dotyczący regulaminu studiowania na naszym wydziale.

W głosowaniu jawnym członkowie RW opowiedzieli się jednogłośnie za przyjęciem zmienionego porządku obrad.

Ad 1.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 13 czerwca 2012

- a. Przyjęte zostało Sprawozdanie Rektora za 2011. Jest to bardzo starannie przygotowana publikacja, ilustrująca wszystkie ważniejsze dokonania Uniwersytetu w ubiegłym roku.

Prof. Wilkin dodał, że głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania było tajne, zaś jego wynik – jednomyślny, co nie zdarza się często i jest w jego przekonaniu dowodem na wysoką ocenę pracy władz rektorskich UW.

- b. Jak zwykle, studenci informatyki na UW, okazali się bardzo dobrzy w skali światowej. Zajęli oni II miejsce w Mistrzostwach Świata w programowaniu zespołowym. Tylko dwa zespoły (oprócz nich, jeszcze laureaci Mistrzostw – zespół z Sankt Petersburga) poprawnie rozwiązały 9 z 10 zadań konkursowych, a o ostatecznej kolejności zdecydowała drobna różnica w czasie dostarczenia rozwiązania. Większość uczestniczących w finale zespołów rozwiązała tylko jedno zadanie.
- c. Uczelnie publiczne obowiązują limity przyjęć na studia stacjonarne (ponieważ od liczby takich studentów zależy dotacja budżetowa). Wprawdzie Uniwersytet Warszawski uzyskał limit, który wydaje się satysfakcjonujący, ale do liczby studentów I stopnia wliczają się także ci, którzy jeszcze nie uzyskali dyplomu licencjata, a nie zostali skreśleni z listy. Istnieje zatem obawa, że w przypadku znacznych poślizgów w "dyplomowaniu" licencjatów, poszczególne wydziały zostaną ze zbyt wysokimi liczbami dotychczasowych studentów I stopnia, co utrudni przyjęcia nowych. Raportowanie liczby studentów odbywa się dwoma kanałami: przez GUS oraz przez komputerowy system POLON. Różnica w liczbie studentów w kraju, widniejącej w jednym i w drugim systemie jest rzędu 500.000, co sprawia, że Minister NiSW zapowiada dalsze uszczelnienie systemu POLON, który będzie jedynym odniesieniem dla decyzji budżetowych.
- d. Przewodniczący Senackiej Komisji ds Budżetu i Finansów, prof. Jerzy Wilkin – pozytywnie opiniując sytuację finansową UW (jako zrównoważoną i stabilną) – zwrócił uwagę, że już teraz dotacja dydaktyczna pokrywa zaledwie 1/3 budżetu uczelni. Wzrasta rola grantów badawczych, które w niedalekiej przyszłości będą zapewne dostarczać drugiej 1/3 przychodów finansowych. Generalnie rzecz biorąc, system finansowy UW unowocześnia się, dzięki czemu można sprawnie dokonywać czynności, takich jak np. opłaty konferencyjne przez internet, które jeszcze niedawno były niemożliwe.
- e. W sprawozdaniu Fundacji Uniwersytetu Warszawskiego zwrócono uwagę, że wpłaty z tytułu tzw. 1% spadają, co świadczy o tym, że absolwenci UW nie czują silnej więzi z uczelnią.
- f. Senat przyjął do akceptującej wiadomości stanowisko Komisji ds Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą w sprawie umiędzynarodowienia Uniwersytetu Warszawskiego. "Stanowisko" przytacza motywy i korzyści umiędzynarodowienia. Czytając je, odnosiłem wrażenie, że WNE UW bardzo dobrze spełnia jego postulaty już teraz. Dotyczy to uczestnictwa w międzynarodowych konsorcjach, oferty dydaktycznej dla studentów zagranicznych, wysyłania studentów UW zagranicę i "anglicyzacji" programów. Wyjątek stanowią postulaty zachęcania pracowników do prowadzenia zajęć w języku angielskim. Miałyby one mieć postać premii finansowych i przeliczników godzinowych. Po długiej dyskusji, swego czasu WNE UW postanowił nie wprowadzać rozbudowanego systemu zachęt do prowadzenia zajęć angielskojęzycznych, aby nie motywować do podejmowania wysiłku, który nie musi być przez studentów dobrze oceniony (jeśli prowadzenie zajęć w obcym języku wychodzi komuś znacznie gorzej niż po polsku). Część postulatów "Stanowiska" dotyczy uwzględniania umiędzynarodowienia wydziałów w procedurze podziału budżetu UW; wydają się one korzystne dla WNE.

- g. Senat wysłuchał również sprawozdania Komisji Rektorskiej opiniującej wnioski profesorskie. Wynika z niego, że 14% wniosków zgłaszanych przez wydziały było przez nią odrzucanych (zarekomendowano 285 na 332 zgłoszonych). Zasadniczym powodem odrzucania był niedostateczny dorobek naukowy kandydatów. Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Andrzej Markowski, zwrócił też uwagę, iż dziekani zbyt optymistycznie oceniają perspektywy uzyskania tytułu profesorskiego przez kandydatów na powtórne zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Spośród tych, którzy byli rekomendowani na to stanowisko w latach 2005-2008 z oczekiwaniem, że w ciągu trzech lat uzyskają tytuł, do chwili obecnej uzyskało go tylko 56%. Z tego względu Rektor zaczął stosować zasadę, iż powtórne zatrudnienie – nawet w sytuacji doniosłego dorobku naukowego – jest tylko na czas określony.
- h. Senat wszczął procedurę zmierzającą do nadania tytułu doktora honoris causa Odedowi Starkowi. Jednocześnie Rektor zasugerował, że w przyszłości powinno zostać znacznie ograniczone nadawanie tego tytułu, tak by poszczególne wydziały mogły liczyć na zgłoszenie "swojego" kandydata raz na kilkanaście lat raczej niż raz na kilka.

Prof. Otto dodał, że na posiedzeniu 30 maja b.r. Senat UW przegłosował zamknięcie rekrutacji na kierunek Development Economics na naszym wydziale. Przegłosowano również zmianę formy organizacyjnej dotychczasowego instytutu Artes Liberales w wydział. Powoływano również nowe specjalizacje na różnych wydziałach.

Informacje Dziekana

- a. Poparłem wystąpienie prof. dr hab. Witolda Kozińskiego do JMR o urlop bezpłatny w związku z pełnieniem ważnej funkcji publicznej (Wiceprezesa NBP).
- b. Centralna Komisja ds Stopni i Tytułów uznała uchwałę naszej RW o wszczęciu postępowania habilitacyjnego dr. Wojciechowi Grabowskiemu za niezgodną z przepisami. Według Komisji, dorobek dr. Grabowskiego należy do dyscypliny "Finanse", wyodrębnionej w 2011 r. z dziedziny "Nauki ekonomiczne" (w której WNE UW nie ma prawa doktoryzować ani habilitować). Pismem z 5 b.m. zwróciłem się do Komisji z uzasadnieniem, iż dorobek ten należy do "Ekonomii", czyli dyscypliny, w której mamy prawo habilitować. Jednak zważywszy na to, że Komisja może nie uznać mojego uzasadnienia, jak również ze względu na to, że mamy potencjał, aby habilitować również w dyscyplinie "Finanse", będę wnioskował o przyznanie praw doktoryzowania i habilitowania w tej dyscyplinie.
- c. Grupa naszych studentów III roku – Jacek Lewkowicz, Sylwia Szymczakowska, Mateusz Wywiół, Katarzyna Zagórska i Agnieszka Żurawska – wygrała niedawny bardzo trudny ogólnopolski konkurs "Przedsiębiorczość, Finanse i Zarządzanie" <http://www.wne.uw.edu.pl/displaynews.php?id_news=1738>, a także <http://www.uw.edu.pl/aktualnosci/pfz_2012.html>. Spotkałem się z całą piątką, żeby im, po pierwsze, pogratulować, a, po drugie, żeby porozmawiać o naszych studiach.
- d. Na naszej stronie www <http://www.wne.uw.edu.pl/www.php?id_www=228> dodana została zakładka zatytułowana "Dlaczego warto studiować na WNE UW?". Umieszczone są na niej wypowiedzi naszych absolwentów i studentów. Na razie są tylko trzy, ale spodziewam się, że będzie ich więcej. Respondenci odpowiadają na moją czteropytaniową ankietę; przy tym odpowiedzi na pytanie 4 ("Co w programie studiów na WNE UW warto by zmienić?") nie są zawieszane w internecie, tylko stanowią wsad do naszej wewnętrznej dyskusji nad reformowaniem programów.
- e. Przypominam, że nauczycielom akademickim przysługuje urlop 6-tygodniowy. W związku z obowiązkami dydaktycznymi i organizacyjnymi, corocznie urlop ten przypada w drugiej połowie lipca i w sierpniu (o ile ktoś nie uzyskał zgody na wykorzystanie go kiedy indziej). W tym roku są to dni 9 lipca – 28 sierpnia. Proszę o przestrzeganie tego terminu.
- f. W związku z koniecznością rozpatrzenia ważnych spraw personalnych, które nie będą mogły być rozpatrzone na bieżącym posiedzeniu RW, kolejne posiedzenie – będzie mu już przewodniczył prof. dr hab. J. J. Michałek – odbędzie się 19 września b.r.

- g. Zespołowi dr Dominiki Gadowskiej-Kaczmarczyk udało się wygrać bardzo wymagający konkurs na dostarczenie usług dla resortu zdrowia (obejmujących m.in. zorganizowanie studiów podyplomowych, o których otwarciu proszę w punkcie 19). Gratulując tego sukcesu podkreślam, że oferta naszego Wydziału okazała się najlepiej przygotowana spośród zgłoszeń pochodzących z wielu renomowanych instytucji naukowych.
- h. W porozumieniu z Dziekanem-elektem, poprosiłem prof. dr hab. Jacka Kochanowicza o wygłoszenie wykładu inauguracyjnego w dniu 26 września b.r. o 10:00. Tytuł wykładu: "Europa Środkowo-Wschodnia w epoce nowoczesnego wzrostu gospodarczego".
- i. Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska i prof. dr hab. Tomasz Żylicz zostali wybrani członkami Senatu UW w kadencji 2012-2016. Tak więc – oprócz Dziekana – WNE UW będzie miał dwóch dodatkowych członków w tym gremium (tak, jak i w obecnej kadencji).

Dziekan przypomniał o konieczności wywiązania się z obowiązku badań lekarskich. Dziekan w tym miejscu poinformował, że ponieważ kodeks pracy zabrania wstrzymywania wypłat pensji, w celu zdyscyplinowania pracowników uchylających się od tego obowiązku będzie odmawiał podpisywania innych umów.

Dziekan poinformował także, że obowiązują już nowe procedury przy zatrudnianiu pracowników. Nie ma obecnie już możliwości zatrudnienia adiunkta zaraz po doktoracie. Obecnie można to robić wyłącznie przez procedurę konkursową. Jeśli kierownik Katedry czy Zakładu chciałby zatrudnić doktoranta, który kończy pisanie pracy doktorskiej, to jest to jednocześnie dobry moment, żeby rozpisywać konkurs. Nie można tego jednak robić za wcześnie, ponieważ potencjalny kandydat z naszego wydziału nie miałby odpowiedniego stopnia. Jeśli z kolei konkurs zostanie ogłoszony zbyt późno, wówczas narażamy kandydata na przerwę w dodatkach i ubezpieczeniach społecznych.

Prof. Kokoszczyński zapytał, ile czasu zwykle upływa od rozpisania konkursu do jego rozstrzygnięcia. Prof. Żylicz odpowiedział, że zasięgał opinii prawników w tej sprawie, ale brak jest jednoznacznej odpowiedzi. Określono, że powinno być to najwyżej kilka miesięcy – z pewnością nie kilkanaście.

Prof. Wiśniewski zapytał, czy pracownik, który nie ma ważnych badań lekarskich, może uczestniczyć w obronach? Dziekan odpowiadając zaznaczył, że chciałby, żeby wszyscy pracownicy byli zdrowi i przebadani, jednak nie był w stanie udzielić wiążącej odpowiedzi na to pytanie.

Dr Metelska-Szaniawska zapytała o termin urlopów, który ustalony ogólnie jednakowo dla wszystkich, koliduje z obronami prac licencjackich i magisterskich we wrześniu. Dziekan odpowiedział, że podał termin urlopów uzgodniony wcześniej. Prof. Sztanderska dodała, że nie widzi problemu, gdyż poszczególne osoby mogą składać wniosek o inny termin urlopu. Standardowy termin nie zobowiązuje do składania żadnych dodatkowych wniosków. Indywidualne potrzeby będą rozpatrywane na podstawie indywidualnych wniosków. Dr Metelska-Szaniawska zwróciła się z apelem, aby opcja domyślnego terminu urlopu była inna od przyszłego roku, gdyż kalendarz akademicki jest znany z wyprzedzeniem. Dziekan dodał, że można również rozważyć ogłoszenie urlopu w dwóch oddzielnych okresach czasu.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 23 maja 2012 r.

Ad 3. Prof. Otto zreferował plan finansowy na rok 2012 (w załączeniu). Prof. Otto zaznaczył, że jeśli chodzi o stronę przychodów, to jest to ostrożny i wiarygodny szacunek. Po stronie wydatkowej pewne znaki zapytania pojawiają się w odniesieniu do zakładanej redukcji honorariów wykładowców. Jest to efekt zmian wprowadzonych wcześniej, które w niewielkim stopniu wpłynęły na wydatki w zeszłym roku, a można sądzić, że ujawnią się silniej w roku 2012. Prof. Otto zaznaczył, że cała reszta planu wydaje się realistyczna. Środki przeznaczone na działalność Studenckich Kół Naukowych będą pochodzić ze środków na Badania Statutowe. Alokacja środków pomiędzy poszczególne Koła nie została sfinalizowana z uwagi na to, że Dziekani chcą przeprowadzić dodatkowe rozmowy z Samorządem Studentów w tej sprawie.

Prof. Wilkin stwierdził, że budżet nie wygląda dobrze, gdyż kolejny rok kończy się ze sporym wynikiem ujemnym. Poprosił także o wyjaśnienie sumy w pozycji – „Premia za badania naukowe” i dysproporcji w wysokości środków pomiędzy rokiem ubiegłym i bieżącym. W sytuacji, gdy na całym UW środki z badań naukowych stanowią w strukturze przychodów 1/3, a nasz wydział jest powyżej średniej w pozyskiwaniu funduszy na badania, nie bardzo widać w planie budżetu umiejscowienie tych środków. Na koniec wypowiedzi prof. Wilkin zapytał, czy istnieje strategia zrównoważenia budżetu wydziału? Plan finansowy powinien kończyć się taką strategią. Istniejący deficyt można zostawić w dziedzictwie kolejnej ekipie, ale chyba warto mieć taką strategię wyprowadzenia sytuacji finansowej na najbliższe lata.

Dziekan wyjaśnił, że skumulowany ujemny wynik finansowy wynika z deficytu skumulowanego z poprzednich lat. Obecnie w bieżącym planie finansowym zakładana jest niewielka nadwyżka budżetowa, która spowoduje pomniejszenie tego skumulowanego deficytu z lat poprzednich. W przekonaniu Dziekana można zarysować strategię przyspieszenia poprawy, ale taka poprawa jest zauważalna już w tym przedłożonym RW planie.

Prof. Kokoszczyński zapytał, co oznacza skrót „GR” oraz czym różnią się dwie pozycje budżetowe odnoszące się do dodatków funkcyjnych. Dziekan odpowiedział, że skrót „GR” dotyczy grantów badawczych.

Dr Metelska-Szaniawska poprosiła o uściślenie źródła finansowania konferencji, której jest organizatorką. Wydatki na konferencję, oprócz 1 000 zł z 2010 roku, ponoszone są ze środków na BST Katedry Ekonomii Politycznej. Należy wyjaśnić, czy środki te zostały uwzględnione w puli przyznanej na BST dla Katedry EP.

Prof. Liberda oświadczyła, że nadal nie rozumie tego skumulowanego wyniku finansowego. Czy jest nadwyżka czy deficyt? Dziekan odpowiedział, że wynik skumulowany z poprzednich lat jest ujemny, zaś wynik za bieżący rok jest zakładany na poziomie dodatnim. To powoduje, że nowy skumulowany wynik będzie dalej ujemny, ale wartość ta w kategoriach absolutnych maleje w czasie. Prof. Liberda, zapytała także, czy w pozycji na utrzymanie budynku i centrali telefonicznej oraz remonty przewidziano środki na odmalowanie sali 203, która w przekonaniu prof. Liberdy jest w takim stanie, że trudno wyobrazić sobie powrót do niej po wakacjach.

Prof. Otto odpowiadając na pytanie o premie za badania naukowe powiedział, że trudno jest je przewidywać z powodu problemu różnic kursowych w rozliczaniu grantów. Drugi problem z tym związany wynika z zasad tworzenia i obliczania tej premii. Główne rozliczenie premii następuje na koniec grantów. Bieżące granty dają niewielkie ujemne wartości premii w trakcie ich trwania, a po zakończeniu pojawia się spora wartość dodatnia. Pojawienie się rozliczenia po zakończeniu grantu następuje w różnym momencie w zależności od jego rodzaju i jest poza kontrolą WNE. Kwota z tytułu premii za badania naukowe za 2011 rok w dużej części pochodziła z tytułu rozliczenia grantów zakończonych jeszcze w roku 2010. Z powodu trudności oszacowania premii z tytułu badań naukowych jest ona przedstawiona na ostrożnym poziomie. Prof. Otto odpowiedział, że jeśli chodzi o dodatki funkcyjne i specjalne dodatki funkcyjne, to te pierwsze podlegają regulacjom UW, zaś drugie wynikają z wewnętrznych postanowień naszego wydziału. Utrzymywanie osobnych pozycji w zapisie bilansowym wynika z różnych podstaw prawnych ich wypłaty. Prof. Kokoszczyński wobec powyższej informacji zapytał, czy dziekani otrzymują dwa dodatki? Prof. Otto odpowiedział, że taka jest praktyka na WNE. Odnośnie funduszu remontowego – prof. Otto oświadczył, że aprobując plan wydatków nie sprawdza dokładnie, które sale są malowane, ale dokonywana jest każdorazowo ocena, które sale są priorytetowe, a które nie. W przekonaniu Prodziekana w dotychczasowej ocenie sala 203 do priorytetów remontowych nie należała.

W głosowaniu jawnym, wszyscy członkowie RW, oprócz jednego głosu wstrzymującego się, opowiedzieli się za przyjęciem planu budżetu.

Ad 4. W 2011 r. Minister NiSW wyodrębnił dyscyplinę "Finanse" w dziedzinie "Nauk ekonomicznych" (w której były dotychczas wyróżnione dyscypliny: "ekonomia", "nauki o zarządzaniu" oraz "towaroznawstwo"). O prawo do doktoryzowania i habilitowania w nowej dyscyplinie jednostki podstawowe (takie jak WNE UW) mogą się ubiegać po podjęciu stosownej uchwały rady. W wyniku rozpoznania wymagań i dokonanego przeglądu kadrowego, uznałem, że dorobek zatrudnionych u nas pracowników naukowych może stanowić podstawę do takiego wystąpienia. W szczególności należy wskazać 5 pełnoetatowych samodzielnych pracowników naukowych, których dorobek uzasadnia takie wystąpienie. Oprócz profesorów zatrudnionych w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości, zaproponowałem uznanie takiej roli 3 profesorów Katedry Statystyki i Ekonometrii: Ryszarda Kokoszczyńskiego (zwłaszcza w związku z jego ekonometrycznymi badaniami finansów), Wojciecha Otto (zwłaszcza w związku z jego badaniami nad ubezpieczeniami) oraz Mariana Wiśniewskiego (zwłaszcza w związku z jego badaniami nad finansowaniem systemów emerytalnych). Spośród 3 profesorów Katedry BFiR – Witolda Kozińskiego, Janusza Kudły i Krzysztofa Opolskiego – jeden korzysta z urlopu bezpłatnego, co może być przeszkodą formalną zaliczenia go do "minimum". Jednak nawet i nie licząc jego dorobku, Wydział będzie dysponował wymaganymi 5 doktorami habilitowanymi.

Prof. Opolski oświadczył, że jest to sprawa bardzo strategiczna z punktu widzenia wydziału i tego typu inicjatywę należy poprzeć. Prof. Wilkin z kolei podniósł argument, że szanse na sukces są niewielkie, a niepowodzenie mogłoby wystawić reputację wydziału na próbę. Dziekan stwierdził, że wydział dysponuje odpowiednim potencjałem, aby wystąpić o prawo do doktoryzowania i habilitacji w dziedzinie „Finanse”. Nawet jeśli zostanie stwierdzone, że ten potencjał jest niewystarczający, to w jego opinii nie narusza to reputacji wydziału, zaś dalszy brak możliwości doktoryzowania jest kłopotliwy.

W głosowaniu członkowie RW przy jedynie 2 głosach wstrzymujących się podjęli uchwałę o ubieganiu się Wydziału Nauk Ekonomicznych o prawo do doktoryzowania i habilitowania w dziedzinie „Finanse”.

Ad 4a. Dr Mikołaj Herbst zwrócił się do CK, wskazując na naszą Radę Wydziału jako jednostkę, przed którą chce się habilitować w ramach procedury przewidzianej przez nową ustawę. Dziekan WNE ocenił, że przedstawiona monografia na temat „Edukacja jako czynnik i wynik rozwoju regionalnego. Doświadczenia Polski w perspektywie międzynarodowej” znajduje się w zakresie kompetencji pracowników naukowych WNE UW i z powodzeniem może być przedmiotem obrony habilitacyjnej przed naszą Radą Wydziału. Pismo w tej sprawie wpłynęło z CK dopiero wczoraj. Dziekan zaproponował, aby nie przedłużać procesu habilitacyjnego i podjąć decyzję na dzisiejszym posiedzeniu RW dotyczącą powołania 3 członków komisji postępowania habilitacyjnego. Pozostałych czterech mianuje CK. Spośród zgłaszanych przez RWNE członków jedna z osób będzie jednocześnie recenzentem, zaś druga sekretarzem komisji. Dziekan zaproponował następujących członków:

1. dr Joanna Siwińska-Gorzelał – członek komisji i sekretarz
2. dr hab. Prof. UW Urszula Sztanderska – członek komisji i recenzent
3. prof. dr hab. Krzysztof Opolski, członek komisji

Prof. Wilkin zgłosił wątpliwość, czy adiunkt może być członkiem komisji. W jego przekonaniu bezpieczniej wyznaczyć kandydata posiadającego habilitację. W drodze wyjaśniania wątpliwości, prof. Żylicz przychylił się do sugestii prof. Wilkina i zaproponował w miejsce dr Siwińskiej-Gorzelał kandydaturę prof. dr hab. Marka Bednarskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W wyniku dyskusji głosowano nad powołaniem członków komisji w zmienionym składzie:

1. prof. dr hab. Marek Bednarski – członek komisji i sekretarz
2. dr hab. Prof. UW Urszula Sztanderska – członek komisji i recenzent
3. prof. dr hab. Krzysztof Opolski, członek komisji

W głosowaniu wzięło udział 18 członków Rady Wydziału i wszyscy poparli decyzję o powołaniu członków Komisji Habilitacyjnej dr. Mikołaja Herbsta w powyższym składzie.

Ad 5. Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił zmiany w programie studiów doktoranckich. Prof. Maciejewski zaznaczył, że uchwalony przez Senat UW nowy regulamin studiów doktoranckich nakłada konieczność dostosowania naszego programu, według wymogów KRK, ECTS itd. Dodatkowym elementem jest wprowadzony obowiązek dydaktyczny dla doktorantów w wymiarze minimum 15 godzin, który nakładany jest nawet na studentów zaocznych. Zmiany w regulaminie musimy wprowadzić do końca września. Kolejne informacje w tej sprawie wraz z projektem nowego regulaminu zostaną przedłożone na kolejnym posiedzeniu RW we wrześniu.

5a. Prof. Sztanderska przedstawiła wniosek o uruchomienie studiów anglojęzycznych I stopnia. Poinformowała, że aby otworzyć nowy kierunek trzeba przejść przez całą procedurę na UW. Jeśli RW zaaprobuje decyzję o uruchomieniu nowej specjalności, wówczas na kolejnym posiedzeniu zostanie przedstawiony kompletny pakiet dokumentów. Planowane jest uruchomienie specjalności anglojęzycznej w ramach kierunku „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”. Merytorycznie można łatwo uzasadnić podłączenie tej specjalności zarówno pod kierunek „Ekonomia”, jak i „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”. O wyborze tego drugiego zdecydowały względy pragmatyczne, związane z tym, że przelicznik ministerialny dotacji na studenta wynosi dla kierunku „Finanse” 1,5, zaś dla kierunku „Ekonomia” tylko 1. Przy założeniach wstępnych członkowie Komisji Dydaktycznej kierowali się wskazówkami Komisji akredytacyjnej, formułowanymi w trakcie akredytacji kierunku „Finanse i Rachunkowość”, które postulowały zwiększanie zakresu zajęć z finansów i zmniejszanie z ekonomii, w celu wyraźniejszego sprofilowania kierunku. W nowoprojektowanej specjalności zakłada się pewne zrównoważenie treści tak, aby jej absolwenci mogli z powodzeniem aplikować na studia II stopnia na kierunek ekonomiczny (np. nasz program „International Economics”) lub finansowy (np. nasz program „Quantitative Finance”). Konstruując założenia programowe opieraliśmy się na efektach kształcenia dla kierunku „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”. Zakładamy, że obecnie oferowane zajęcia w języku angielskim będą stanowić przedmioty wchodzące do nowej specjalności, co nie spowoduje istotnego wzrostu kosztów dla wydziału. Pewne różnice ujawniają się w zakresie przedmiotów kierunkowych, gdzie m. in. proponujemy wprowadzenie „Finansów Międzynarodowych”, „Rachunkowości” w miejsce „Rachunkowości finansowej”, „Rachunku inwestycyjnego”, „Bezpośrednich inwestycji zagranicznych”. W miejsce „Bankowości centralnej” oraz „Bankowości komercyjnej” proponujemy „Bankowość”. Proponowana nazwa – Finanse i inwestycje międzynarodowe (Finance and international investment). Jeśli proponowany kształt specjalności zostanie zaaprobowany, to całość materiałów będzie przygotowana na wrześniowe posiedzenie Rady Wydziału.

Prof. Kubiela postulował zwiększenie wymiaru zajęć z Finansów Międzynarodowych z proponowanych 30 godzin konwersatorium na 30 godzin wykładu i 30 godzin ćwiczeń.

Prof. Kochanowicz zapytał, czy w momencie, gdy podejmujemy prace nad uruchamianiem nowych specjalności, mamy rozpoznaną grupę docelową? Z kierunkiem „Development Economics” nie mamy najlepszego doświadczenia. Czy będziemy mieli kandydatów? Dodatkowo, powstaje pytanie o nasze przygotowanie od strony technicznej. Nie chodzi tylko o dostępność sal, czy oprogramowania komputerowego, co oczywiście też jest ważne. Studenci powinni mieć również dostęp do podręczników anglojęzycznych, które są bardzo drogie. Czy nas na to stać i czy uwzględniono to w kosztach uruchomienia nowej specjalności?

Prof. Wilkin zapytał, czy projektowana specjalność zastępuje FIR? Prof. Sztanderska od razu odpowiedziała, że nie zastępuje, lecz jest oferowana równolegle, jako ścieżka w języku angielskim. Prof. Wilkin zwrócił uwagę na to, że w programie specjalności brakuje ekonomii politycznej. Wyraził przekonanie, że profil ekonomii, który studenci otrzymują na naszym wydziale jest niestety dość zawężony. Jest to kolejny krok kurczenia się obszaru ekonomii na naszym wydziale, co jest zjawiskiem niepokojącym. Czy w programie pojawią się treści związane z finansami publicznymi? Ważna jest również kwestia zajęć z rozszerzenia ekonomii. Mówiono, że będą zajęcia z ekonomii instytucjonalnej, które nie pojawiają się w proponowanym programie.

Prof. Liberda zapytała o rozszerzenia ekonomii. Stwierdziła, że RW przyjęła kiedyś program licencjacki z ekonomii, w którym zawarte były przedmioty w ramach tzw. rozszerzeń ekonomii. We wstępie usłyszeliśmy, że program jest w zasadzie z ekonomii, tylko z pewnym nastawieniem w kierunku finansów. W tym miejscu prof. Sztanderska sprostowała, że proponowana specjalność ma mieć umocowanie w ramach kierunku „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość” a nie „Ekonomia”. Prof. Liberda zapytała, dlaczego nie może być więcej tych rozszerzeń ekonomii, np. „Ekonomia rozwoju”? Dokładane są przecież nowe przedmioty na studiach II stopnia. Prof. Sztanderska zaproponowała stwierdzając, że nie zostały ani dołożone, ani odjęte żadne przedmioty w programach podstawowych, które zostały zatwierdzone kilka lat temu w ramach reformy związanej z wprowadzeniem studiów I i II stopnia. Prof. Liberda stwierdziła, że zgodnie z nową ustawą mamy prawo do tworzenia nowych kierunków i dodawania przedmiotów i nic nas w tym zakresie nie ogranicza. Prof. Sztanderska w odpowiedzi na to stwierdzenie zauważyła, że ogranicza nas liczba samodzielnych pracowników oraz budżet. Prof. Liberda wyraziła przekonanie, że jedynym ograniczeniem jest wyraźny brak woli.

Prof. Żylicz zabierając głos w dyskusji powiedział, że według jego rozumienia nowej ustawy możemy powołać dowolny kierunek czy specjalność. Ogranicza nas liczba samodzielnych pracowników, z powodu której możemy uruchomić tylko trzy kierunki. W tej sytuacji możemy powołać nową specjalność tylko w ramach istniejącego kierunku. Przedstawiona inicjatywa dotyczy zatem powołania anglojęzycznej specjalności na kierunku „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”.

Prof. Sztanderska odpowiadając na zadane pytania rozpoczęła od nieporozumienia dotyczącego rozszerzenia ekonomii. Przyjęte w programach przedmioty, w tym „Ekonomia instytucjonalna” występują na II stopniu studiów w ramach bloku „Rozszerzenie ekonomii II”. Podobnie „Ekonomia rozwoju”. Proponowana nowa specjalność niczego w tym zakresie nie zmienia i żadnego z tych przedmiotów nie eliminuje. Druga kwestia dotyczy umocowania tej specjalności. Przyjeliśmy, że nowa specjalność będzie oferowana w ramach kierunku „Finanse, Inwestycje i Rachunkowość”. Niezależnie od tego, co sądzimy o możliwościach kreowania nowych kierunków przewidzianych w nowej ustawie, każdy program musimy umiejscowić w ramach wyszczególnionych dyscyplin w rozporządzeniu pani Minister NiSW. Staraliśmy się, żeby specjalność odzwierciedlała program finansów, ale zachowywała znaczną część przedmiotów z pola ekonomii. Duża część przedmiotów oferowana jest po angielsku już w tej chwili. Do tej pory utrzymywaliśmy te zajęcia z uwagi na programy wymiany studentów. Zgłaszają się do nas także studenci zagraniczni (póki co niezbyt liczni), z państw spoza Unii Europejskiej, którzy w ramach programu Erasmus-Mundus chcieliby podjąć studia I stopnia po angielsku na kierunku ekonomii lub finansów. W tej chwili mamy ofertę tylko w zakresie studiów II stopnia. Utrzymujemy około połowy zajęć po angielsku, które wejdą automatycznie do programu nowej specjalności. Grupy dziś są mało liczne, zatem uruchomienie osobnej specjalności z osobną rekrutacją może poprawić rentowność tych zajęć.

Jeśli chodzi o pytanie prof. Kochanowicza o koszty, prof. Sztanderska odpowiedziała, że nie zostało to jeszcze oszacowane. Jednak i tak w chwili obecnej połowę zajęć prowadzimy po angielsku, co oznacza, że gdyby chcieć być konsekwentnym, to trzeba byłoby je zamknąć, albo już dziś starać się o poprawę zaopatrzenia w podręczniki. Prof. Sztanderska przyznała, że kwestia podręczników jest najpoważniejszą z kwestii dotyczących uruchomienia nowej specjalności.

Odnosząc się do pytania prof. Kubiela, prof. Sztanderska zaznaczyła, że istniejące kursy „Finansów Międzynarodowych” zostaną zachowane w dotychczasowej postaci. Odnoszą się one do studiów II stopnia i ich wymiar godzinowy nie ulega zmianie. To, co jest przewidywane w ramach nowej specjalności, to raczej przedmiot wprowadzający w problematykę finansów międzynarodowych. Nie jest zatem tak, że postulujemy zejście z zajęciami zaawansowanymi na studiach II stopnia w wymiarze 60 godzin na poziom studiów I stopnia ze skróceniem wymiaru czasu o połowę.

W zakresie grupy docelowej możemy posługiwać się po pierwsze – zgłoszeniami w ramach programu Erasmus; po drugie – zapytaniami, czy mamy studia I stopnia po angielsku (częściej w odniesieniu do finansów niż ekonomii); wreszcie tym, że i tak znaczną część zajęć prowadzimy już w języku angielskim. Prof. Sztanderska poinformowała, że próbowała się dowiedzieć w SGH, która startowała w zeszłym roku z programem w języku angielskim, ale nie da się tego bezpośrednio porównać, gdyż bardzo ważną staje się kwestia opłaty za studia. Za studia, które prowadzone są w językach obcych można pobierać opłatę. Na razie jednak nie określamy ani odpłatności za studia, ani warunków rekrutacji. Możemy na razie założyć, że studia te byłyby bezpłatne.

Konieczne jednak jest policzenie wszystkich kosztów uruchomienia dodatkowych zajęć oraz wyposażenia biblioteki w podręczniki. Jest to jednak kolejny krok. W przekonaniu prof. Sztanderskiej nie ma sensu opracowywać programu, jeśli nie będzie akceptacji Rady Wydziału, gdyż jest to ogromny nakład pracy wielu osób.

Prof. Żylicz dodał w kwestii grup docelowych, że oczywiście nie posiadamy szczegółowych badań w tym zakresie. Dziwiło nas jednak w ostatnich latach to, że obserwowaliśmy spadek rekrutacji na II stopień, a nie było silnego spadku na I stopień studiów. Przyczyny tego zjawiska nie są jasne. Większy popyt na studia I stopnia wydaje się uzasadniać pomysł otwarcia nowej specjalności na tym poziomie.

Prof. Socha zgłosił pytanie, czy mamy już sprecyzowane efekty kształcenia dla nowej specjalności? Prof. Sztanderska wyjaśniła, że efekty kształcenia zakładane są na poziomie programu I stopnia dla kierunku FIR, z korektą polegającą na zmniejszaniu nacisku na rachunkowość, a zwiększeniu na aspekt międzynarodowy.

Prof. Kubiela zabierając ponownie głos podkreślił, że mimo wszystko warto rozważyć rozszerzenie wymiaru Finansów Międzynarodowych do 60 godzin. Jeśli głównymi słuchaczami tej specjalności mają być studenci z wymian międzynarodowych, to trudno jest zrealizować program bez wyrównania poziomu i wprowadzenia pewnych elementarnych pojęć, których często ci studenci nie znają w stopniu wystarczającym.

Prof. Wilkin zgłosił wątpliwość natury proceduralnej. Oświadczył, że członkowie Rady Wydziału od pewnego czasu otrzymują tzw. „wrzutki” w ostatniej chwili. Dlaczego w tak ważnej kwestii, jak powołanie nowej specjalności, nie poprzedzić tego porządną dyskusją z udziałem np. kierowników Katedr? Profesor Wilkin oświadczył, że pytał prof. Opolskiego, który kieruje Katedrą Bankowości i Finansów o to, jaki miał wpływ na powstanie tego programu. Prof. Opolski odparł, że żaden. Prof. Wilkin wyraził ubolewanie, że konstrukcja programu tej specjalności odbyła się z pominięciem opinii także pozostałych kierowników Katedr i Zakładów i wyraził protest przeciwko takiemu sposobowi postępowania. Profesor wyraził przekonanie, że w ten sposób dochodzi do marginalizowania zasobów energii, pomysłów i wiedzy, ale także pewnych postaw na wydziale. Zapytał też, dlaczego w wersji polskojęzycznej jest „Ekonomia polityczna” a w anglojęzycznej jej nie ma. Przedmiot ten jest oferowany po angielsku i zajmuje wysokie miejsca w ocenach studentów. Jeśli jest miejsce na 6 wykładów ilościowych, 3 mikro i 4 makro, to dlaczego nie ma miejsca dla Ekonomii Politycznej? W ramach tego przedmiotu wprowadzamy wykłady dotyczące ekonomii politycznej kryzysu finansowego i dobrze by było, żeby studenci też coś o tym wiedzieli.

Prof. Wiśniewski zabierając głos ocenił, że wydaje się, że dyskusja o tym, czy nie należałoby dodać jakichś przedmiotów, wraca cyklicznie. Godzin kontaktowych jest już i tak bardzo dużo. W przekonaniu prof. Wiśniewskiego musimy zredukować liczbę godzin kontaktowych, żeby wymagać więcej pracy własnej od studentów. Prof. Wiśniewski poprosił, aby mieć na uwadze, że liczba godzin na całym I stopniu jest i tak już mocno przesadzona.

Prof. Liberda oświadczyła, że jej poprzednia wypowiedź była być może zbyt emocjonalna. Jednak podtrzymuje pytanie, czy nie można zaoferować więcej przedmiotów rozszerzających na podstawowym poziomie w miejsce zajęć na poziomie III, np. mikroekonomii czy makroekonomii. Ponadto, skoro program tej specjalności jest zmieniony względem programu po polsku, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby zmienić go jeszcze bardziej.

Prof. Sztanderska odpowiedziała, że panuje nieporozumienie dot. mikroekonomii. Nie ma już trzech poziomów mikroekonomii I, II i III, ale osobne bloki A, B i C, które na tym samym poziomie na studiach licencjackich podejmują różne obszary zagadnień (konsumenta, producenta i równowagi ogólnej). Wprowadziliśmy te zmiany kilka lat temu pod wpływem oczekiwań studentów. Inne ustrukturyzowanie przedmiotów makroekonomicznych jest również wynikiem poprzedniej reformy programowej. Obecne treści programowe np. Makroekonomii Gospodarki Otwartej były zawarte częściowo w Makroekonomii II, a ogólna liczba zajęć makroekonomicznych została w wyniku poprzedniej reformy ograniczona.

Prof. Opolski podsumowując dotychczasową dyskusję stwierdził, że jeśli teraz nie podejmiemy decyzji, to zrobi się za późno ze względów biurokratycznych. Ponieważ pewne osoby o kwalifikacjach merytorycznych nie biorą udziału w procesie powstawania nowych specjalności, prof. Opolski zgłosił propozycję, aby powołać pewną radę czy komisję, która mogłaby się zajmować modyfikacjami programów kształcenia w sposób permanentny i na bieżąco dokonywała ich oceny.

Prof. Wiśniewski zaznaczył, że taka komisja już istnieje i jest to Komisja Dydaktyczna. Kierownik katedry ma na ogół swojego przedstawiciela w Komisji Dydaktycznej i w każdej chwili może kontaktować się z jej przedstawicielami. Prof. Sztanderska zaznaczyła, że przedstawiany program jest właśnie owocem pracy Komisji Dydaktycznej.

Prof. Wilkin oświadczył, że w takim razie Komisja Dydaktyczna działa źle i trzeba się zastanowić, dlaczego tak jest. Prof. Żylicz w odpowiedzi stwierdził, że w ostatnim czasie na posiedzeniach Senatu UW przyjmowano dokumenty dotyczące stosowania procedur na poszczególnych wydziałach UW. Na każdym wydziale działa Komisja Dydaktyczna, ale czytając sprawozdania i dezyderaty studenckie miał wrażenie, że tylko na naszym wydziale Komisja Dydaktyczna ma takie kompetencje, jakich życzyliby sobie studenci innych wydziałów na UW.

Prof. Sztanderska podsumowując dyskusję oznajmiła, że jest jej przykro z powodu być może niewłaściwego sposobu komunikacji. Wynika on z ogromu prac, które były prowadzone w ostatnim czasie w ramach dostosowania programów kształcenia do wymogów KRK. Prace te w największym stopniu obciążały członków Komisji Dydaktycznej. Prof. Sztanderska dodała, że program nowej specjalności w języku angielskim został opracowany bardzo niedawno – zgadzając się z prof. Wilkinem, że na ostatnią chwilę, przyznała, że nie było niestety czasu na szerszą jego dyskusję. Prof. Sztanderska stwierdziła, że po przedyskutowaniu programu na posiedzeniach Komisji Dydaktycznej uznała, że albo program ten zostanie skierowany na posiedzenie RW teraz, z szansami na jego uruchomienie od przyszłego roku, albo procedura rozpocznie się dopiero od września, co oznacza uruchomienie specjalności o rok później. Program przedstawiony na obecnym posiedzeniu RW jest szkicem. Posiadając akceptację RW o jego uruchomieniu będzie można zwrócić się do koordynatorów przedmiotów o napisanie konkretnych sylabusów i podjąć pracę nad jego uszczegółowieniem.

W głosowaniu, członkowie Rady Wydziału przy trzech głosach przeciw i dwóch wstrzymujących się, dwudziestoma dziewięcioma głosami, podjęli uchwałę o uruchomieniu programu anglojęzycznego studiów I stopnia.

Ad 6. Dr. hab. Tomaszowi Stankiewiczowi i Włodzimierzowi Włodarskiemu wygasają umowy o pracę w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego. W obu przypadkach Dziekan wnioskuje o zatrudnienie ich na stanowiskach adiunktów na 2 lata. W tego typu sytuacjach nie obowiązują procedury konkursowe.

W sprawie zatrudnienia dr. hab. Tomasza Stankiewicza na stanowisku adiunkta głosowało 29 członków Rady Wydziału: 28 osób było za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W sprawie zatrudnienia dr. hab. Włodzimierza Włodarskiego na stanowisku adiunkta głosowało 28 członków Rady Wydziału: 26 osób było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad 7 i 8. Rozstrzygnięcie dwóch konkursów na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oraz adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. W. Otto.

W dniu 6 czerwca Komisja przeprowadziła pełną procedurę. Dyskusja była dość długa, ale głosowanie było jednoznaczne na korzyść p. dr Natalii Nehrebeckiej. W dniu 14 czerwca odbyło się posiedzenie, na którym rozstrzygano konkursy na adiunktów w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oraz w Zakładzie Mikroekonomii. W obu tych konkursach były tylko pojedyncze zgłoszenia i obie zgłoszone kandydatury zostały zaakceptowane.

W głosowaniu za zatrudnieniem dr. Natalii Nehrebeckiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii wzięło udział 32 członków Rady Wydziału: 30 osób było za, jedna była przeciw i jedna wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu za zatrudnieniem dr. Anny Janickiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii wzięło udział 31 członków Rady Wydziału: 29 osób było za, jedna była przeciw i jedna wstrzymała się od głosu.

W głosowaniu za zatrudnieniem dr. Ewy Aksman na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii wzięło udział 32 członków Rady Wydziału: 31 osób było za, zaś jedna była przeciw.

Ad 9. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Juliuszowi Jabłeckiemu – ref. prof. dr hab. J. Wilkin.

Za nadaniem stopnia doktora mgr. Juliuszowi Jabłeckiemu głosowało 19 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za. Za wyróżnieniem rozprawy mgr. Juliusza Jabłeckiego głosowało 19 członków Rady Wydziału: 18 osób było za, zaś 1 osoba była przeciw.

Ad 10. Dr. Przemysławowi Kusztelakowi kończy się w 2012 umowa o pracę. Ponieważ wykonuje on z nawiązką pensum dydaktyczne, zachodzi potrzeba zatrudnienia adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii. Rada WNE UW już głosowała za otwarciem konkursu na to stanowisko, ale nie doszło do jego realizacji, z uwagi na to, że umowa dr Kusztelaka kończy się dopiero w grudniu b.r. Wprawdzie przepisy nie nakazują, by konkurs odbył się niezwłocznie po podjęciu stosownej uchwały, ale po konsultacjach z prawnikami UW Dziekan doszedł do wniosku, że bezpieczniej będzie, jeśli otwarcie konkursu nastąpi w ciągu paru tygodni od uchwały Rady WNE. Stąd mój dzisiejszy wniosek w tej sprawie.

W głosowaniu jawnym, przy jednym głosie wstrzymującym się, Rada Wydziału poparła wniosek o otwarcie konkursu na adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii.

Ad 11 i 12. Dwojgu adiunktom – dr Renacie Gabryelczyk i dr Marcinowi Gruszczyńskiemu – kończą się możliwości zatrudnienia na tym stanowisku. Z uwagi na zaawansowanie przygotowań do prac habilitacyjnych, Dziekan chciałby zaproponować im zatrudnienie na stanowiskach starszych wykładowców. Zasięgnął opinii Rektora w sprawie ewentualnego zwolnienia ich z części pensum, w związku z perspektywą pracy nad rozprawą habilitacyjną. Rektor przewiduje taką możliwość, ale tylko do poziomu 240 godzin, które stanowią ustawowe minimum dla tego stanowiska. Propozycja Dziekana będzie mogła się zmaterializować, jeśli osoby te wygrają konkursy na stanowiska starszego wykładowcy w swoich Katedrach. Kierownicy Katedr zwrócili się o otwarcie takich konkursów, a zatem stawiane są odpowiednie wnioski.

W głosowaniu jawnym, Rada Wydziału jednogłośnie poparła wniosek o otwarcie konkursu na starszego wykładowcę w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych.

W głosowaniu jawnym, Rada Wydziału jednogłośnie poparła wniosek o otwarcie konkursu na starszego wykładowcę w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego.

Ad 13. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta – ref. prof. dr hab. R. Kokoszcyński.

Poprzedni tytuł rozprawy brzmiał: „Dywergencje w unii monetarnej, ich źródła i skutki; analiza doświadczenia strefy euro”. Proponuje się zmianę na „Dywergencje nominalne w unii monetarnej. Analiza doświadczenia strefy euro”. Zmiana powodowana jest tym, że w trakcie badań okazało się, że pierwotnie zakładany ich zakres znacznie przekracza rozmiary standardowej pracy doktorskiej. Proponujemy zatem ograniczenie do problematyki dywergencji nominalnych.

W głosowaniu wzięło udział 18 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

Ad 14. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Mateusza Kopyta – ref. prof. dr hab. R. Kokoszcyński. Na recenzentów rozprawy zaproponowano prof. Włodzimierza Siwińskiego z WNE UW oraz prof. Zbigniewa Polańskiego z SGH.

W sprawie kandydatury prof. Siwińskiego na recenzenta rozprawy mgr. Mateusza Kopyta głosowało 18 członków RW: 17 było za, zaś 1 głos był nieważny. W sprawie kandydatury prof. Polańskiego na recenzenta rozprawy mgr. Mateusza Kopyta głosowało 18 członków RW: 16 było za, zaś 2 głosy były nieważne.

Ad 15. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Śwista – ref. prof. dr hab. Opolski. Na recenzentów rozprawy zaproponowano prof. Wojciecha Maciejewskiego z WNE UW oraz prof. Andrzej Szopę z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

W sprawie kandydatury prof. Maciejewskiego na recenzenta rozprawy mgr. Tomasza Śwista głosowało 18 członków RW i wszyscy byli za. W sprawie kandydatury prof. Szopy na recenzenta rozprawy mgr. Tomasza Śwista głosowało 18 członków RW i również wszyscy byli za.

Ad 16. Prof. prof. Jacek Kochanowicz i Barbara Liberda złożyli wnioski o zwolnienie z części pensum dydaktycznego (na mocy § 105 ust. 4 Statutu UW) w roku akademickim 2012/2013. JMR – który przyznaje takie zwolnienia – przypomniał dziekanom, że wnioski w tej sprawie muszą być ponawiane u progu każdego roku akademickiego, wymagają każdorazowo zaopiniowania przez Radę Wydziału i muszą mieć uzasadnienie nie sprowadzające się do osiągnięcia określonego wieku lub pogorszenia stanu zdrowia. Rada WNE UW już wiele lat temu uchwaliła stosowne warunki merytoryczne. W obu przypadkach wnioskodawcy je spełniają, więc Dziekan prosi o poparcie ich wniosków.

Rada Wydziału w głosowaniu jednogłośnie poparła wniosek o zwolnienie z części pensum dydaktycznego prof. Kochanowicza.

Rada Wydziału w głosowaniu jednogłośnie poparła wniosek o zwolnienie z części pensum dydaktycznego prof. Liberdę.

Ad 17. Punkt skreślony.

Ad 18. Nadal brakuje ostatniej z recenzji (która miała być już dostarczona) dorobku dr Ewy Aksman, więc nie można jeszcze zrobić zaplanowanego kroku procedury habilitacyjnej. W to miejsce, już po rozesłaniu porządku Rady, Dziekan wnioskował o podjęcie sprawy zatrudnienia prof. Janusza Kudły. Jego zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego skończy się zanim będzie można sfinalizować całą procedurę wymagającą nie tylko głosowania Senatu UW, ale – przede wszystkim – otwarcia konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego (dawniej nie było takiego wymagania przy powtórnym zatrudnieniu na takim samym stanowisku). Ponieważ cała procedura zajmie dużo czasu, a ciągłość procesu dydaktycznego wymaga nieprzerwanego zatrudnienia prof. Kudły, wnioskuje o podjęcie dwóch uchwał: (1) o otwarciu konkursu na stanowisko profesora nadzwyczajnego w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości; oraz (2) o zatrudnieniu prof. Kudły na stanowisku "zadaniowym" na 1 rok z zadaniem wypełniania obowiązków profesora nadzwyczajnego.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie Rady Wydziału opowiedzieli się jednogłośnie za otwarciem konkursu.

W głosowaniu za zatrudnieniem dr hab. Kudły, prof. UW na stanowisku profesora nadzwyczajnego na podstawie umowy na czas wykonywania określonej pracy wzięło udział 32 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

Ad 19. Uruchomienie Podyplomowych Studiów "Zarządzanie ryzykiem w opiece zdrowotnej". W imieniu prof. Opolskiego propozycję tę (w załączeniu) zreferowała kierownik tych studiów, dr Dominika Gadowska.

Dziekan pogratulował zajęcia pierwszego miejsca w konkursie Ministerstwa Zdrowia na zorganizowanie studiów podyplomowych i poprosił o głosowanie.

W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie Rady Wydziału opowiedzieli się jednogłośnie za uruchomieniem tych studiów.

Ad. 19a. Zmiana regulaminu studiowania na WNE UW – ref. prof. Żylicz. W porozumieniu ze studentami nie wnioskujemy o zmianę treści merytorycznych regulaminu. Wnioskujemy tylko o zmiany językowe, dostosowujące do nowych sformułowań w odpowiedzi na zasady uchwalone przez senat UW w dniu 16 maja, ale jeszcze nie ogłoszone.

Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła proponowane zmiany.

Ad 20. Sprawy różne.

a. Szanse na szybką finalizację przewodu doktorskiego mgr. Jarosława Górskiego zostały ocenione zbyt optymistycznie. Tymczasem wykonuje on różne ważne funkcje w projektach realizowanych w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Dlatego też Dziekan chciałby go zatrudnić na "zadaniowym" stanowisku asystenta projektowego, obciążającym budżety tych projektów.

W głosowaniu wzięło udział 32 członków Rady wydziału: 31 było za, zaś jedna osoba wstrzymała się od głosu.

b. Już po rozesłaniu porządku RW Dziekan otrzymał informację o możliwości zgłaszania do Ministra NiSW kandydatów na członka Rady NCN (w Krakowie). Po przestudiowaniu procedury wyłaniania członków tej Rady proponuje, by przy typowaniu kandydatów zwracać uwagę na ich dorobek naukowy. Rada WNE UW może wytypować kandydata w drodze uchwały.

Dziekan przedstawił propozycję, aby wybrać kandydata spośród profesorów, którzy posiadają największy dorobek publikacyjny. Po rozpoznaniu sytuacji zaproponował, że powinien być to albo prof. Wilkin, albo prof. Żylicz. Prof. Wilkin ogłosił, że rezygnuje z kandydowania wobec licznych obowiązków, które już i tak podejmuje w NCN. Wobec tego, jedynym kandydatem pozostał prof. Żylicz. Prof. Sztanderska poddała ten wniosek pod głosowanie. Wszyscy członkowie Rady Wydziału jednogłośnie poparli zgłoszenie kandydatury prof. Żylicza do Rady NCN.

Prof. Kokoszcyński zgłosił postulat przesunięcia godziny posiedzenia RW we wrześniu z uwagi na obrony.

Przedstawicielka Samorządu Studentów, p. Katarzyna Kaczmarek zgłosiła, że z powodu odbywającego się we wrześniu obozu integracyjnego, przedstawiciele Samorządu nie będą mogli być obecni na posiedzeniu RW.

Na koniec posiedzenia Rady Wydziału Dziekan podziękował zebranym za wspólną pracę.