

## Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 21.06.2017

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 31 maja 2017 r. – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Mikołajowi Czajkowskiemu, prof. UW – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
5. Wyznaczenie kandydatów na recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych dr. hab. Mikołajowi Czajkowskiemu, prof. UW – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
6. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Natalii Starzykowskiej pt. Płeć a gotowość do rywalizowania: badania z wykorzystaniem innowacyjnych metod – ref. dr hab. M. Krawczyk
7. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Natalii Starzykowskiej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
- 7a. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Karola Partyki pt. Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych – ref. dr hab. Ł. Goczek
- 7b. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Karola Partyki – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
- 7c. Powołanie Komisji i wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Eyala Ronena – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr Joannie Sawickiej – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
9. Zatrudnienie dr Karoliny Goraus-Tańskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Teorii Rozwoju Gospodarczego – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
10. Zatrudnienie dr Katarzyny Dąbrowskiej-Gruszczyńskiej w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu na stanowisku st. wykładowcy w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Przyznanie bezpłatnego urlopu naukowego dr. Maciejowi Sobolewskiemu – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Przyjęcie planu WNE finansowego na rok 2017 – ref dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska
13. Uzupełnienie składu Komisji konkursowej WNE UW – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
14. Przyjęcie Regulaminu stacjonarnych studiów doktoranckich na WNE UW – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
15. Powołanie nowej jednostki: Laboratorium Ekonomii Eksperymentalnej WNE UW (Laboratory of Experimental Economics FES UW) – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
16. Powołanie nowej jednostki: Ośrodka Badań Chińskich WNE UW (Center for Chinese Studies FES UW) – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek

17. Zasady przyznawania nagród za postęp publikacyjny – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
18. Zasady przyznawania wyróżnień za prace doktorskie – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
19. Sprawy różne

### **Protokół z Rady Wydziału z dnia 21.06.2017**

Nieobecni na posiedzeniu Rady Wydziału:

- Joanna Augustyniak
- Emilia Cieślewicz
- Paulina Darłak
- Kamil Korzeń
- Michał Kozyra
- Paula Szabowska
- Adam Wadhwa
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Karolina Zaniewicz
- Przemysław Zaskórski

Usprawiedliwienia nieobecności nadeszli:

- Prof. dr hab. Marek Bednarski
- Dr hab. Michał Brzeziński
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Szymon Dederko
- Ewa Domańska
- Prof. dr hab. Dariusz Dziuba
- Dr Przemysław Kusztelak
- Dr hab. Olga Kiuila
- Prof. dr hab. Janusz Kudła
- Dr hab. Cecylia Leszczyńska
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Dr hab. Karolina Safarzyńska
- Dr hab. Maciej Tymiński
- Dr hab. Joanna Tyrowicz

Ad 1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował dodanie trzech punktów:

7a. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Karola Partyki pt. Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych;

7b. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. Karola Partyki;

7c. Powołanie Komisji i wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Eyal Ronena.

Porządek Rady Wydziału z zaproponowanymi zmianami został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Jego ostateczna wersja jest zamieszczona powyżej.

Ad 2.

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 31.05.2017 jest zamieszczony na stronie WNE.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zgłosił poprawki edycyjne i językowe. Protokół, po wprowadzeniu wszystkich wnioskowanych poprawek, został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 3.

Od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału nie odbyły się żadne posiedzenia Senatu UW.

Zgodnie z zapowiedzią, prof. dr hab. J.J. Michałek przeprowadził wraz z Kierownikiem Katedry Mikroekonomii dr hab. prof. UW, Mikołajem Czajkowskim rozmowę z dr. Łukaszem Tanajewskim. Dla przypomnienia, dr Tanajewski uzyskał pozytywną ocenę wydziałowej Komisji konkursowej, ale nie wygrał konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Mikroekonomii. Rozmowa dotyczyła możliwości zatrudnienia, w tym również kwestii związanych z dydaktyką. Istnieje szansa, że uda się wypracować jakąś formułę zatrudnienia dr. Ł. Tanajewskiego w niepełnym wymiarze godzin od października 2017.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował również, że otrzymał list od Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów (CK) z prośbą o odniesienie się do listu mgr. Marcina Krupy, który zarzucił dziekanowi brak bezstronności w rozpatrywaniu jego sprawy przez Radę naszego Wydziału. Po przeprowadzeniu wewnętrznych konsultacji, prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił w liście do CK, w jaki sposób Wydział WNE UW dołożył wszelkich możliwych starań, aby przeprowadzić postępowanie w sposób bezstronny. Co więcej należy podkreślić, że Rada naszego Wydziału nie podjęła żadnej decyzji negatywnej w jego sprawie a wręcz przeciwnie zaaprobowała jego prośbę o umorzenie postępowania, którą mgr M. Krupa sformułował we wniosku do WNE UW. Prof. dr hab. J.J. Michałek podkreślił również, że podjęliśmy się tego zadania wyłącznie ze względu na wyraźne wskazanie Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

Prof. dr hab. J.J. Michałek przypomniał o swojej prośbie zgłaszania deklaracji dotyczących wykorzystania przestrzeni na poddaszu budynku B oraz preferencji dotyczących współdzielenia pokoju.

Poinformował, że takie zgłoszenia wpłynęły i została przygotowana pierwsza propozycja alokacji miejsc. Wyjaśnił, że zarezerwowane zostanie też kilka miejsc dla przyjeżdżających na nasz Wydział „visiting professors”. Niedługo rozpocznie się kolejny etap remontu – części centralnej. Administracja Wydziału na czas tego remontu zostanie przeniesiona na parter zachodniego skrzydła.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że w 2019 roku WNE będzie organizował międzynarodową konferencję Annual Conference on Global Economic Analysis (GTAP). W tego typu konferencjach, współorganizowanych przez Bank Światowy, uczestniczy zazwyczaj około 300 osób. Konferencja będzie odbywała się w Centrum Konferencyjnym UW, w budynku dawnego BUW-u.

Dodatkowo przypomniał o dwóch zbliżających się konferencjach. Pierwsza z nich to konferencja Warsaw International Economic Meeting (WIEM), która odbędzie się w dniach 4-6 lipca. Druga konferencja to The Shadow Economy, Tax Evasion and Informal Labor, która odbędzie się w dniach 27-30 lipca. Ze strony WNE UW jest ona organizowana przez dr. hab. prof. UW R. Kokoszcyńskiego i dr S. Cichockiego.

Prof. dr hab. J.J. Michałek przypomniał również, że tegoroczna konferencja WNE odbędzie się w Chęcinach w dniach 22-24 września. Przewodnim tematem w tym roku będzie polityka regionalna. Ta sesja będzie koordynowana przez dr. Piotra Wójcika. Jak co roku, odbędzie się także sesja doktorancka, którą organizuje dr Przemysław Kusztełak. Dodatkowo odbędzie się spotkanie członków Kolegium Dziekańskiego i doktorantów w celu wymiany poglądów i przedyskutowania bieżących problemów studiów doktoranckich. Kolegium Dziekańskie zaprasza wszystkich pracowników i doktorantów do udziału w konferencji i zaangażowania się w przygotowanie referatów i koreferatów.

Inauguracja roku akademickiego odbędzie się w dniu 25 września 2017 o godzinie 10:00. Wykład inauguracyjny wygłosi dr hab. prof. UW Mikołaj Czajkowski. Następną Radą Wydziału odbędzie się w dniu 27 września 2017 roku, w skrzydle zachodnim.

Ad 4.

Na poprzedniej Radzie Wydziału została powołana Komisja ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. prof. UW Mikołajowi Czajkowskiemu. W skład Komisji weszli: prof. dr hab. Wojciech Maciejewski (przewodniczący), prof. dr hab. Dariusz Dziuba, prof. dr hab. Janusz Kudła oraz prof. dr hab. Barbara Liberda. Wynik prac tej Komisji, wnioskującej o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu, przedstawił jej przewodniczący prof. dr hab. W. Maciejewski. Komisja doszła do wniosku, że kandydat nie tylko spełnia, ale wręcz przewyższa wymagania ustawowe.

Osiągnięcia naukowe dr. hab. prof. UW M. Czajkowskiego tematycznie są związane z obszarem badań nad preferencjami. Komisja zwróciła uwagę na dorobek publikacyjny liczący, od czasu habilitacji, 32 artykuły, z czego 15 w czasopismach mających IF powyżej 2, a 6 w czasopismach o IF powyżej 4. Dorobek ten sumarycznie przekłada się na 5-letni IF w wysokości ponad 100 i około 1400 punktów ministerialnych. Uzyskany indeks Hirscha wynosi 20, zaś liczba cytowań 974, według bazy google scholar. Większość publikacji ma charakter współautorski, przy czym dr hab. prof. UW M. Czajkowski często występuje jako pierwszy autor. Po przeliczeniu wskaźników z uwzględnieniem liczby współautorów, uzyskuje on sumaryczny IF przekraczający 23 i ponad 350 punktów ministerialnych. Na uwagę zasługuje współpraca dr. hab. prof. UW M. Czajkowskiego z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowymi, w tym bardzo prestiżowymi. Kierował międzynarodowymi zespołami badawczymi. Pełnił rolę recenzenta w różnych instytucjach, a także odbył staże na renomowanych uczelniach. Komisja podkreśliła również zaangażowanie organizacyjne dr. hab. prof. UW M. Czajkowskiego na rzecz Wydziału, polegające na aktywnym udziale w pracach komisji wydziałowych i pełnieniu funkcji kierownika katedry. Zwróciła również uwagę na dokonania dydaktyczne i opiekę nad grupą doktorantów, z których jeden już się obronił, a czterech ma otwarte przewody doktorskie.

W dyskusji głos zabrał prof. dr hab. K. Opolski, który stwierdził, że sprawa jest bezdyskusyjna, gdyż kandydat i jego dorobek są wybitne. Prof. dr hab. J.J. Michałek potwierdził, że wniosek Komisji jest silnie umotywowany.

W głosowaniu tajnym nad wszczęciem postępowania o nadanie tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych dr. hab. prof. UW Mikołajowi Czajkowskiemu oddano 24 głosy: 23 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Ad 5.

Komisja ds. wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. prof. UW Mikołajowi Czajkowskiemu zajęła się również wyznaczeniem kandydatów na recenzentów w tym postępowaniu. Zostali przez nią zaproponowani następujący kandydaci na recenzentów:

1. prof. dr hab. Tadeusz Borys, Wydział Ekonomii, Zarządzania i Turystyki w Jeleniej Górze, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
2. prof. dr hab. Adam Budnikowski, Instytut Ekonomii Międzynarodowej, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie;
3. prof. dr hab. Stanisław Czaja, Instytut Ekonomii, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
4. prof. dr hab. Piotr Dominiak, Wydział Zarządzania i Ekonomii, Politechnika Gdańska;
5. prof. dr hab. Bogusław Fiedor, Instytut Ekonomii, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu;
6. prof. dr hab. Witold Jurek, Wydział Informatyki i Gospodarki Elektronicznej, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu;

7. prof. dr hab. Elżbieta Lorek, Wydział Ekonomii, Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach;
8. prof. dr hab. Jacek Osiewalski, Wydział Zarządzania, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie;
9. prof. dr hab. Aleksander Welfe, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny, Uniwersytet Łódzki;
10. prof. dr hab. Marzenna Weresa, Kolegium Gospodarki Światowej, Szkoła Główna Handlowa w Warszawie.

Sprawę zreferował przewodniczący Komisji prof. dr hab. W. Maciejewski.

W głosowaniu tajnym za proponowanymi przez Komisję kandydatami na recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu profesora nauk ekonomicznych dr. hab. prof. UW Mikołajowi Czajkowskiemu oddano 24 głosy: 24 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 6.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr Natalii Starzykowskiej zatytułowanego: „Płeć a gotowość do rywalizowania: badania z wykorzystaniem innowacyjnych metod”. Sprawę zreferował dr hab. M. Krawczyk. Plan pracy jest klarowny. Wykorzystana zostanie m.in. metoda eksperymentalna. Praca składać się będzie z artykułów po angielsku, z czego jeden jest już złożony i znajduje się w trakcie recenzji, a prace nad drugim są mocno zaawansowane. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że jeśli większość tekstów jest po angielsku, to i tytuł rozprawy powinien być w języku angielskim, ale będzie go można jeszcze zmienić w przyszłości.

W głosowaniu tajnym nad wszczęciem przewodu doktorskiego mgr Natalii Starzykowskiej zatytułowanego: „Płeć a gotowość do rywalizowania: badania z wykorzystaniem innowacyjnych metod” oddano 23 głosy: 23 głosy za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 7.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował powołanie dr. hab. M. Krawczyka na promotora w przewodzie doktorskim mgr Natalii Starzykowskiej, zatytułowanym: „Płeć a gotowość do rywalizowania: badania z wykorzystaniem innowacyjnych metod”.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem dr. hab. M. Krawczyka na promotora w przewodzie doktorskim mgr Natalii Starzykowskiej zatytułowanym: „Płeć a gotowość do rywalizowania: badania z wykorzystaniem innowacyjnych metod” oddano 21 głosów: 21 głosów za, 0 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Ad 7a.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Karola Partyki zatytułowanego: „Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych”. Sprawę zreferował dr hab. Ł. Goczek. Wyjaśnił, że mgr Karol Partyka włożył do tej pory znaczny wysiłek w przygotowanie pracy i jego badania są już w zaawansowanej fazie. Dotyczą zachowań banków centralnych w kontekście realizacji deklarowanego przez nich celu oficjalnego. Pierwsza publikacja już się ukazała, kolejne są w przygotowaniu. Artykuły będą w języku angielskim. Podobnie jak w poprzednim przypadku, prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że jeśli artykuły ukażą się w języku angielskim, będzie możliwe w przyszłości zmienienie tytułu pracy na anglojęzyczny.

W głosowaniu tajnym nad wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Karola Partyki zatytułowanego: „Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych” oddano 23 głosy: 21 głosów za, 0 głosów przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Ad 7b.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował powołanie dr. hab. Łukasza Goczka na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Karola Partyki, zatytułowanego: „Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych”.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem dr. hab. Łukasza Goczka na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Karola Partyki zatytułowanym: „Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych” oddano 23 głosy: 22 głosów za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Ad 7 c.

Wpłynął wniosek o powołanie Komisji i wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Eyal Ronena. Już po przesłaniu porządku Rady Wydziału wpłynęło potwierdzenie przyjęcia do druku trzeciej publikacji mgr. E. Ronena. Tytuł rozprawy brzmi: Policy Implications of Non-Tariff Measures on International Trade. Promotorem pracy jest prof. dr hab. J.J. Michałek, a promotorem pomocniczym dr J. Hagemeyer.

Sprawę zreferował promotor, czyli prof. dr hab. J.J. Michałek. Mgr E. Ronen jest absolwentem innej uczelni i rozpoczął studia doktoranckie w Brukselii, natomiast kończy je na WNE UW. Zdał wymagane egzaminy. Doktorat składa się z czterech artykułów. Pierwszy z nich został już opublikowany w Banku i Kredycie, a dwa inne zostały przyjęte do druku: jeden w Journal of Trade Law and Development, a drugi w International Journal of Food and Agricultural Economics. Część pierwsza doktoratu jest przeglądem literatury dotyczącej konsekwencji stosowania barier technicznych i pozataryfowych. W części drugiej jest przeprowadzona dyskusja, w jaki sposób bariery pozataryfowe są substytucyjne lub komplementarne wobec ceł i wykorzystana jest w nim duża baza danych zawierająca informacje na temat barier pozataryfowych. Część trzecia jest we współautorstwie i zawiera analizę ekonomiczno-prawną.

Część czwartą stanowi studium przypadku poświęcone regulacjom technicznym i sanitarnym handlu oliwą z oliwek z pierwszego tłoczenia w krajach Unii Europejskiej.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by rozprawa ta była procedowana przez I Komisję Doktorską, a recenzentami był prof. Alfred Tovias z Hebrew University oraz prof. dr hab. Anna Zielińska-Głębocka z Uniwersytetu Gdańskiego. Proponowani kandydaci na recenzentów zajmują się problematyką bliską tematowi doktoratu mgr. Eyala Ronena.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem prof. Alfreda Toviasa z Hebrew University na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Eyala Ronena oddano 24 głosy: 23 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się i 1 głos nieważny.

W głosowaniu tajnym nad powołaniem prof. dr hab. Anny Zielińskiej-Głębockiej z Uniwersytetu Gdańskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Eyala Ronena oddano 24 głosy: 23 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się i 1 głos nieważny.

Ad 8.

W dniu 21. czerwca 2017 odbyła się obrona pracy doktorskiej mgr Joanny Sawickiej. Sprawę zreferował Przewodniczący II Komisji doktorskiej prof. dr hab. W. Maciejewski.

Tematem broniącej pracy była: „Kalkulacja składki w ubezpieczeniach komunikacyjnych a zależność między liczbą a wartością szkód”. Jej promotorem był dr hab. prof. UW W. Otto, a recenzentami dr hab. prof. SGH A. Boratyńska i prof. dr hab. J. Osiewalski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Obie recenzje były bardzo pozytywne i praca została oceniona bardzo wysoko. Recenzja prof. dr. hab. J. Osiewalskiego zawierała wniosek o wyróżnienie rozprawy. Mgr Joanna Sawicka odpowiedziała na wszystkie uwagi zgłoszone przez recenzentów i pytanie z sali. Następnie odbyło się głosowanie, brało w nim udział 11 osób i wszyscy byli za.

W głosowaniu tajnym nad nadaniem tytułu doktora nauk ekonomicznych mgr Joannie Sawickiej oddano 23 głosy: 22 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Postawiony został również wniosek o wyróżnienie tej rozprawy. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że kryteria wyróżniania prac doktorskich zostaną omówione w dalszym punkcie obrad Rady Wydziału, tak więc na razie obowiązują dotychczasowe zasady. Prof. dr hab. W. Maciejewski wyjaśnił, że drugi z recenzentów, dr hab. prof. SGH A. Boratyńska, w czasie dyskusji nad wyróżnieniem w pełni poparła wniosek prof. dr. hab. J. Osiewalskiego. Mimo, iż nowe kryteria wyróżniania prac doktorskich nie zostały jeszcze przyjęte, Komisja starała się podejmować decyzje biorąc je pod uwagę. Co prawda Komisja nie sprecyzowała na piśmie, na czym polega wkład do nauki rozprawy doktorskiej mgr J. Sawickiej, ale to omówione zostało w recenzjach. Początkowe części rozprawy były opublikowane.



W głosowaniu nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej wzięło udział 11 osób, 9 głosów było za, 1 przeciw i 1 osoba się wstrzymała.

Prof. dr hab. J.J. Michałek otworzył dyskusję w sprawie postawionego wniosku o wyróżnienie. Prof. dr hab. B. Liberda spytała, czy dr hab. prof. SGH A. Boratyńska dopisała do recenzji, że wnioskuje o wyróżnienie rozprawy. Prof. dr hab. W. Maciejewski wyjaśnił, że nie jest to wymagane, gdyż wniosek o wyróżnienie znalazł się w recenzji prof. dr hab. J. Osiewalskiego.

W głosowaniu tajnym nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Joanny Sawickiej oddano 22 głosy: 13 głosów za, 2 głosy przeciw i 7 głosów wstrzymujących się. Wniosek przeszedł.

Ad 9.

W dniu 21. czerwca 2017 odbyło się posiedzenie wydziałowej Komisji konkursowej, na którym rozstrzygnięto konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Teorii Rozwoju Gospodarczego. Konkurs wygrała dr Karolina Goraus-Tańska. Sprawę zreferował Przewodniczący Komisji konkursowej dr hab. prof. UW M. Wiśniewski.

Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski poinformował, że w konkursie wzięła udział jedna kandydatka, dr Karolina Goraus-Tańska. Niedawno obroniła doktorat na WNE UW i został on wyróżniony przez Radę Wydziału. Do tej pory była zatrudniona na pół etatu. Uwzględniając dorobek od 2013 roku, ma na swoim koncie 5 publikacji, z czego 3 są to artykuły w czasopiśmie z listy A. Działa w GRAPE. Jej współautorami są m.in. dr hab. J. Tyrowicz i dr J. Hagemajer. Komisja jednogłośnie rozstrzygnęła konkurs na jej korzyść.

W głosowaniu tajnym nad zatrudnieniem dr Karoliny Goraus-Tańskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Teorii Rozwoju Gospodarczego oddano 38 głosów: 37 głosów za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Ad 10.

W dniu 21. czerwca 2017 odbyło się posiedzenie wydziałowej Komisji konkursowej, na którym rozstrzygnięto konkurs na stanowisko starszego wykładowcy w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Konkurs wygrała dr Katarzyna Dąbrowska-Gruszczyńska. Sprawę zreferował Przewodniczący Komisji konkursowej dr hab. prof. UW M. Wiśniewski.

Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski poinformował, że w konkursie wzięła udział jedna kandydatka, dr Katarzyna Dąbrowska-Gruszczyńska. Jest ona dotychczasowym pracownikiem WNE UW. Doktorat obroniła w 2002 roku. Była zatrudniona jako adiunkt, a następnie przeszła na stanowisko starszego wykładowcy.

Komisja pozytywnie oceniła jej działalność dydaktyczną i organizacyjną, zwracając uwagę na jej długoletnie zaangażowanie w prace Komisji dydaktycznej.

Prof. dr hab. K. Opolski poparł wniosek, stwierdzając, że kandydatka jest świetnym dydaktykiem i pracuje nad budowaniem dorobku habilitacyjnego.

W głosowaniu tajnym nad zatrudnieniem dr Katarzyny Dąbrowskiej-Gruszczyńskiej na stanowisku starszego wykładowcy w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 36 głosów: 31 głosów za, 2 głosy przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.

Ad 11.

Dr Maciej Sobolewski wystąpił o przyznanie mu bezpłatnego urlopu naukowego na okres dwóch lat, w związku z tym, że wygrał konkurs na stanowisko badawcze w Joint Research Centre w Sewilli. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by zaakceptować ten wniosek. Wyjaśnił, że dr M. Sobolewski już wkrótce złoży wniosek o rozpoczęcie postępowania habilitacyjnego. Zwrócił uwagę, że stanowisko, jakie będzie pełnił dr M. Sobolewski w Sewilli, jest prestiżowe i łączy się z prowadzeniem badań. Wyraził przekonanie, że wyjazd do Joint Research Centre w Sewilli pozwoli na zdobycie bogatych doświadczeń międzynarodowych.

Rada Wydziału nie zgłosiła uwag i tym samym zaakceptowała wniosek dr. Macieja Sobolewskiego o przyznanie bezpłatnego urlopu naukowego na dwa lata.

Ad 12.

W czasie poprzedniej Rady Wydziału prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował o tym, że Senat UW przyjął plan finansowy na rok 2017. W dniu 21 czerwca 2017 odbyło się posiedzenie Komisji ds. Finansów WNE UW. Członkowie Komisji przyjęli plan finansowy WNE UW na rok 2017. Sprawę zreferowała przewodnicząca tej Komisji dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska. Materiał roboczy został wysłany 20 czerwca.

Dr hab., prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zwróciła uwagę, że jest to plan finansowy uwzględniający zwiększone przychody wynikające ze zmian w podziale algorytmicznym dotacji ministerialnej, gdyż Wydział uzyskał najwyższą możliwą na UW (3%) podwyżkę udziału w tej dotacji. Po drugie zauważyła, że przychody pozabudżetowe zostały oszacowane ostrożnie. Są one głównie zależne od rekrutacji na studia prowadzone w języku angielskim, które zapewniają istotną część przychodów Wydziału. Po trzecie, poinformowała, że została uwzględniona możliwość wzrostu zatrudnienia o 5 etatów, dla osób po habilitacji. Zwróciła uwagę, że skala nadgodzin ciągle rośnie, więc wzrost zatrudnienia jest uzasadniony. Zauważyła również, że na wynik finansowy zwiększająco wpłynęła dotacja na remont, natomiast zmniejszyły go koszty remontu ze względu na wymagany wkład własny wynoszący tyle samo co wkład zewnętrzny. III etap remontu rozłoży się na bieżący i przyszły rok.

Mimo przeprowadzanego remontu, Wydział ma szansę na uzyskanie wyniku finansowego z lekką nadwyżką.

Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski, członek Komisji ds. Finansów, wyjaśnił, że Komisja zarekomendowała przyjęcie planu finansowego, oceniając planowane przychody jako realistyczne. Większość pozycji wydatkowych nie odbiega od zeszłego roku. Ze względu na prowadzony remont, występują ograniczenia, które uniemożliwiają zaplanowanie zwiększenia zatrudnienia o więcej niż 5 etatów, nie przewidziano również podwyżki wynagrodzeń.

Prof. dr hab. B. Liberda zadała pytanie o wydatki na wyposażenie i sprzęt, które są przewidziane na niskim poziomie. Zwróciła uwagę na trudną sytuację lokalową w trakcie remontu i problemy ze starym już sprzętem (komputery, projektory) w aulach, w budynku, który nie jest remontowany.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę na poważne wyzwania związane z remontem.

Dr hab. K. Kopczevska wyjaśniła, że do nowego budynku zostaną kupione nowe komputery i projektory oraz będzie zainstalowany system audiowizualny na parterze. Natomiast w aulach naprawy będą miały charakter tylko doraźny, gdyż nie wymagają one większego remontu. Zwróciła również uwagę na brak wyszczególnienia w planie finansowym budżetu dla jednostek, np. dla Komisji Promocyjnej.

Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska wyjaśniła, że kierownicy jednostek będą poinformowani o swoich budżetach, lecz nie jest to przedmiotem uchwały Rady Wydziału. Zwróciła również uwagę, że w planie finansowym jest pozycja uwzględniająca wydatki na wyposażenie, zgodnie z tym, o co wystąpiła pracownia informatyczna.

Prof. dr hab. J.J. Michalek wyraził przekonanie, że przeprowadzenie remontu nie powinno zagrozić utrzymaniu zbilansowanej pozycji budżetowej Wydziału.

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie zaakceptowała plan finansowy WNE UW na rok 2017.

Ad 13.

W czasie poprzedniej Rady Wydziału prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował o tym, że Senat UW przyjął poprawki w Statucie UW. Według par. 94: „w składzie komisji konkursowej co najmniej 20% stanowią osoby spoza Wydziału (odpowiednio innej jednostki organizacyjnej Uniwersytetu).” Oznacza to, że najlepszym rozwiązaniem jest rozszerzenie składu Komisji wydziałowej o listę pracowników naukowych z innych wydziałów UW i innych uczelni warszawskich.

W związku z tym, prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował uzupełnienie składu Komisji konkursowej i oceniającej o następujące osoby:

- prof. dr hab. Beatę Glinkę (WZ UW);
- dr hab. Renatę Karkowską (WZ UW);
- dr hab. Martę Postułę (WZ UW);
- dr hab. Mariusza Skałbę, prof. UW (MIM UW);
- dr hab. Agatę Boratyńską, prof. SGH;
- dr hab. Roberta Kruszewskiego, prof. SGH.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że inne wydziały UW też zwracają się do nas w sprawie rozszerzenia swoich komisji i proszą o wskazanie, kto mógłby wejść w ich skład.

Prof. dr hab. B. Liberda spytała, czy ww. kandydaci zostali już spytani o zgodę na wejście w skład naszej Komisji. Prof. dr hab. J.J. Michałek potwierdził, a także wyjaśnił, że zostały przeprowadzone w tej sprawie również konsultacje z Dziekanami innych wydziałów UW, w przypadku których jest możliwość wymiany członkami komisji. Wszyscy zaproponowani kandydaci zajmują się ekonomią lub zagadnieniami bliskimi ekonomii i znają specyfikę WNE UW, gdyż jest ważne, by rozumiały formułę funkcjonowania naszej Komisji wydziałowej.

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie zaakceptowała rozszerzenie składu Komisji konkursowej i oceniającej o następujące osoby: prof. dr hab. Beatę Glinkę (WZ UW), dr hab. Renatę Karkowską (WZ UW), dr hab. Martę Postułę (WZ UW), dr. hab. prof. UW Mariusza Skałbę (MIM UW), dr hab. prof. SGH Agatę Boratyńską (SGH) oraz dr. hab. prof. SGH Roberta Kruszewskiego (SGH).

Ad 14.

Konieczne są zmiany w Regulaminie stacjonarnych studiów doktoranckich WNE UW. W tej sprawie prof. dr hab. J. Kudła, prof. dr hab. Maciejewski i prof. dr hab. J.J. Michałek prowadzili konsultacje z przedstawicielami samorządu studiów doktoranckich. W efekcie Kolegium Dziekańskie przedstawiło propozycję zmodyfikowanego Regulaminu tych studiów (w załączeniu).

Zmiany w regulaminie obejmują:

- dodanie wzoru załącznika służącego składaniu sprawozdań przez doktorantów (załącznik ten ułatwia ocenę postępów i osiągnięć doktorantów po każdym roku akademickim);
- sprecyzowanie punktu dotyczącego liczby godzin dydaktycznych, jakie zobowiązani są poprowadzić doktoranci (90 godzin łącznie w czasie studiów w przypadku doktorantów niepobierających i niezamierzających pobierać stypendium, 90 godzin łącznie w ciągu pierwszego lub drugiego roku studiów oraz po 90 godzin w kolejnych latach studiów w przypadku doktorantów pobierających stypendium);

- wpisanie zasady usprawiedliwiania nieobecności na seminarium doktoranckim kierownikowi studiów;
- określenie liczby wystąpień na seminarium doktoranckim w ciągu całego okresu studiów na 3 (zamiast co roku);
- uaktualnienie odniesień do aktów prawnych przywoływanych w zarządzeniu.

Prof. dr hab. Maciejewski wyjaśnił, że obowiązek wypełniania załączonego do Regulaminu formularza wynika z zarządzenia Rektora. Zostało wystosowane pismo do wszystkich jednostek UW, które prowadzą studia doktoranckie dzienne, z załączonym wzorem takiego formularza. Sprecyzowanie liczby godzin dydaktycznych wynika z oczekiwań studentów, którzy wcześniej nie mieli w tej sprawie jasności. Studenci zauważyli również, że przedstawianie wystąpienia na seminarium doktoranckim co roku jest praktycznie niemożliwe, gdyż w seminarium uczestniczy 50 studentów i jest tylko 30 spotkań, stąd wymóg 3 wystąpień w ciągu całego okresu studiów. Nowy obowiązek usprawiedliwiania nieobecności na seminarium ma na celu zwiększenie frekwencji. Ze względu na zmianę aktów prawnych, potrzebne były poprawki w zarządzeniu.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zadał pytanie dotyczące terminu wejścia zarządzenia w życie i ewentualnych klauzul przejściowych. Zwrócił również uwagę na potrzebę stworzenia anglojęzycznej wersji regulaminu i oświadczenia. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że zarządzenie miałoby wejść w życie od nowego roku akademickiego i obejmować wszystkich doktorantów, bez względu na rok studiów, co zostanie dopisane do zarządzenia. Poinformował, że wersja w języku angielskim zostanie dodana.

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie zaakceptowała nowy Regulamin stacjonarnych studiów doktoranckich WNE UW.

Ad 15.

W czasie poprzedniej sesji Rady Wydziału przegłosowane zostało utworzenie Laboratorium Ekonomii Eksperymentalnej (LEE). W tej sprawie odbyła się szeroka dyskusja, ale nie została przesądzona pełna nazwa Laboratorium. Po konsultacji z Biurem Rektoratu okazało się, że nie jest możliwe nadanie nazwy LEE Uniwersytetu Warszawskiego. Po konsultacji z Kierownikiem Laboratorium, dr. hab. Michałem Krawczykiem, proponowana jest następująca nazwa: Laboratorium Ekonomii Eksperymentalnej WNE UW (Laboratory of Experimental Economics FES UW).

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie zaakceptowała ww. nazwę, czyli Laboratorium Ekonomii Eksperymentalnej WNE UW (Laboratory of Experimental Economics FES UW).

Ad 16.

W trakcie kontaktów z przedstawicielami uczelni chińskich, z którymi Wydział współpracuje w zakresie dydaktyki, pojawiła się sugestia utworzenia jednostki wspomagającej prowadzenie wspólnych badań nad gospodarką chińską. W tym kontekście, antycypując prowadzenie wspólnych badań, Kolegium Dziekańskie proponuje utworzyć Ośrodek Badań Chińskich WNE UW (Center for Chinese Studies FES UW). Uzasadnienie i cele działania Centrum znajdują się w załączeniu. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, by Kierownikiem tego Centrum został dr Jacek Lewkowicz, pełnomocnik dziekana ds. chińskich, który nawiązywał kontakty z uczelniami chińskimi. Należy dodać, że ekonomiści z South Western University of Finance and Economics w Chengdu będą uczestniczyli w tegorocznej konferencji WIEM.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że jest to pomysł stworzenia zupełnie nowego ośrodka badań, a nie usankcjonowanie wcześniejszych działań. Partnerzy chińscy są zainteresowani i gotowi do współpracy. Stworzenie takiego ośrodka pokazuje gotowość Wydziału do kooperacji i daje jasność co do jej zasad. Ośrodek ma być finansowany z grantów badawczych. Na Wydziale jest grupa studentów chińskich, którzy są gotowi wesprzeć funkcjonowanie Ośrodka.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszcyński zainteresował się, czy istnieje nazwa ośrodka w języku chińskim. Prof. dr hab. J.J. Michałek odpowiedział, że takiej nazwy nie ma, ale niewykluczone, że w przyszłości powstanie strona ośrodka mająca wersję chińskojęzyczną.

Prof. dr hab. T. Żylicz spytał o formę zatrudnienia kierownika Ośrodka. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że nie jest potrzebne dodatkowe finansowanie z Wydziału, gdyż kierownik jest pracownikiem WNE. Natomiast Wydział pokrył koszty podróży dr. J. Lewkowicza do Chin w celu nawiązywania kontaktów z tamtejszymi uczelniami. Taka jest jednak praktyka, gdyż jest to m.in. inwestycja w dydaktykę skierowaną do studentów chińskich a ta jest rentowna.

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie zaakceptowała otwarcie Ośrodka Badań Chińskich WNE UW (Center for Chinese Studies FES UW) i powołanie na kierownika tego Centrum dr. Jacka Lewkowicza.

Ad 17.

W trakcie Rady Wydziału w dniu 19 kwietnia 2017 roku, w wyniku przeprowadzonej dyskusji powołano Zespół ds. opracowania zasad przyznawania nagród za postęp publikacyjny oraz przyznawania wyróżnień za prace doktorskiej. W skład tego zespołu weszli: prof. dr hab. J. Kudła (przewodniczący), dr hab. prof. UW M. Czajkowski, dr hab. Ł. Goczek, dr hab. M. Krawczyk, prof. dr hab. K. Opolski, dr hab. K. Safarzyńska, dr hab. P. Strawiński i dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska.

Zespół ten ustalił podstawowe zasady przyznawania nagrody za postęp publikacyjny (w załączeniu). Celem tej nagrody ma być aktywizacja osób z mniejszymi osiągnięciami naukowymi, docenienie tego, że dokonują wyraźnego postępu w zakresie publikacji. Nagroda ta byłaby przyznawana jeden raz w roku (jesienią) w ramach puli nagród przewidzianych przez Rektora UW tej osobie, która uzyskałaby najwyższy iloraz punktów ministerialnych za poprzedni rok kalendarzowy w stosunku do średniej liczby punktów uzyskanych w poprzednich trzech latach kalendarzowych. Warunkiem uzyskania nagrody byłoby opublikowanie w poprzednim roku artykułu w czasopiśmie z listy A lub C. Z konkursu w danym roku byłyby wyłączone osoby, które otrzymały nagrody Rektora w postaci dodatkowego wynagrodzenia na podstawie największej liczby punktów MNiSW lub najwyższej sumy IF uzyskanych w poprzednim roku akademickim. Jednocześnie powołany Zespół złożył postulat, by corocznie publikować na stronie wydziałowej informacje o publikacjach pracowników w czasopismach z listy A lub C, aby w ten sposób wyróżnić ich autorów. W tym celu proponowane jest dodatkowe zarządzenie Dziekana (w załączeniu).

W załączeniu zostały przekazane uzgodnione zasady przyznawania nagrody za postęp publikacyjny.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszcyński zauważył, że projekt jest napisany bardzo przejrzyście i nie miał do niego żadnych uwag.

Dr. hab. prof. UW M. Czajkowski, jeden z członków Zespołu, zwrócił uwagę, że opinia komisji nie była jednomyślna. Jego zdaniem istnieją wątpliwości, czy zaproponowana nagroda ma wartość motywacyjną. Nadal uważa, że promuje ona dużą wariację, a niekoniecznie przełom w budowaniu dorobku naukowego. Dr. hab. prof. UW M. Czajkowski wyraził również sugestię, że tego typu nagrodę w razie potrzeby Dziekan może zaproponować bez regulaminu. Podkreślił także, że środki na nagrody rektorskie są skończone, czyli taka nagroda zmniejsza możliwość premiowania osób z najlepszymi osiągnięciami naukowymi. Przypomniał, że na poprzedniej Radzie Wydziału padła propozycja, by przygotować symulację, kto mógłby w przeszłości dostać proponowaną nagrodę.

Prof. dr hab. J.J. Michałek, pod nieobecność prof. dr. hab. J. Kudły, przekazał, że w Zespole panowała zgodność poglądów w kwestii zaproponowanych zasad przyznawania nagrody, z jednym głosem przeciwnym. Zauważył, że często w licznych komisjach nie wszyscy ich członkowie w pełni zgadzają się z podejmowanymi ustaleniami. Podkreślił, że Dziekan nie chce i nie może przyznawać nagród w sposób arbitralny, gdyż mogłoby to się spotkać ze słusznymi pretensjami. Wyjaśnił, że zapoznał się z przygotowanymi symulacjami i widząc ich wyniki miał wrażenie, że zostały w nich wytypowane osoby, które rzeczywiście dokonały ogromnego postępu publikacyjnego.

Ma świadomość istnienia argumentów przeciwko nowej nagrodzie, ale jednocześnie dostrzega, że jest to próba aktywizacji naukowej większej grupy pracowników, innej niż zwykle nagradzana. Podkreślił, że nie da się wykluczyć elementu niepewności i rywalizacji, ale nie dostrzega możliwości manipulacji w trakcie publikowania dorobku w celu uzyskania większej wariacji punktów za publikacje w stosunku do poprzednich trzech lat.

Dr hab. M. Krawczyk poprosił o udostępnienie wyników symulacji Radzie Wydziału przed głosowaniem.

Głos zabrała również dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska, która zauważyła, iż proponowana nagroda nie oznacza rezygnacji z premiowania osób o najwyższych osiągnięciach naukowych. W ich przypadku przyznawane jest okresowe zwiększenie wynagrodzenia i uzyskało je niedawno 5 naszych pracowników. Dodatkowo istnieje nagroda prof. O. Staraka za najlepszą publikację. Popiera inicjatywę, by jedna z przyznawanych nagród Rektora, obok tych ukierunkowanych na docenienie osób młodych o dużych osiągnięciach publikacyjnych i osób wyróżniających się w dydaktyce, miała na celu dostrzeżenie wysiłku pracowników podnoszących poziom swoich publikacji.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński wyraził silne przekonanie, że nie powinny zostać przedstawione wyniki symulacji, gdyż nie pomogą one Radzie Wydziału w podjęciu dobrej decyzji odnośnie dyskutowanej nagrody, a wręcz ją mogą utrudnić. Nie można ustalać parametrów regulujących zasady przyznawania nagrody na podstawie skończonej próby z przeszłości, a przedstawienie konkretnych nazwisk sprawi, że mogą pojawić się bardzo subiektywne oceny, podczas gdy nagroda powinna mieć charakter ogólny.

Dr hab. M. Krawczyk zaproponował przedstawienie sylwetek osób wytypowanych w symulacji anonimowo, poprzez przedstawienie wskaźników opartych na IF i punktów ministerialnych. Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zwrócił uwagę, że nadal będzie to cząstkowa wiedza, podczas gdy decyzja ma wymiar ogólny.

Prof. dr hab. B. Liberda zaproponowała uchwalenie dyskutowanej nagrody i potraktowanie jej jako pilotażu. Złożyła również wniosek formalny o głosowanie w tej sprawie.

Głos zabrali jeszcze dr hab. Ł. Goczek i dr hab. P. Strawiński, zastanawiając się, czy Zespół nie powinien powtórnie przyrzeć się wynikom symulacji i tym samym, czy nie byłoby zasadne odłożenie decyzji w czasie. Swoją sprzeciw w tej sprawie wyraził dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński, zwracając uwagę, że nie padły żadne argumenty, które wymagałyby dalszego procedowania nad propozycją nagrody. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyjaśnił, że ze względu na wniosek formalny prof. dr hab. B. Liberdy wskazane jest przejście do głosowania nad przyjęciem zaproponowanych zasad przyznawania nagrody za postęp publikacyjny.



W głosowaniu jawnym nad przyjęciem zaproponowanych zasad przyznawania nagrody za postęp publikacyjny udział wzięło 25 osób, z czego 17 osób było za, 2 osoby były przeciw, 6 osób się wstrzymało. Tym samym wniosek przeszedł.

Ad 18.

Ten sam zespół sformułował również zasady przyznawania wyróżnień za prace doktorskie (w załączeniu).

Zespół sprecyzował kryteria przyznawania wyróżnień w formie propozycji zarządzenia Dziekana. Propozycja ta opiera się na trzech postulatach:

- po pierwsze, ścisłego przestrzegania wymogów formalnych przyznawania wyróżnienia, w tym zwłaszcza wyraźnego i uprzedniego zapisania wniosku o wyróżnienie w przypadku przynajmniej jednej recenzji;
- po drugie, sformułowania uzasadnienia wyróżnienia przez członków Komisji doktorskiej, które wskazywałoby na istotną wartość dodaną rozprawy doktorskiej i stanowiło podstawę wystąpienia do Rady Wydziału;
- po trzecie, przestrzegania zasady nieprzekraczania przez daną Komisję doktorską limitu 30% wyróżnianych doktoratów w okresie czteroletniej kadencji danej Komisji. Ten ostatni postulat ma charakter instrukcyjny (nie przewidziano za niego sankcji), ale ma skłaniać daną Komisję do refleksji, czy liczba wyróżnianych doktoratów nie jest nadmierna, jeśli dotychczasowa praktyka wyróżniania doktoratów wskazuje na wyraźne przekroczenie 30% obronionych doktoratów.

Jednocześnie prawidłowe postępowanie związane z wyróżnianiem prac doktorskich wymaga wydania dodatkowego zarządzenia przez Dziekana (w załączeniu), które odnosi się do:

- określenia treści listu przewodniego kierowanego do recenzentów ze wskazaniem na zasady wyróżnienia doktoratów i konieczność wyraźnego wpisania wniosku o wyróżnienie doktoratu do recenzji;
- sprecyzowania udziału poszczególnych autorów w przypadku rozpraw wieloautorskich oraz ustalenia zasad udostępniania prac członkom Komisji doktorskiej i pozostałym pracownikom Wydziału, którzy mieliby ochotę na zapoznanie się z rozprawą przed jej publiczną obroną.

Jeden członek Zespołu sformułował postulat, by dodatkowym kryterium było ukończenie doktoratu w terminie. Inni członkowie zwracali uwagę, że publikowanie artykułów w renomowanych czasopismach z IF wymaga zazwyczaj długiego czasu i może być trudne do przeprowadzenia w okresie trwania studiów doktorskich. Podkreślano przy tym, że najważniejszym kryterium wyróżnienia powinna być jakość obronionej pracy.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zgłosił uwagi i poprawki redakcyjne. Zaproponował zastąpić sformułowanie „członkowie Komisji” terminem „Komisja”, a także skreślić drugie zdanie w punkcie drugim (dotyczące niedopuszczalności dopisania wniosku o wyróżnienie w trakcie obrony), które jest zbędne w świetle zdania pierwszego (wymagającego uprzedniego zapisania wniosku o wyróżnienie w przypadku przynajmniej jednej recenzji).

Dr hab. M. Gruszczyński wyraził wątpliwość odnośnie możliwości stosowania w praktyce progu 30% wyróżnianych doktoratów w okresie czteroletniej kadencji danej Komisji. Przedstawił również argument, że mogą pojawić się zażalenia sugerujące kierowanie się Komisji parametrami a nie jakością rozprawy doktorskiej.

Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zadał pytanie, czy te cztery lata są ruchome, tzn. liczone wstecz w momencie obrony doktoratu. Jeśli byłyby nieruchome, rzeczywiście mógłby pojawić się problem wykorzystania „limitu” w pierwszej części tego okresu.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że sugestia odnośnie wyróżniania tylko 30% rozpraw wzięła się z dyskusji nad przyznawaniem wyróżnień zbyt wielu pracom. Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska poparła propozycję, by okres czterech lat miał charakter ruchomy. Podkreśliła odpowiedzialność Rady Wydziału, która przyznaje wyróżnienie i zwróciła uwagę, że prace składane do różnych Komisji mogą być na różnym poziomie a Komisje nie mają oglądu całości. Z tego powodu ważne jest przygotowanie przez Komisję uzasadnienia wniosku o wyróżnienie rozprawy. Dr hab. prof. UW R. Kokoszczyński zgodził się, że dbanie o porównywalność prac leży po stronie Rady Wydziału, stąd istotne jest zwiększenie dostępu do rozpraw i recenzji. Zastanawiał się również, czy próg 30% jest właściwie skonstruowany.

Prof. dr hab. J.J. Michałek, podsumowując dyskusję, przypomniał, że sprawa ta była już dyskutowana na wielu Radach Wydziału. Trzecie kryterium dotyczące sugerowanego limitu wyróżnianych prac ma w intencji zwrócić uwagę na potrzebę bycia restrykcyjnym w momencie przyznawania wyróżnień. Dr. hab. prof. UW Mikołaj Czajkowski zauważył, że jedną z propozycji, jakie padły w czasie obrad Zespołu, było ustalenie limitu 30% rozpraw w długim okresie, bez precyzowania jego czasu trwania.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował przejście do głosowania postawionego wniosku, z uwzględnieniem trzech poprawek:

- zamienienia sformułowania „uzasadnienie członków Komisji” na „uzasadnienie Komisji”;
- skreślenia drugiego, zbędnego zdania w punkcie 2.;
- ustalenia sugerowanego limitu wyróżnianych rozpraw na 30% w długim okresie, zamiast w okresie 4 lat.

Rada Wydziału zaakceptowała zaproponowane poprawki.

W głosowaniu jawnym nad przyjęciem zaproponowanych kryteriów przyznawania wyróżnień pracom doktorskim, po wprowadzeniu do nich ww. poprawek, wzięło udział 25 osób, z czego 19 głosów było za, 1 głos przeciw i 5 głosów wstrzymujących się. Wniosek przeszedł.

Ad 19.

Dr hab. P. Strawiński przypomniał, że będzie przyjmował zamówienia związane z oprogramowaniem STATA tylko do końca czerwca. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że będzie trzeba zastanowić się nad przyszłością wydziałowych „lunch time seminars”. Na ostatnim seminarium liczba uczestników była mała, ale seminarium było niezwykle interesujące.