

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 23.09.2015

Po otwarciu posiedzenia Rady Wydziału, dziekan WNE, prof. dr hab. Jan Jakub Michałek przekazał prof. dr hab. Tomaszowi Żyliczowi, dr hab. prof. UW Ryszardowi Kokoszczyńskiemu i dr hab. Cecylii Leszczyńskiej, listy gratulacyjne od Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z okazji okrągłych rocznic pracy na UW.

Ad.1.

Prof. Michałek zaproponował dodanie do porządku Rady Wydziału punktu 17.a. Otwarcie przewodu doktorskiego mgra Wojciecha Hardego zatytułowanego *The direct impact of unauthorized online distribution on sales. Selected issues.*

Porządek posiedzenia Rady Wydziału został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 2.

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 17.06.2015 został zaakceptowany jednogłośnie po wprowadzeniu poprawek redakcyjnych dr hab. prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego.

Ad 3.

Prof. Michałek przedstawił wyniki ostatniego posiedzenia Senatu UW, które miało miejsce 24 czerwca 2015. Rektor poinformował, że Narodowe Centrum Nauki opublikowało szczegółowe zestawienie dotyczące konkursów: Maestro 6, Harmonia 6 i Sonata bis 4. Uniwersytet zajął pierwsze miejsca pod względem liczby wyróżnionych projektów w dwóch z trzech konkursów. Finansowanie otrzyma 21 projektów na łączną kwotę ponad 29 mln zł.

Kwestor UW omówiła wyniki finansowe UW na koniec roku 2014. Zysk netto ukształtował się na poziomie 19,7 mln zł, suma aktywów Uniwersytetu przekroczyła 2 mld zł. W roku 2014 Uniwersytet poniósł nakłady na inwestycje w wysokości 172 mln zł, sfinansowane głównie ze środków europejskich – 130 mln zł, tj. 76% nakładów oraz środków własnych – 6 mln zł. Przychody Uniwersytetu w roku 2014 wyniosły blisko 1,181 mld zł i były wyższe w stosunku do roku ubiegłego o 107 mln zł. Pochodzą one głównie z działalności dydaktycznej, która stanowiła blisko 65% przychodów ogółem, natomiast dotacja podstawowa blisko 42% i wyniosła 495 mln zł. W roku 2014 zmalały przychody własne ze studiów niestacjonarnych o 12 mln zł a przychody z kursów dokształcających o ok. 11 mln zł. Przychody uzyskane z NCN wyniosły blisko 66 mln zł, natomiast z NCBiR ok. 20 mln zł. W roku 2014 pracownicy Uniwersytetu zrealizowali 3.418 projekty badawcze; jest to o 140 projektów więcej niż w roku poprzednim. W roku 2014 koszty pośrednie wyniosły 38 mln zł. W strukturze kosztów dominującą pozycję stanowiły wynagrodzenia (46% kosztów ogółem), które wzrosły o 71 mln zł w stosunku do roku. Senat zatwierdził sprawozdanie finansowe Uniwersytetu Warszawskiego za rok 2014.

Rektor Pałys przedstawił także sprawozdanie z działalności uczelni, które jest dostępne również w wersji elektronicznej <http://www.uw.edu.pl/statut-uw-w-nowszej-wersji/>. Uniwersytet zajmuje czołowe miejsce w Polsce pod względem liczby i kwoty zdobywanych grantów. Podejmowane działania powodują, że w międzynarodowych rankingach powoli – ale stale – pozycja Uniwersytetu się umacnia. Rektor Pałys stwierdził, że zmienia się model kształcenia na Uniwersytecie; znacząco maleje liczba osób wybierających kształcenie na studiach niestacjonarnych.

Rektor podkreślił, że potrzeby inwestycyjne Uniwersytetu są duże, dlatego przygotowano pakiet inwestycyjny na kwotę ponad 900 mln zł licząc na uzyskanie przynajmniej części środków w rocznicę 200-lecia Uniwersytetu. W podsumowaniu Rektor Pałys podkreślił, że Uniwersytet znajduje się w stabilnej sytuacji finansowej.

Na tym posiedzeniu Senatu, został przyjęty w II czytaniu nowy Statut UW. Jego treść jest dostępna na stronie UW: <http://www.uw.edu.pl/statut-uw-w-nowszej-wersji/>. Najważniejsze zmiany w sprawach organizacyjnych to doprecyzowanie zapisów o łączeniu, przekształcaniu i likwidowaniu jednostek organizacyjnych uczelni oraz aktualizacja uregulowań dotyczących centrów badawczych i jednostek międzyuczelnianych. Zmiany dotyczące kształcenia to m.in. zwiększenie roli oceny prowadzonej przez środowiskowe komisje akredytacyjne. Najwięcej poprawek dotyczy spraw pracowniczych. Uporządkowane zostały przepisy dotyczące zatrudniania, oceny i awansów bibliotekarzy i kustoszy. Nowe brzmienie mają uregulowania dotyczące docentów; pojawia się także status emerytowanego profesora UW i wykładowcy afiliowanego przy uczelni. Nowością jest także i to, że wprowadzono możliwość wydawania przez rektora ogólnych wytycznych dotyczących tworzenia stanowisk pracy, realizacji części obowiązków dydaktycznych przez pracowników naukowych poza jednostką macierzystą, w której pracują, oraz powierzania prowadzenia zajęć osobom, które nie są pracownikami uczelni. W nawiązaniu do zmian w Statucie prof. Michałek poinformował też o rekomendacjach Komisji Rektorskiej dotyczących kwestii zatrudniania doktorów habilitowanych na stanowisku profesorów. Warunkiem zatrudnienia powinno być zgromadzenie odpowiedniego dorobku, ocenionego pozytywnie przez dwóch recenzentów wyznaczonych przez Radę Wydziału. Dodatkowo komisja rektorska sugerowała wprowadzenie warunku wypromowania przez kandydata przynajmniej jednego doktoratu. Nie sprecyzowano, czy do spełnienia tego warunku wystarczy być promotorem pomocniczym (prof. Michałek jest zdania, że tak powinno być).

Senat zgłosił też kandydatury Uniwersytetu do Państwowej Komisji Akredytacyjnej. Zgłoszono 12 kandydatur z UW (z czego 6 osób z Wydziału Historii). Z WNE kandyduje prof. dr hab. Andrzej Cieslik. Prof. Michałek przypomniał, że zwykle do PKA wybierane są 2-3 osoby z UW.

W dalszej części informacji dziekana, prof. Michałek powiedział, że przyszło pismo z Centralnej Komisji uchylające postanowienie Rady Wydziału o odmowie habilitacji dr Gruszczyńskiego. Powtórne rozpatrzenie wniosku dra Gruszczyńskiego będzie miało miejsce na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału. Będzie na nie zaproszony prof. Siwiński, który był przewodniczącym komisji habilitacyjnej.

Prof. Michałek poinformował, że Wydział uzyskał obietnicę dwóch milionów złotych ze środków UW na rozpoczęcie remontu skrzydła B naszego budynku. Być może uda się uzyskać trochę większe środki. W najbliższych dniach zostanie ukończony projekt wykonawczy, a po jego otrzymaniu WNE przystąpi do rozpisania przetargu dotyczącego etapowego rozpoczęcia remontu. Władze dziekańskie prowadzą konsultacje z Rektorem i Kanclerzem UW na temat różnych możliwych wariantów tego remontu.

Dziekan Michałek przypomniał, że w dniach 25-26 września odbędzie się w Sulejowie niedaleko Łodzi konferencja wydziałowa. Informacje w tej sprawie zostały wysłane do pracowników. W pierwszym dniu przewidziane są dwie sesje doktoranckie. W drugim zaś będzie sesja „Perspektywy rozwoju badań nad finansami sektora publicznego i prywatnego”, przygotowana przez Katedrę Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Prof. Michałek zachęcił wszystkich do udziału w tej konferencji.

Prof. Michałek poinformował także, że został rozstrzygnięty konkurs prof. Odeda Starka na najlepszą publikację pracownika WNE Nagroda w roku 2015 przyznana została mgr Ewie Cukrowskiej-Torzewskiej za artykuł „Are children driving the wage gap?” i zaprosił wszystkich na uroczystość wręczenia Nagrody 12 października 2015 o godz. 15.15 w sali im Oskara Langego.

4 września 2015 r. Narodowe Centrum Nauki ogłosiło iż w konkursach rozstrzyganych w latach 2013-2014, Wydział Nauk Ekonomicznych UW okazał się najsukuteczniejszym spośród wszystkich wnioskodawców w swojej dziedzinie naukowej (tzw. grupa wspólnej oceny HS1EK, uwzględniana przy nadawaniu jednostkom kategorii naukowej).

Prof. Michałek poinformował, że w przyszłym roku akademickim nowym Sekretarzem Rady Wydziału będzie dr Stanisław Cichocki. Dziekan Michałek serdecznie podziękował dr Krzysztofowi Szczygielskiemu za pełnienie tej funkcji w roku akademickim 2014-2015.

Ad. 4

Prof. Michałek powiedział, że wpłynęło pismo od Rektora w sprawie wyboru członka do Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2016-2020. W związku z tym prof. Michałek zaproponował, by przedstawicielem WNE został prof. dr hab. Marek Bednarski. Profesor Bednarski już poprzednio był członkiem tej Komisji i ma ogromne doświadczenie w tej dziedzinie.

W głosowaniu jawnym za wyborem prof. dr hab. Marka Bednarskiego na członka Uczelnianej Komisji Wyborczej w kadencji 2016-2020 głosowało 27 osób, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Ad. 5

Prof. Michałek poinformował, że wpłynęło pismo od Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów o powołanie trzech członków Komisji ds. habilitacji dr Małgorzaty Knauff z SGH. Dr Knauff ma w swoim dorobku zarówno monografię jak i cykl artykułów. Po zapoznaniu się z jej wnioskiem oraz po przeprowadzeniu rozmowy z dr Knauff, prof. Michałek zaproponował, by z ramienia WNE członkiem Komisji został dr hab. prof. UW Stanisław Kubiela, recenzentem dr hab. prof. UW. Mikołaj Czajkowski, a sekretarzem dr hab. Katarzyna Śledziwska.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 17 osób: za przeprowadzeniem postępowania habilitacyjnego dr Małgorzaty Knauff i wyznaczeniem Komisji w zaproponowanym składzie głosowało 17 osób, nikt się nie wstrzymał od głosu, nikt nie był przeciw.

Ad. 6

Wyniki posiedzenia Komisji do spraw przewodu habilitacyjnego doktor Agnieszki Kopańskiej z dnia 14.09.2015 zreferowała Sekretarz Komisji, dr hab. Cecylia Leszczyńska. Przewodniczącym Komisji był prof. dr hab. Andrzej Czyżewski, recenzentami prof. dr hab. Janusz Kudła, prof. dr hab. Irena Pietrzyk i prof. dr hab. Kazimierz Pająk, a członkami Komisji dr hab. prof. UW Stanisław Kubiela i prof. dr hab. Eugeniusz Kwiatkowski (który jednak nie uczestniczył w posiedzeniu). Komisja stosunkiem głosów 5 „za” do 1 „przeciw” zarekomendowała Radzie Wydziału nadanie dr Kopańskiej stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia. Autorem negatywnej opinii i recenzji dorobku była prof. Pietrzyk, która podtrzymała swoje zdanie podczas posiedzenia Komisji.

Na pytanie prof. Bednarskiego, jaka była opinia prof. Kwiatkowskiego, nieobecnego podczas posiedzenia, dr hab. Leszczyńska odpowiedziała, że prof. Kwiatkowski przekazał pozytywną opinię.

Na pytanie dr hab. Joanny Tyrowicz, czego dotyczyły zastrzeżenia prof. Pietrzyk, dr hab. Leszczyńska odpowiedziała, że prof. Pietrzyk zarzuciła dr Kopańskiej przede wszystkim autoplgiat i stwierdziła że rozprawa nie stanowi wystarczającej podstawy do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Z tą opinią nie zgodzili się pozostali członkowie Komisji, a prof. Czyżewski zwrócił uwagę na to, iż w prawie polskim nie ma pojęcia autoplgiatu, a Centralna Komisja sugeruje, aby mówić raczej o zapożyczeniach z własnego dorobku bez stosownych przywołań.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 18 osób: za nadaniem dr Agnieszce Kopańskiej tytułu doktora habilitowanego nauk ekonomicznych głosowało 12 osób, 1 osoba była przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Ad. 7

Wyniki posiedzenia Komisji Doktorskiej poświęconego obronie doktoratu magistra Marcina Pietrzaka z dnia 26.06.2015 zreferował przewodniczący Komisji prof. dr hab. Jan J. Michałek. Rozprawa nosi tytuł „Badanie percepcji i oczekiwań inflacyjnych gospodarstw domowych w Polsce”, jej promotorem był dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński, recenzentami zaś prof. dr hab. Elżbieta Adamowicz i prof. dr hab. Jan Czekaj. Autor otrzymał cały szereg pytań od recenzentów i członków Komisji. W głosowaniu tajnym 7 osób (czyli wszyscy członkowie Komisji) opowiedziało się za nadaniem mgr Pietrzakowi stopnia doktora.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 18 osób: za nadaniem mgr Marcinowi Pietrzakowi tytułu doktora nauk ekonomicznych opowiedziało się 17 osób, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 8

Prof. dr hab. Jan Jakub Michałek przypomniał, że na poprzedniej Radzie Wydziału rozpatrywany był wniosek o przedłużenie zatrudnienia prof. dr Odedowi Starkowi na stanowisku profesora zwyczajnego w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii na okres 2 lat. Wniosek był umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi. Profesor Stark jest najlepszym ekonomistą w Polsce rankingu Ideas. Prof. Michałek zaproponował korektę poprzedniego wniosku polegającą na zatrudnieniu prof. Starka na podstawie umowy na czas nieokreślony. Korekta ta wynika z umowy podpisanej przez Rektora Piotra Węgleńskiego w styczniu 2005 roku. Takie rozwiązanie zaakceptował wstępnie Prorektor UW.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 26 osób: za zatrudnieniem prof. Odeda Starka na stanowisku profesora zwyczajnego w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii na czas nieokreślony głosowały 23 osoby, 1 osoba była przeciwko, 2 wstrzymały się od głosu.

Ad. 9

Dr hab. Marian Wiśniewski, prof. UW przedstawił wyniki posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23.09.2015, dotyczącej obsadzenia stanowiska adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Jedyną kandydatką była dr hab. Agnieszka Kopańska i uzyskała ona rekomendację Komisji.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 27 osób: za zatrudnieniem dr hab. Agnieszki Kopańskiej na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości głosowało 25 osób, 1 osoba była przeciwko, 1 wstrzymała się od głosu.

Ad. 9

Prof. Marian Wiśniewski przedstawił wyniki posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23.09.2015, dotyczącej obsadzenia stanowiska adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Do konkursu zgłosiły się trzy osoby, jednak jedna z nich nie spełniała wymagań konkursu i Komisja postanowiła nie przeprowadzać z nią rozmowy. Kolejny kandydat zrezygnował z rozmowy za pomocą skype. Trzecim kandydatem był dr Krzysztof Szczygielski i to on uzyskał rekomendację Komisji.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 27 osób: za zatrudnieniem dra Krzysztofa Szczygielskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego głosowało 26 osób, 1 osoba była przeciwko, 1 wstrzymała się od głosu.

Ad. 11

Prof. Marian Wiśniewski przedstawił wyniki posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23.09.2015, dotyczącej obsadzenia stanowiska wykładowcy w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Jedynym kandydatem na był dr Jerzy Mycielski i uzyskał on rekomendację Komisji.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 27 osób: za zatrudnieniem dra Jerzego Mycielskiego na stanowisku starszego wykładowcy w Katedrze Statystyki i Ekonometrii w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu głosowało 27 osób, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw.

Ad. 12

Prof. Marian Wiśniewski przedstawił wyniki posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 23.09.2015, dotyczącej obsadzenia stanowiska asystenta w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii. Jedynym kandydatem był mgr Łukasz Byra. Prof. Wiśniewski powiedział, że mgr Byra jest nieco spóźniony ze swoim doktoratem, co nie znaczy, że się nie rozwija. Przypomniał też, że mgr Byra współpracuje z prof. Starkiem.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 26 osób: za zatrudnieniem mgr. Łukasza Byry na stanowisku asystenta w Zakładzie Ekonomii Ludności i Demografii głosowało 25 osób, 1 osoba się wstrzymała od głosu, nikt nie był przeciw.

Ad. 13

Prof. Tomasz Żylicz przedstawił wniosek o zatrudnienie mgra Sviataslaua Valasiuka na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu w projekcie TRANSPAREA. Mgr Valasiuk był już poprzednio zatrudniony w projekcie. Dotychczas nie wiadomo było czy będą środki na dalsze zatrudnienie, ale obecnie uzyskano potwierdzenie, że są takie środki.

W głosowaniu tajnym wzięły udział 24 osoby: za zatrudnieniem mgra Sviataslaua Valasiuk na stanowisku asystenta naukowego w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu w projekcie TRANSPAREA głosowało 24 osoby, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 14

Wniosek o powołanie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Konrada Dymarskiego przedstawił promotor pracy, prof. dr hab. Wojciech Maciejewski. Mgr Dymarski ukończył studia magisterskie i doktoranckie na WNE. Dwa lata temu zdał wszystkie niezbędne egzaminy. Jego praca nosi tytuł „Estymacja rozmiaru szarej strefy w oparciu o dane ankietowe gospodarstw domowych”. Postawione zostały w niej trzy hipotezy, dwie makro- i jedna mikroekonomiczna. W pracy zaprezentowano oszacowania dla danych z USA, ponieważ dla Polski nie są dostępne dostatecznie długie szeregi czasowe. Prof. Maciejewski stwierdził, że praca spełnia wszystkie wymogi pracy doktorskiej i zaproponował powołanie na jej recenzentów prof. dr hab. Bogdan Mroza (SGH) i dr hab. Andrzeja Buszko, prof. UWM, oraz skierowanie pracy do Komisji Doktorskiej II.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 16 osób: za powołaniem prof. dr hab. Bogdana Mroza na recenzenta rozprawy doktorskiej mgra Konrada Dymarskiego głosowało 16 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 16 osób: za powołaniem dr hab. Andrzeja Buszko na recenzenta rozprawy doktorskiej mgra Konrada Dymarskiego głosowało 16 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 15

Wniosek o powołanie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Iwety Opolskiej przedstawił promotor, prof. dr hab. Tomasz Żylicz. Tytuł pracy brzmi ‘Effectiveness of liberalization tools in demonopolizing the European gas industry’. Prof. Żylicz ocenił pracę jako bardzo dobrą i spełniającą wszystkie warunki rozprawy doktorskiej. Zarekomendował skierowanie jej do Komisji Doktorskiej II oraz powołanie na recenzentów dr hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego i prof. dr hab. Adama Budnikowskiego z SGH. Taki dobór recenzentów motywowany jest charakterem pracy, która częściowo poświęcona jest problemom międzynarodowym, a częściowo ekonometrycznym.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 18 osób: za powołaniem prof. dr hab. Adama Budnikowskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Iwety Opolskiej głosowało 18 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 18 osób: za powołaniem dr hab. prof. UW Mariana Wiśniewskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Iwety Opolskiej głosowało 18 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 16

Wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Smyk (‘Self-selection in occupational choice: family and gender issues’) przedstawiła promotor, dr hab. Joanna Tyrowicz. Dr hab. Tyrowicz powiedziała, że mgr Smyk jest absolwentką WNE, i że współpracuje z nią od czterech lat. Mgr Smyk ma całkiem pokaźną listę publikacji, w tym jedną w czasopiśmie z listy filadelfijskiej. Jej praca doktorska będzie się opierała na badaniu eksperymentalnym i analizie danych dla USA. Na pytanie prof. Wiśniewskiego, jaki będzie charakter eksperymentu, dr hab. Tyrowicz odpowiedziała, że będzie to badanie laboratoryjne.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 19 osób: za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Smyk głosowało 19 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 17

Wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Lucasa Augusto van der Velde ('The effects of technological change on earnings inequalities: a microeconomic perspective on selected issues') zreferowała promotor, dr hab. Joanna Tyrowicz. Dr hab. Tyrowicz poinformowała, że mgr van der Velde ukończył studia zarówno z zakresu nauk politycznych jak i ekonomicznych i że ma on już dwie publikacje w czasopiśmie z listy filadelfijskiej. Jego praca doktorska podejmuje problematykę nierówności płacowych z uwzględnieniem różnic w charakterze wykonywanej pracy (czy twórcza, czy rutynowa, czy wymaga zdolności analitycznych itd.).

Prof. Żylicz spytał, czy można usunąć słowa 'selected issues' z tytułu tej pracy, jak również z tytułu pracy mgr Hardego. W odpowiedzi prof. Michałek wskazał, że doświadczenie innych prac sugeruje, aby pozostawić to sformułowanie, ponieważ czasem recenzenci domagają się spójności artykułów składanych jako doktorat.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 17 osób: za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Lucasa Augusto van der Velde głosowało 17 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 17

Wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr. Wojciecha Hardego ('The direct impact of unauthorized online distribution on sales. Selected issues') zreferowała promotor, dr hab. Joanna Tyrowicz. Dr hab. Tyrowicz poinformowała, że mgr Hardy ma już dwie publikacje krajowe i dwie zagraniczne, oraz sześć opracowań projektowych, nie związanych z doktoratem. Jego praca będzie poświęcona analizie sprzedaży różnych dóbr kultury (seriale, muzyka, książki, gry, komiksy) dostępnych przez Internet. Na pytanie prof. Opolskiego, czy będzie badany wolumen czy wartość sprzedaży, dr hab. Tyrowicz odpowiedziała, że jedno i drugie.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 17 osób: za otwarciem przewodu doktorskiego mgr Wojciecha Hardego głosowało 17 osób, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad. 18

Kierownik niestacjonarnych studiów doktorskich prof. dr hab. Krzysztof Opolski przedstawił propozycję korekty regulaminu tych studiów. Prof. Opolski wyjaśnił że zmiana jest wymuszona uchwałą Senatu wprowadzającą do planu studiów doktoranckich obowiązkowy przedmiot *Dydaktyka Szkoły Wyższej* (15 godzin, 5 ECTS)

W głosowaniu jawnym zmiana regulaminu studiów została jednogłośnie zaakceptowana przez Radę Wydziału.

Ad. 19

Prof. Michałek przypomniał, że Wydział może składać wnioski doktorantów o stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia w nauce. Prof. Michałek wniósł o zaakceptowanie wniosków, od mgr Ewy Cukrowskiej-Torzewskiej, mgr Karoliny Goraus i mgr. Lucasa van der Velde, które wpłynęły do Dziekana.

W głosowaniu jawnym Rada Wydziału jednogłośnie zaakceptowała wnioski mgr Ewy Cukrowskiej-Torzewskiej, mgr Karoliny Goraus i mgr. Lucasa van der Velde o stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia w nauce.

Ad. 20

Dr Katarzyna Kopczewska poinformowała, że Wydział może składać wnioski studentów o stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia w nauce i sporcie, a następnie przedstawiła dwie kandydaty do takich stypendiów.

Pierwszą kandydatką jest p. Magdalena Gawrońska, która ma na koncie już jeden artykuł, uczestnictwo w sześciu konferencjach i pracę w projekcie naukowym. Drugim kandydatem jest p. Łukasz Witkowski, który jest mistrzem świata i Europy w brydżu zespołowym (ma też liczne inne tytuły).

W głosowaniu jawnym Rada Wydziału jednogłośnie zaakceptowała wniosek p. Magdaleny Gawrońskiej o stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia w nauce i sporcie. Wniosek p. Łukasza Witkowskiego został zaakceptowany przy jednym głosie wstrzymującym.

Ad. 21

W ramach spraw różnych, prof. dr hab. Barbara Liberda spytała, czy można przesunąć godzinę rozpoczęcia Rady Wydziału z 13:00 na 17:00, ponieważ spotkanie w środku dnia bardzo dezorganizuje dzień pracy.

W odpowiedzi prof. Michałek stwierdził, że należałoby to przeanalizować, w szczególności upewnić się, że nie będzie problemu z dostępnością sal. Rozwiązanie takie na pewno nie jest możliwe w trakcie zaczynającego się roku akademickiego.