

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 16.12.2009

Porządek Rady Wydziału

według informacji z dnia 9.12.2009

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 28 października 2009 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Beacie Łopaciuk-Goncaryk – ref. prof. dr hab. M. Bednarski
4. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Pawłowi Znamirowskiemu – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
5. Nostryfikacja dyplomu doktorskiego dr. Michała Krawczyka – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Dorocie Dębińskiej-Pokorskiej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
7. Zatrudnienie dr Beaty Łopaciuk-Goncaryk na stanowisku adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Zatrudnienie dr. Michała Krawczyka na stanowisku adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Sprawozdanie ze stypendium habilitacyjnego dr Ewy Aksman - ref. prof. dr hab. T. Żylicz
10. Uzupełnienie składu Wydziałowej Komisji Wyborczej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
11. Wyłonienie kandydatów do nagród Ministra NiSW i/lub Prezesa RM – ref. prof. dr hab. W. Otto
12. Projekt Rektora zmian w Statucie UW – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
13. Ustalenie profilu konferencji wydziałowej we wrześniu 2010 – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
14. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

- Ad 1. Dziekan, prof. dr hab. Tomasz Żylicz zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad RW punktu 6a, w którym prof. Opolski wystąpi o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Ireny Wasilewskiej. Rada Wydziału przyjęła zmiany w porządku obrad.

Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 7 października 2009

- a. JMR wręczyła nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pracownikom UW. Wśród wyróżnionych znalazła się dr Katarzyna Metelska-Szaniawska, odbierając indywidualną nagrodę II stopnia, za książkę pt. *Konstytucyjne czynniki reform gospodarczych w krajach postsocjalistycznych. Studium Empiryczne*. Gratulujemy!
- b. Senat UW zaakceptował zmianę organizacyjną polegającą na utworzeniu "Ośrodka Analiz Ekonomicznych Sektora Publicznego" na WNE UW.

c. W listopadzie b.r. zostało podpisane porozumienie pomiędzy Uniwersytetem Warszawskim a firmą PZU Życie. W jego ramach będą mogły być uruchamiane inicjatywy (m.in. edukacyjne) interesujące dla naszych pracowników i studentów.

d. Senat UW powołał specjalność *Quantitative Finance* na kierunku Finanse i Rachunkowość.

e. JMR zwróciła się do RW WNE o podjęcie dyskusji w sprawie rozwoju szkolnictwa wyższego.

Dziekan, prof. Tomasz Żylicz poinformował, że podczas kolejnego posiedzenia RW planuje punkt poświęcony strategii rozwoju szkolnictwa wyższego i nauki w Polsce.

Prof. J. Kochanowicz zaproponował, aby materiały przygotowujące do dyskusji rozesłać z odpowiednim wyprzedzeniem przed posiedzeniem RW, natomiast planowaną dyskusję podczas posiedzenia RW zakończyć uchwałą.

f. Prof. M. Bednarski poinformował, że wśród członków Senatu wygaś mandat niesamodzielnego pracownika nauki. W ramach wyborów przeprowadzonych na WNE kandydatką do tego mandatu została dr Katarzyna Metelska-Szaniawska.

Informacje Dziekana

a. W dniu 2 bm. na UW odbyła się prezentacja "środowiskowego" projektu *Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego: 2010-2020* oraz towarzyszących mu ekspertyz (wersja drukowana jest do wglądu w Dziekanacie; wersja elektroniczna jest dostępna pod adresem <http://frp.org.pl/>). Prezentacja odbyła się w obecności licznych przedstawicieli polskich środowisk akademickich oraz władz państwowych. Dokumenty te o kilka miesięcy wyprzedzają powstanie analogicznych projektów zleconych przez rząd konsultantom. Na uwagę zasługuje udział pracowników WNE UW w powstaniu projektu. Prof. J. Wilkin był członkiem zespołu redakcyjnego oraz głównym autorem jednej z ekspertyz, zaś oprócz niego, w przedsięwzięciu brali udział prof. W. Siwiński, prof. M. Socha, dr J. Siwińska-Gorzelał i dr P. Strawiński. *Strategia* stwierdza m.in., że niż demograficzny nie powinien być widziany jako tragedia dla UW; stanowi on naturalną okazję, by przenieść nacisk z kształcenia studentów (obszaru nieźle mającego się na czołowych polskich uczelniach) na prowadzenie badań naukowych (obszar zaniedbany). Stwierdzenie to bliskie jest podjętym na WNE UW krokom zmierzającym do zdynamizowania uczestnictwa naszych pracowników w tworzeniu światowej nauki.

b. W ślad za postanowieniami Rady WNE UW, Dziekanat uporządkował procedury przyznawania nagród Rektora za wybitne osiągnięcia publikacyjne. Regulamin konkursu został sformalizowany w Zarządzeniu Dziekana nr 3/2009 i jest dostępny na naszej stronie WWW.

c. Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Dydaktycznej poświęconym studiom II stopnia. Jestem pod wrażeniem wnikliwości i zaangażowania członków tej Komisji w rozwiązywanie trudnych problemów dydaktycznych. Przedmiotem troski tym razem były wymagania stawiane studentom II stopnia. Odmienne są problemy na studiach stacjonarnych angielskojęzycznych, i odmienne na studiach zaocznych (od przyszłego roku – po naborze na stacjonarne studia polskojęzyczne II stopnia – będą

one dotyczyły wszystkich studentów). Okazuje się, że przyjęte przez nas osoby po studiach I stopnia poza WNE UW są znacznie słabiej przygotowane od naszych licencjatów, co powoduje problemy. Na studiach angielskojęzycznych problemem jest utrzymywanie wysokich wymagań. Jest to konieczne nie tylko ze względu na wolę utrzymania marki dyplomu, ale również ze względu na współpracę z innymi dobrymi uniwersytetami (m.in. w Louvaine), które oczekują spełnienia pewnych standardów. Z kolei na studiach zaocznych zarysowuje się tendencja, by ugiąć się wobec faktu słabego przeciętnego przygotowania wyniesionego ze studiów I stopnia i obniżyć wymagania, aby mogły być spełnione przez studentów. To jednak groziłoby wydaniem dyplomu magisterskiego osobom, od których wymaga się mniej niż od naszych licencjatów. Niezależnie od tego, że wielu pracowników nie zaakceptuje takiej obniżki wymagań, jest ona niedopuszczalna także dla Samorządu Studenckiego, który nie może pogodzić się z utratą marki naszego dyplomu. Będziemy musieli zmierzyć się z rozwiązaniem tych problemów.

d. Nawiązując do licznych dezyderatów zgłaszanych przez pracowników WNE UW, odbyłem naradę z kierownikami i koordynatorami przedsięwzięć wymagających ze strony uczelni obsługi administracyjnej i finansowej. W jej wyniku uzyskałem informacje przydatne do zaproponowania zmian w funkcjonowaniu tej obsługi. Szczegółowe podsumowanie spotkania sporządzą i roześlę w ciągu najbliższych dwóch tygodni. Już teraz jednak rysuje się potrzeba odrębnego potraktowania obsługi administracyjnej i finansowej. Pierwsza może być w większym stopniu zapewniona przez osoby związane bezpośrednio z danym przedsięwzięciem. Druga zaś – wymaga zaangażowania etatowych pracowników naszej Sekcji Finansowej i powinna być podzielona na część, która musi być zrealizowana przez tę Sekcję oraz część możliwą do realizacji przez inne osoby. Niezależnie jednak od tych uwarunkowań, zapewnienie sprawnej obsługi musi być przeprowadzone z szerszym uwzględnieniem roli Dziekana jako organizatora prac administracyjnych i finansowych, a w mniejszym stopniu na indywidualny rachunek kierownika lub koordynatora.

e. Powołałem Pełnomocników Dziekana ds. Rekrutacji. Są nimi dr Agnieszka Pugacewicz i mgr Dagmara Mycielska. Dr Marcin Gruszczyński, dotychczasowy wieloletni Pełnomocnik, nie wyraził gotowości do dalszego pełnienia tej funkcji, co z żalem przyjąłem do wiadomości, ponieważ bardzo dobrze się z niej wywiązywał; wyrażam mu podziękowanie za wykonaną pracę. Powołałem również Komisję Rekrutacyjną na rok 2010/2011 w następującym składzie (oprócz Pełnomocników Dziekana): prof. dr hab. Andrzej Cieślik, mgr Joanna Sawicka, dr Robert Ślepaczuk i dr Joanna Tyrowicz.

f. Przypominam o wydziałowym spotkaniu świątecznym, zaplanowanym na 18 bm. (piątek) na godz. 14:00 w Bufecie. Serdecznie zapraszam na nie pracowników (zarówno emerytowanych, jak i nadal zatrudnionych), doktorantów i studentów.

- Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.
- Ad 3. Prof. M. Bednarski wystąpił z wnioskiem Komisji o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Beacie Łopaciuk-Goncaryk oraz wyróżnienie jej pracy doktorskiej. Rada przyjęła wniosek. Głosowało 25 osób, 24 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Ad 4. Prof. J. Wilkin wystąpił z wnioskiem Komisji o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Pawłowi Znamirowskiemu oraz wyróżnienie jego pracy doktorskiej. Rada przyjęła wniosek. Głosowało 25 osób, wszyscy za.

Dziekan, prof. T. Żylicz zgłosił inicjatywę sformalizowania głosowań nad wyróżnianiem doktoratów. Koncepcja w tej sprawie zostanie przygotowana.

Prof. J. Kudła zauważył, że z formalnego punktu widzenia konieczne będą w przyszłości dwa głosowania: jedno dotyczące wniosku o nadanie stopnia doktora, drugie dotyczące wyróżnienia doktoratu.

Ad 5. Dziekan, prof. T. Żylicz przedstawił wniosek Komisji Nostryfikacyjnej: dr Michał Krawczyk uzyskał na Uniwersytecie w Amsterdamie stopień doktora. Po zapoznaniu się z oryginalnymi dokumentami oraz rozprawą doktorską, Komisja Nostryfikacyjna wnioskuje o uznanie jego stopnia naukowego za równoważny z dyplomem Uniwersytetu Warszawskiego doktora nauk ekonomicznych bez dodatkowych czynności i opłat. Rada przyjęła wniosek. Głosowało 25 osób, wszyscy za.

Ad 6. Dziekan, prof. T. Żylicz wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Dorocie Dębińskiej-Pokorskiej, która przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Ocena efektywności oraz identyfikacja czynników wpływających na efektywność elektrowni systemowych w Polsce”. RW przyjęła wniosek, głosowało 25 osób, wszyscy za.

Ad 6a. Prof. K. Opolski wystąpił z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Irenie Wasilewskiej, która przygotowuje rozprawę doktorską pt. „Kapitał marki determinantą wartości przedsiębiorstwa”. RW przyjęła wniosek, głosowało 25 osób, wszyscy za.

Ad 7. Na wniosek Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej, prof. T. Żylicz zgłosił wniosek o zatrudnienie dr Beaty Łopaciuk-Goncaryk na stanowisku adiunkta na okres 2 lat w Katedrze Ekonomii Politycznej. Głosowało 41 osób, 39 za, 1 głos był nieważny, 1 głos wstrzymujący się.

Ad 8. Na wniosek Kierownika Zakładu Mikroekonomii, prof. T. Żylicz zgłosił wniosek o zatrudnienie dr. Michała Krawczyka na stanowisku adiunkta na okres 2 lat w Zakładzie Mikroekonomii. Głosowało 39 osób, wszyscy za.

Ad 9. Dziekan, prof. T. Żylicz wystąpił z wnioskiem o przyjęcie sprawozdania ze stypendium habilitacyjnego UW dr Ewy Aksman. Zdaniem Dziekana, dr Aksman przygotowała rozprawę, która może stanowić dobrą podstawę do wszczęcia procesu habilitacyjnego. Szczegółowe sprawozdanie z działalności naukowej w okresie pobierania stypendium jest do wglądu w Dziekanacie. RW przyjęła wniosek, wszyscy głosowali za.

Ad 10. Dziekan, prof. T. Żylicz zgłosił potrzebę uzupełnienia składu Wydziałowej Komisji Wyborczej. Przedstawicielem doktorantów w Wydziałowej Komisji Wyborczej była mgr Ewa Maj. Po jej rezygnacji ze studiów doktoranckich zachodzi potrzeba uzupełnienia składu Komisji. Dziekan zaproponował wybranie doktoranta I roku, mgr. Macieja Bitnera. Jednogłośnie została powołana Komisja Skrutacyjna w składzie: Ewa Domańska, mgr Beata Kąca, dr Maria Ogonek. Za powołaniem mgr.

Macieja Bitnera do składu Wydziałowej Komisji Wyborczej głosowało 39 osób, 38 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

- Ad 11. Prof. W. Otto zgłosił kandydaturę dr. Jana Hagemejera do konkursu o nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wyróżnioną rozprawę doktorską „Znaczenie barier technicznych w handlu międzynarodowym. Konsekwencje rozszerzenia wschodniego UE”. Ze względu na kryteria konkursu jest to jedyna kandydatura. RW poparła kandydaturę, głosowało 41 osób, wszyscy za.
- Ad 12. Dziekan, prof. T. Żylicz zreferował projekt zmian w Statucie UW: Rektor rozesłał projekt zmian w Statucie UW. Mają one – według niego – znaczenie głównie formalne i usuwają różne wątpliwości interpretacyjne. Jedyne dwie zmiany, które mogą mieć bezpośrednie znaczenie dla funkcjonowania WNE UW są następujące. (1) Wymagania formalne stawiane katedrom lub zakładom nie ulegają generalnie zmianie, ale mogą być zaostrzane przez rady wydziałów. Dziekan będzie wnioskował o żadne zaostrzenie, ale nie wyklucza, że ktoś ewentualnie mógłby wystąpić z taką inicjatywą. (2) W regulaminach wydziałów mają znaleźć się procedury, zgodnie z którymi dziekani będą postępowali wobec katedr i zakładów, które przestały spełniać odpowiednie wymagania formalne. Jeśli zostanie przyjęta, powyższa zmiana będzie wymagała od nas dostosowania Regulaminu. Projekt zmian jest do wglądu w 404, a jego wersja elektroniczna dostępna jest pod adresem http://www.wne.uw.edu.pl/inf/dokumenty/UW_statut_proj.pdf.
- Ad 13. Dziekan, prof. T. Żylicz omówił profil konferencji wydziałowej.

Propozycja Dziekana:

Na poprzednim posiedzeniu RW sygnalizowałem potrzebę ustalenia profilu konferencji wydziałowej we wrześniu 2010 i apelowałem o zgłaszanie postulatów w tej sprawie. W imieniu naszych młodszych kolegów, dr Jan Falkowski i mgr Jarosław Górski zgłosili postulaty, by: (1) sesje piątkowa i niedzielna były poświęcone "pokryzysowym" zmianom w ekonomii, chyba że inni zgłoszą jeszcze ciekawsze tematy, oraz (2) na sesji sobotniej (doktoranckiej) przewidzieć czas na koreferaty wygłaszane przez starszych pracowników. List w tej sprawie został przez wnioskodawców rozesłany do członków RW. Jednocześnie mgr P. Kusztełak – w imieniu doktorantów – poparł postulat (2), zwracając jednak uwagę na to, by zmieniona formuła tej sesji nie doprowadziła do ograniczenia liczby występujących doktorantów. Popierając te sugestie, proponuję, by utrzymać tradycyjny limit czasowy na prezentację doktorancką (15 minut) oraz przyjąć zasadę, by koreferentem był promotor (bądź spodziewany promotor), mający na swoje wystąpienie 10 minut. Wrześniowa konferencja wydziałowa pełni ważną rolę, ale również ważna jest czerwcowo-lipcowa konferencja WIEM (*Warsaw International Economics Meetings*). Sadzę, że nasi koledzy, którzy na konferencji wydziałowej będą mieli najbardziej interesujące wystąpienia powinni być zachęceni do zgłaszania referatów na WIEM.

Dyskusja:

Prof. W. Maciejewski poparł pomysł wzmocnienia wystąpień doktorantów koreferatami i zaapelował do promotorów, aby przygotowywali wystąpienia i przyjeżdżali na konferencję wydziałową.

Prof. J. Kochanowicz zgłosił wątpliwość, czy koreferat powinien wygłaszać promotor, który zwykle reprezentuje ten sam punkt widzenia co doktorant.

Prof. J. Kudła zaproponował, aby koreferat przygotowywał potencjalny recenzent pracy doktorskiej.

Prof. A. Łukaszewicz zaapelował o zaplanowanie czasu na wyczerpującą dyskusję wokół referatów oraz możliwość wcześniejszego zapoznania się z tekstami.

Prof. J.J. Michałek poparł przedmówców i proponował położenie nacisku na dostarczanie motywacji promotorów do obecności na konferencji.

Mgr P. Kusztelak przedstawił inicjatywę doktorantów, którzy chcieliby uzyskać przed konferencją ewentualne uwagi do swoich referatów od osób, które wcześniej zapoznają się z tekstami.

Dziekan, prof. T. Żylicz odniósł się do zgłoszonych uwag. Zaplanowanie wyczerpującego czasu na dyskusję jest możliwe, jeśli wszyscy będą przestrzegać swoich czasów wystąpień. Dziekan nie ma sankcji wobec promotorów, którzy nie uczestniczą w konferencji wydziałowej. Propozycja przygotowania koreferatu w pierwszej kolejności może być zgłaszana do promotora, a jeśli promotor nie będzie miał uwag i nie zechce wystąpić na konferencji, powinien zaproponować innego koreferenta. Dyskusję można planować wokół kilku zbliżonych tematycznie doktoratów. Grafik wystąpień doktorantów, koreferatów i dyskusji może być planowany przez organizatora konferencji (prof. W. Otto) i Kierownika Studium Doktoranckiego (prof. W. Maciejewski).

W sprawie organizacji piątkowej i niedzielnej sesji konferencji prof. A. Łukaszewicz i prof. J. Wilkin poparli propozycję tematyki przedstawioną przez Dziekana prof. T. Żylicza.

Prof. J.J. Michałek wyraził nadzieję, że również konferencja WIEM stanie się trwałym elementem działalności wydziału i pokazywania wyników badań, zwłaszcza po podpisaniu umowy o współpracy na tym polu z NBP. Prof. W. Koziński zobowiązał się sprawdzić na jakim etapie znajdują się przygotowania do zawarcia tej umowy. Zachęcał do udziału w tej konferencji ze względu na jej szeroki wydźwięk i udział gości z innych ośrodków naukowych, w tym zagranicznych.

Dziekan, prof. T. Żylicz zwrócił uwagę na różne formuły konferencji wydziałowej i konferencji WIEM.

Ad 14. Sprawy różne:

Prof. J. Wilkin poinformował, że gościł JE Ambasadora Republiki Chile, który wygłosił wykład na temat gospodarki i wychodzenia z kryzysu.

Prof. R. Kokoszczyński poinformował, że dr Stanisław Cichocki został wyróżniony w Konkursie Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych.

Prof. U. Sztanderska poprosiła o przesyłanie do Dziekanatu lub Pana Michała Szałuby informacji o aktualnych wydarzeniach z życia WNE.

Z ostatniej chwili: Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska uzyskała mandat w Senacie UW.