

Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 30.11.2016

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 26.10.2016 r.
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana - ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr. Bartłomiejowi Rokickiemu – ref. dr hab. A. Bartczak
5. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Dorocie Mirowskiej-Wierzbickiej
– ref. prof. dr hab. M. Bednarski
6. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Joannie Podgórskiej
– ref. prof. dr hab. M. Bednarski
7. Wyznaczenie promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Zatrudnienie dr. hab. Pawła Strawińskiego na stanowisku adiunkta na czas nieokreślony w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
10. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
11. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Ekonomii Politycznej
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Otwarcie konkursu na stanowisko st. wykładowcy w Katedrze Statystyki i Ekonometrii
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
13. Wyznaczenie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Smyk
– ref. dr hab. J. Tyrowicz
14. Zmiana tytułu, wyznaczenie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Lucasa A. van der Velde – ref. dr hab. J. Tyrowicz
15. Wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Eyala Ronena (*Policy Implications of Non-Tariff Measures on International Trade*) – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
16. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Eyala Ronena – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
17. Sprawozdanie z działalności dziennych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016 – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
18. Sprawozdanie z działalności zaocznych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016 – ref. prof. dr hab. K. Opolski
19. Przyjęcie Regulaminu Komisji Konkursowej – ref. dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski
20. Zarządzenie dziekana w sprawie zasad rozliczania i wynagradzania zajęć dydaktycznych – ref dr hab. prof. UW Sztandar-Sztanderska
21. Zamknięcie przewodów doktorskich (Uchwała nr 18/2005 Rady Wydziału w sprawie prowadzenia przewodów doktorskich) – ref. prof. dr hab. J. Kudła

22. Zgłoszenia wniosków do Funduszu Innowacji Dydaktycznych – ref. dr K. Kopczewska

23. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW z dnia 30.11.2016

Po otwarciu obrad Rady Wydziału prof. dr hab. J.J. Michałek przekazał dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderskiej list od Rektora M. Pałysa zawierający życzenia z okazji jubileuszu działalności naukowej i podziękowania za wkład pracy i zaangażowanie. Następnie przypomniał, że na Wydziale organizowany jest przez studentów kiermasz ciast, z którego dochód zostanie przekazany na zakup odkurzacza w ramach akcji Szlachetna Paczka. Zachęcił do udziału w kiermaszu po Radzie Wydziału.

W posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 30 listopada 2016 roku nie uczestniczyły następujące osoby: dr hab. Ewa Aksman (uspr.), dr hab. Jan Fałkowski (uspr.), dr hab. Paweł Kaczmarczyk (uspr.), dr hab. Olga Kiwila (uspr.), dr hab. Michał Krawczyk, dr hab. Joanna Siwińska-Gorzela, prof. dr Oded Stark, dr hab. prof. UW Jerzy Śleszyński (uspr.), dr hab. Włodzimierz Włodarski, Szymon Dederko, dr Maria Ogonek, mgr Piotr Cwiakowski i następujący przedstawiciele studentów: Emilia Cieślewicz i Michał Nowak.

Ad 1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował usunięcie punktu 8. porządku Rady Wydziału na wniosek Przewodniczącego Komisji Konkursowej. W zamian zaproponował wprowadzenie punktu: Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Porządek Rady Wydziału z zaproponowaną zmianą został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Jego ostateczna wersja jest zamieszczona powyżej.

Ad 2.

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 26.10.2016 został zamieszczony na stronie WNE. Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński zgłosił drobne poprawki edycyjne. Protokół po wprowadzeniu zaproponowanych poprawek został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 3.

W dniu 23 listopada 2016 roku odbyło się posiedzenie Senatu UW. W trakcie posiedzenia dokonano dalszych wyborów członków komisji senackich. Kandydatami naszego Wydziału, którzy zostali wybrani na członków komisji, są następujące osoby:

- Komisja Dyscyplinarna ds. Studentów i Doktorantów – dr Maciej Wilamowski;
- Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna ds. Studentów i Doktorantów – dr hab. Michał Brzeziński.

Wybrano również jednego brakującego członka Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia, ale nie został nim kandydat WNE, lecz kandydat zaproponowany przez Prorektor J. Choińską-Mikę. Wybrano także członków Zarządu Fundacji UW, wśród których jest dr Katarzyna Metelska-Szaniawska, a jednym z członków Komisji Rewizyjnej Fundacji został wybrany prof. dr hab. Wojciech Maciejewski.

W czasie posiedzenia Senatu omawiano również wykonanie planu finansowego poszczególnych jednostek UW w czasie pierwszego półrocza 2016. Wyniki te są dobre, a sytuacja finansowa Uniwersytetu jako całości jest stabilna, chociaż występują pewne jednostki (np. Wydział Lingwistyki Stosowanej) wykazujące znaczące deficyty. Stabilna jest również sytuacja finansowa WNE. W pierwszym półroczu 2016 wystąpiła nadwyżka, która będzie częściowo wykorzystana na prace związane z remontem i zagospodarowaniem naszego budynku po remoncie. Na podstawie przedstawionych informacji Senat przyjął prowizorium budżetowe na rok 2017. Plan na rok 2017 zostanie zaproponowany po otrzymaniu informacji o poziomie dotacji budżetowych dla UW. Szczegółowa informacja dotycząca wykonania planu finansowego będzie dostępna w protokole z posiedzenia Senatu.

Na posiedzeniu Senatu przyjęto również uchwałę w sprawie wysokości i zasad podziału kosztów pośrednich w pracach naukowo-badawczych i zleconych finansowanych ze środków krajowych i zagranicznych. Celem tej uchwały jest ujednoczenie zasad na wszystkich wydziałach UW (dotychczas były one odmienne na wydziałach „ścisłych” i społeczno-humanistycznych). Ustalono wysokość kosztów pośrednich w sytuacji, gdy z innych przepisów wynika inna niż 30% wysokość narzutu kosztów pośrednich. W przypadku, gdy koszty pośrednie wynoszą 20%, są dzielone po połowie pomiędzy koszty ogólnouniwersyteckie i koszty wydziałowe; jeśli wynoszą 20-30% wysokość kosztów ogólnouniwersyteckich ustala się na poziomie 10%; natomiast w przypadku, gdy koszty pośrednie wynoszą powyżej 30%, nadwyżka ponad 30% dzielona jest po połowie. Od przedstawionych ogólnych reguł istnieją wyjątki, w szczególności takim wyjątkiem jest narzut kosztów pośrednich nałożony na badania statutowe. Tekst uchwały znajduje się **w załączniku**. Ponadto Wydziały mogą, jeśli chcą, ustalić szczegółowe zasady podziału kosztów pośrednich pozostających w dyspozycji kierownika jednostki (par. 4.8.). W trakcie posiedzenia Senatu miała miejsce krótka dyskusja, czy Senat powinien ustalić szczegółowe zasady rozdysponowania tych 10% kosztów, którymi dysponuje jednostka organizacyjna, ale uznano, że nie ma takiej potrzeby i pozostało to w gestii wydziałów.

Prorektor J. Choińska-Mika przedstawiła również informację na temat przebiegu rekrutacji studenckiej w 2016 roku. Tegoroczne wyniki różnią się tylko nieznacznie od wyników w 2015 roku, co należy uznać za sukces, biorąc pod uwagę zmniejszającą się liczbę maturzystów. Wzrasta nieznacznie liczba studentów zagranicznych (około 1000 osób w 2016 roku), głównie z Ukrainy i Białorusi. Głównym problemem jest brak dobrych kandydatów na studia niestacjonarne i studia drugiego stopnia (magisterskie).

Zdaniem Pani Protektor prowadzi to do zmniejszenia selekcji kandydatów i prawdopodobnie obniżenia poziomu kompetencji studentów i absolwentów. Być może – zdaniem Pani Prorektor - należy poważnie rozważyć redukcję limitów i poziomu rekrutacji, zwłaszcza w kontekście proponowanych wskaźników liczby studentów na jednego pracownika, mających wpływać na poziom dotacji dla uczelni. Ten sam wątek był rozważany podczas Narodowego Kongresu Nauki w dniu 25 listopada, w którym uczestniczył Minister NiSW J. Gowin.

W ramach obchodów 200-lecia Uniwersytetu Warszawskiego odbywały się liczne uroczystości (spotkania, koncerty). Zostały również wręczone medale 200-lecia UW. Wśród kandydatów zaproponowanych przez Dziekana WNE medale złote otrzymali prof. dr hab. Włodzimierz Siviński (były JMR) i prof. dr hab. Wojciech Maciejewski (były Prorektor). Natomiast medale srebrne otrzymali: prof. UW dr hab. Mikołaj Czajkowski, pani Ewa Domańska, dr Przemysław Kusztełak, pani Ewa Krzysztofik, prof. dr hab. Krzysztof Opolski, prof. UW dr hab. Marian Wiśniewski i prof. dr hab. Tomasz Żylicz. Dodatkowo medale otrzymały dwie osoby, które nie zostały wskazane przez Dziekana WNE UW: dr Anita Pieńkowska i prof. dr hab. Jan Jakub Michałek.

Podczas poprzedniej Rady Wydziału prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował o powołaniu licznych pełnomocników dziekana. Dodatkowo powołał:

- dr. hab. Pawła Strawińskiego do sprawowania dwóch funkcji: pełnomocnika dziekana ds. STATA i koordynatora ds. ogólnowydziałowych seminariów naukowych (por. dalej);
- a także dr. Leszka Wincenciaka na pełnomocnika dziekana ds. baz danych.

Kolegium Dziekańskie zaproponowało powrót do koncepcji ogólnowydziałowych seminariów, które stworzyłyby okazję do prezentacji i lepszego poznania nowych, interesujących osiągnięć pracowników Wydziału. Padła propozycja, by seminaria te odbywały się np. w środę o 13:15, w terminach nie kolidujących z posiedzeniami Rady Wydziału. Można by je organizować w formule „*lunch-time seminar*”, na których byłyby podawane „kanapki” dla uczestników. Kolegium Dziekańskie wyraziło pragnienie, by seminaria te były również formą prezentacji osiągnięć wydziałowych na zewnątrz. Osobą odpowiedzialną za organizację tych ogólnowydziałowych seminariów będzie dr hab. Paweł Strawiński.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zaprosił do dyskusji. Zauważył, że kiedyś istniała tradycja takich ogólnowydziałowych spotkań, ale zanikła z różnych powodów, dziś nie do końca jasnych. Zwrócił uwagę, że warto do niej powrócić, także dlatego, że Wydział nie organizuje zbyt wielu konferencji. Seminaria ogólnowydziałowe stworzą szansę zaprezentowania badań pracowników Wydziału wśród innych jednostek, co wymaga upowszechniania informacji o tych seminariach na zewnątrz Wydziału. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył również, że taka tradycja ogólnowydziałowych seminariów istnieje w innych europejskich uczelniach;

np. w Wielkiej Brytanii takie seminaria stanowią ważny element integracji środowiska akademickiego. Kolegium dziekańskie, które otrzymało postulat w tej sprawie, rekomenduje tę inicjatywę Radzie Wydziału.

Dr hab. J. Tyrowicz poparła ideę seminariów i uznała, że dyskusja na ten temat jest zbędna. Dr hab. prof. UW W. Otto poruszył problem, dlaczego ta tradycja zanikła. Uznał, że jest to spowodowane rosnącą specjalizacją ekonomistów i z tego powodu można mieć wątpliwości, czy reaktywacja seminarium wydziałowego się uda, choć oczywiście warto spróbować podjąć taką próbę. Dr G. Grotkowska poparła stanowisko dr hab. J. Tyrowicz. Zaproponowała, by zamiast dyskutować sensowność samej idei, lepiej dyskutować, co zrobić, by ta inicjatywa udała się. Przywołała przykład istniejącego na Wydziale *Research Seminar*, na którym pojawiają się problemy ze znalezieniem prelegentów. Zauważyła również, że w jej Katedrze była tradycja comiesięcznych spotkań o podobnym charakterze, ale występują trudności z jej kontynuacją ze względu na inne obowiązki pracowników naukowych. Przyznała, że atrakcyjną zachętą mogą być darmowe „kanapki” w porze lunchu. Podobna formuła została przyjęta na Uniwersytecie w Nottingham, ale tam wystąpienia mają charakter tematyczny. Pojawia się jednak wątpliwość, czy należy iść w stronę specjalizacji. Dr hab. prof. UW W. Otto, w imieniu własnym i dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderskiej, rozwinął swoją refleksję, dlaczego ogólnowydziałowe seminaria mają tendencję do zanikania. Zwrócił uwagę, że w czasopiśmie naukowych pojawiają się zarówno artykuły specjalistyczne, jak i cenne artykuły przeglądowe. Zaproponował, by w ramach seminariów były prezentowane raczej te drugie tak, aby odbiorcy mogli się dowiedzieć, co dzieje się w danej dziedzinie. Wystąpienia specjalistyczne mają większą rację bytu na innym forach, na których istnieje możliwość uzyskania uwag innych specjalistów z danej dziedziny.

Dyskusję podsumował prof. dr hab. J.J. Michałek. Zauważył, że ma świadomość potencjalnych problemów związanych z tą inicjatywą; w tym problemów związanych z frekwencją. Zwrócił uwagę, że zaproponowany termin spotkań jest i tak zarezerwowany z powodu odbywających się w środy Rad Wydziału. Dodatkowym elementem motywującym może być „kanapka” w porze lunchu. Uznał, że przedmiotem wystąpień powinno być albo przedstawienie własnych badań, albo stan wiedzy w danej dziedzinie; przy czym forma prezentacji powinna być dostosowana do szerokiego grona słuchaczy i ich zainteresowań. Taka właśnie wizja seminariów była wcześniej dyskutowana z dr. hab. P. Strawińskim. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że nie padły głosy przeciw i w związku z tym interpretuje, że inicjatywa ta i jej termin zostały zaakceptowane. Wnioskując z dyskusji potrzebne jest wypracowanie dobrej formuły seminarium. Zwrócił się z prośbą przesyłanie sugestii w tej sprawie drogą e-mailową. Rada Wydziału zaakceptowała takie stanowisko i seminaria mogą zacząć się odbywać już od stycznia lub marca 2017.

Redaktor naczelny, prof. dr hab. Tomasz Żylicz i władze dziekańskie podejmują kroki zmierzające do profesjonalizacji pisma *Ekonomia*. Nowy tytuł (*Central European Economic Journal*) i profil czasopisma będzie anglojęzyczny, a jego wydawanie zostanie przeniesione do profesjonalnego wydawnictwa DeGruyter. Prof. dr hab. J.J. Michałek wyraził nadzieję, że przyczyni się do napływu większej ilości dobrych tekstów i wzrostu rangi publikacji tego pisma. Zachęcił do nadsyłania tekstów do publikacji. Padła również propozycja rozszerzenia Rady Naukowej czasopisma o naukowców z innych krajów środkowo-wschodniej Europy. Obecnie zasiadają w niej ekonomiści z USA, Wielkiej Brytanii, Turcji i Włoch; byłoby dobrze gdyby jej członkami byli również ekonomiści np. z Czech, Słowacji, Niemiec czy Austrii.

Został powołany zespół do koordynacji zajęć na stacjonarnych i zaocznych studiach doktoranckich naszego Wydziału. Jest to pożądane ze względu na malejącą liczbę studentów na studiach niestacjonarnych i potrzebę zreformowania sposobu prowadzenia zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Członkami tego zespołu są:

- prof. UW dr hab. Michał Brzeziński;
- prof. dr hab. Janusz Kudła;
- prof. dr hab. Wojciech Maciejewski;
- prof. dr hab. Krzysztof Opolski;
- prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszczyński.

Odbyło się już pierwsze posiedzenie tego zespołu.

Dziekan poinformował, że odbyły się konsultacje ws. przesyłania wersji papierowych prac licencjackich i magisterskich. Z uzyskanych opinii wynika, że większość recenzentów chce otrzymywać prace w formie papierowej, a większość promotorów tego nie potrzebuje. Z tego powodu Kolegium Dziekańskie zdecydowało, by zrezygnować z dystrybucji na potrzeby recenzji prac papierowych dla promotorów, chyba, że dany promotor zadeklaruje, iż chce otrzymywać prace w formie papierowej. Promotorzy, którzy chcą otrzymywać prace w wersji papierowej, mogą zgłosić taką potrzebę w Dziekanacie Studiów. Wszyscy recenzenci nadal będą otrzymywać wersje papierowe bez składania deklaracji w tej sprawie; będą to wydruki dwustronne. Rada Wydziału zaakceptowała ww. rozwiązanie. Równolegle wprowadzona została procedura samodzielnego składania pracy przez studenta elektronicznie przez APD, w ramach której promotorzy będą akceptować prace przez APD, a studenci nie będą mieli obowiązku ich jednoczesnego składania na CD.

Zostały rozesłane zasady przyznawania nagród rektorskich młodym uczonym. Kolegium Dziekańskie otrzymało pięć ważnych komentarzy, w których kwestionowano dotychczasowe zasady dzielenia punktów pomiędzy autorami z WNE i przedstawiono alternatywne interesujące propozycje. Projekt nowych zasad zostanie przedstawiony na następnej Radzie Wydziału. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że są możliwe dwa rozwiązania: albo Kolegium Dziekańskie zaproponuje zmodyfikowany tekst, albo można w tym celu powołać specjalny zespół. Zaproponował dyskusję w tej sprawie.

Rada Wydziału zgodziła się na propozycję przygotowania projektu nowych zasad przez Kolegium Dziekańskie. Będą one rozesłane i zaczną obowiązywać podczas przyznawania nagród jesienią 2017.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że dr Katarzyna Kopczewska, ze względu na swe zainteresowania badawcze, przenosi się z Katedry Ekonomii Politycznej do Katedry Statystyki i Ekonometrii. Decyzja ta została skonsultowana i zaakceptowana przez kierowników obu katedr.

Wydziałowe spotkanie świąteczne jest zaplanowane na 21 grudnia (środa) o godzinie 16:45. W tym czasie zostaną ogłoszone godziny dziekańskie (do godziny 20:00 – by studenci mogli mieć swoje spotkanie świąteczne). Korzystając z okazji Rady Wydziału, Prof. dr hab. J.J. Michałek zaprosił na spotkanie świąteczne wszystkich obecnych i byłych pracowników Wydziału.

Ad 4.

W dniu 5 listopada 2016 roku odbyło się posiedzenie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr. Bartłomieja Rokickiego. Ze względu na nieobecność Sekretarza Komisji, dr hab. Anny Bartczak, w jej zastępstwie głos zabrał członek Komisji, prof. dr hab. W. Maciejewski. Zreferował on, że wszystkie recenzje były pozytywne, a dyskusja na posiedzeniu Komisji była jednoznacznie pozytywna dla oceny prowadzonego postępowania. Komisja nie miała wątpliwości, że dorobek dr. B. Rokickiego spełnia warunki potrzebne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. W trakcie posiedzenia Komisji głosowało 6 osób i wszystkie głosy były za. Komisja podjęła uchwałę o przedstawieniu Radzie Wydziału opinii za nadaniem stopnia dr. hab. B. Rokickiemu.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych dr. Bartłomiejowi Rokickiemu oddano 26 głosów: 22 głosy za, 1 głos przeciw i 3 głosy wstrzymujące się.

Ad 5.

W dniu 9 listopada 2016 roku odbyło się posiedzenie Komisji doktorskiej, na której odbyła się obrona rozprawy doktorskiej mgr Doroty Mirowskiej-Wierzbickiej. Sprawę zreferował Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Marek Bednarski. Praca była poświęcona determinantom efektywności postępowania upadłościowych w Polsce. Recenzje były zakończone pozytywnymi konkluzjami, wnioskowano również o wyróżnienie pracy. W trakcie obrony miała miejsce profesjonalna dyskusja między recenzentami a doktorantką. Zarówno sama praca, jak i jej obrona, były na najwyższym poziomie. Komisja jednoznacznie zagłosowała za nadaniem mgr Dorocie Mirowskiej-Wierzbickiej stopnia doktora, a także zagłosowała za wyróżnieniem jej rozprawy.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Dorocie Mirowskiej-Wierzbickiej oddano 25 głosów: 24 głosy za, 1 głos przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Mirowskiej-Wierzbickiej oddano 26 głosów: 21 głosów za, 3 głosy przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Ad 6.

W dniu 9 listopada 2016 roku odbyło się kolejne posiedzenie Komisji doktorskiej, na której odbyła się obrona rozprawy doktorskiej mgr Joanny Podgórskiej. Sprawę zreferował Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Marek Bednarski. Rozprawa była poświęcona ocenie efektywności samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w województwie podkarpackim. Recenzentami byli prof. dr hab. E. Nojszewska i prof. dr hab. J. Wilkin. Obie recenzje były pozytywne i obie kończyły się wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Zadano 5 pytań i miała miejsce ożywiona dyskusja. Głosowało 12 osób, z czego wszyscy byli za nadaniem stopnia dr nauk ekonomicznych mgr Joannie Podgórskiej. Za wyróżnieniem było 6 osób, 4 osoby się wstrzymały i 2 były przeciwne, tak więc wniosek ten nie uzyskał wymaganej większości.

Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Z. Liberda, jeden z członków obradującej Komisji doktorskiej. Zwróciła uwagę na parzystą liczbę osób w Komisji i uzyskany „remis” w głosowaniu, a także to, że oboje recenzenci zgłosili pracę do wyróżnienia. Zastanawiała się, czy na wynik głosowania nie wpłynął fakt, że doktorantka była słuchaczką studiów niestacjonarnych oraz wskazała, że prof. dr hab. J. Wilkin sugerował, że praca jest tak samo dobra, jakby powstała w ramach studiów dziennych. W związku z tym wywiązała się dyskusja, czy rozprawa jest na poziomie średnich prac powstających na studiach dziennych, czy tych najlepszych, przy czym jak podkreśliła, nie wszyscy członkowie Komisji czytali rozprawę doktorską.

Dr hab. C. Leszczyńska wyraziła prośbę, by prace doktorskie były dostępne w APD, tak by Komisja mogła się z nimi zapoznać, gdyż obecnie czyta jedynie krótki autoreferat. Prof. dr hab. J.J. Michałek potwierdził, że taka możliwość istnieje. Następnie głos zabrał dr hab. M. Brzeziński, który wyjaśnił, że nie głosował za wyróżnieniem, gdyż był w stanie wyrobić sobie ocenę pracy na podstawie prezentacji doktorantki i uznał, że nie zasługuje na wyróżnienie.

Dr hab. prof. UW W. Otto zadał pytanie, czy recenzenci byli zgodni w piśmie i w mowie w sprawie recenzji i zwrócił uwagę, że ich głosy są najważniejsze. Prof. dr hab. M. Bednarski wyjaśnił, że wniosek o wyróżnienie ma charakter formalny i jednoznaczny. W tym przypadku, ze względów formalnych (brak niezbędnej większości głosów członków Komisji) nie mógł być on sformułowany.

Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zwróciła uwagę, że ze względu na uzyskany remis w głosowaniu, Komisja nie zwróciła się do Rady Wydziału z wnioskiem o wyróżnienie pracy. Zauważyła również, że wyróżniane są prace wybitne, bez względu na to, na jakich studiach powstały i znaczenie ma ocena pracy oraz przebieg obrony.

Dr hab. J. Tyrowicz zwróciła uwagę, że temat wyróżnień wraca i w związku z tym potrzebne są standardy wskazujące, kiedy rozprawa nadaje się do wyróżnienia, a kiedy nie. Dodała, że ocena recenzentów powinna zostać skonfrontowana z obecnymi standardami na Wydziale, czyli rozprawy powinny mieć charakter przełomowy w kontekście międzynarodowym. Dr hab. Ł. Hardt, również członek Komisji, zauważył, że w jego opinii dyskusja była merytoryczna, a wątpliwość co do wyróżnienia wynika z tego, że autoreferat miał długość tylko jednej strony, a doktorantka udzieliła słabej odpowiedzi na jedno z pytań. Przyznał, iż istnieje konieczność wypracowania reguł pomagających Komisji w ocenie rozprawy i obrony. Prof. dr hab. Z. Liberda zwróciła uwagę, że czym innym jest dyskusja o kryteriach, a czym innym o pracy i jej obronie.

Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że istnieją formalne kryteria przyznawania rozprawie wyróżnienia; warunkiem jest zarówno wniosek recenzentów w tej sprawie, jak i głosowanie Komisji, które jeśli przebiegnie pozytywnie prowadzi do wniosku stawianego na Radzie Wydziału. W ww. sprawie wynik głosowania odzwierciedlał różnice poglądów, ponieważ nie było większości głosów za wyróżnieniem, a więc formalny wniosek o wyróżnienie nie został postawiony, stąd nie może być głosowany. Istnieje jednak możliwość głosowania takiego wniosku, jeśli zostanie on zgłoszony przez któregośkolwiek członka Rady Wydziału i uzyska poparcie większości Rady Wydziału. Dodał, że jego zdaniem z dotychczasowej dyskusji wynika, iż głosowanie było podyktowane względami merytorycznymi, a jego wynik odzwierciedla różnice w ocenach głosujących. Zwrócił się z pytaniem do Rady Wydziału, czy ktoś składa wniosek, aby Rada Wydziału głosowała w sprawie wyróżnienia ww. rozprawy doktorskiej, mimo braku wniosku złożonego przez Komisję. Żaden z członków Rady takiego wniosku nie zgłosił; w konsekwencji nie doszło do głosowania wniosku o wyróżnienie.

Następnie wywiązała się dyskusja co do zasadności stworzenia reguł odnośnie wyróżniania rozpraw doktorskich. Prof. dr hab. J.J. Michałek uznał, że w świetle dwóch istniejących, formalnych i ww. reguł (recenzenci zgłaszają, a Komisja głosuje i składa wnioski), można jedynie rozważyć kwestię wprowadzenia wskazówek. Prof. dr J. Kudła stwierdził, że w tej sprawie obowiązuje samodzielny osąd członka Komisji i nie można ograniczać swobody podejmowania decyzji przez Komisję. Dr hab. prof. UW M. Czajkowski zauważył, że tego typu wskazówki można przygotować nie dla Komisji, ale dla Rady Wydziału, która głosuje wniosek złożony przez Komisję. Przykładowo, taką wskazówką mógłby być fakt, czy rozprawa została choćby w części opublikowana w czasopiśmie z listy A. Dr hab. prof. UW M. Wiśniewski zauważył, że takich instrukcji nie będzie znać recenzent, który z zasady nie jest pracownikiem WNE, natomiast Przewodniczący Komisji może przekazać członkom Komisji, co rozumiemy

jako wybitne osiągnięcie. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że obaj recenzenci są wybierani spoza Rady Wydziału i byłoby naruszeniem przynajmniej dobrego obyczaju, gdyby przekazywać im jakieś instrukcje w tej sprawie. Dr hab. J. Tyrowicz zauważyła, że byłoby wskazane, by różne komisje kierowały się tymi samym kryteriami. Prof. dr hab. J.J. Michałek przyznał, że tego typu wskazówki dla członków Komisji byłyby możliwe. Z kolei prof. dr hab. J. Kudła zwrócił uwagę, że powinien zachodzić ten sam proces oceny, jaki jest przewidziany przepisami ogólnopolskimi, tak więc wyróżnienia powinny być porównywalne między różnymi radami wydziałów. Zewnętrzny recenzent powinien wnioskować jednolicie w skali Polski. Zauważył również, że nie ma podstaw prawnych do wprowadzania dodatkowych zasad. Głos zabrał jeszcze prof. dr hab. M. Bednarski, który uznał, że recenzja jest merytoryczną podstawą do wniosku o wyróżnienia i nie ma możliwości ucieczki od subiektywizmu, gdyż ta sama praca może uzyskać zarówno pozytywne, jak i negatywne recenzje. Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska dodała, że ewentualnie byłaby możliwość dodania do listu do recenzentów prośby o uzasadnienie potencjalnego wniosku o wyróżnienie. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił uwagę, że mogłoby być to odebrane jako sugestia rozważenia wyróżnienia pracy, tak więc sprawa wymaga dużej ostrożności. Prof. dr hab. Z. Liberda zauważyła, że w przypadku recenzji prac habilitacyjnych istnieją gotowe „ramówki”, w których są pola do wypełnienia, tak więc można by rozważyć stworzenie takiej ramówki recenzji pracy doktorskiej. Dyskusja w tej sprawie pozostała nierozstrzygnięta. Prof. dr hab. J.J. Michałek poprosił o przekazywanie mu dalszych głosów i propozycji w tej kwestii, jeśli takowe się pojawią.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Joannie Podgórskiej oddano 24 głosy: 23 głosy za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się.

Ad 7.

Wpłynął wniosek od promotora - prof. dr. hab. Krzysztofa Opolskiego - o dodatkowe powołanie dr. Modzelewskiego na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego. Wniosek jest umotywowany względami merytorycznymi. Dr Modzelewski jest autorem publikacji dotyczących zarządzania jakością, która jest obszarem badawczym doktoranta.

W głosowaniu tajnym za wyznaczeniem dr. Modzelewskiego na promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego oddano 27 głosów: 26 głosów za i 1 głos przeciw.

Ad 8.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w tej Katedrze. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

W głosowaniu jawnym jedna osoba się wstrzymała: pozostałe 40 osób było za.

Ad 9.

W dniu 30 listopada 2016 odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej poświęcone rozstrzygnięciu konkursu na stanowisko adiunkta w katedrze Statystyki i Ekonometrii. Sprawę zreferował Przewodniczący Komisji Konkursowej dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski. O zatrudnienie na czas nieokreślony na ww. stanowisku ubiegał się jeden kandydat, dr hab. Paweł Strawiński. Głosowało 9 osób, zgodnie z procedurą każdy mógł przyznać od 0 do 10 punktów, zaś kandydat musiał uzyskać przynajmniej 46 punktów. Dr. hab. Paweł Strawiński wygrał konkurs uzyskując znacznie więcej punktów niż było to wymagane.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr. hab. Pawła Strawińskiego na czas nieokreślony na stanowisku adiunkta w katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 41 głosów: 35 głosów za, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się i 1 głos nieważny.

Ad 10.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Bankowości, Finansów i Rachunkowości o otwarciu konkursu na stanowisko adiunkta w tej Katedrze. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 11.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Ekonomii Politycznej o otwarciu konkursu na stanowisko adiunkta w tej Katedrze. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 12.

Wpłynął wniosek od Kierownika o otwarciu konkursu na stanowisko st. wykładowcy w Katedrze Statystyki i Ekonometrii. Wniosek ten jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 13.

Wpłynął wniosek od promotora o wyznaczenie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Smyk. Proponuje się, by obrona odbyła się w I Komisji doktorskiej, a recenzentami były następujące osoby: prof. dr hab. Irena Kotowska (SGH) oraz

prof. Karsten Staehr (*Tallinn University of Technology*). Sprawę zreferowała dr hab. J. Tyrowicz.

W głosowaniu tajnym za powołaniem na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Smyk prof. dr hab. Ireny Kotowskiej (SGH) oddano 25 głosów i wszystkie były za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Smyk prof. Karstena Staehra oddano 26 głosów i wszystkie były za.

Ad 14.

Wpłynął wniosek od promotora o zmianę tytułu, wyznaczenie Komisji i recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Lucasa A. van der Velde. Nowy proponowany tytuł brzmi: *"The effects of technological change on inequality: A microeconomic perspective on selected issues"*. Proponuje się, by obrona odbyła się w I Komisji doktorskiej, a recenzentami były następujące osoby: dr hab. prof. SGH Adam Szulc i prof. Jan Svejnar (*Columbia University*). Prof. dr hab. J. Michałek dodał, że prof. J. Svejnar jest współautorem jednego *Working Paper* (zamieszczonego na stronie WNE) z L. Van der Velde, jednak publikacja ta nie jest związana z tematem rozprawy. Przepisy mówią, że recenzentem nie może być osoba, „w stosunku do której występują uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności”. Sprawę zreferowała dr hab. J. Tyrowicz. Zwróciła się ona do Rady Wydziału o zaakceptowanie zaproponowanego recenzenta, gdyż doktorantowi zależy, by prof. Svejnar poznał dobrze jego dorobek i mógł ewentualnie w przyszłości wystawić list referencyjny. Dr hab. C. Leszczyńska potwierdziła, że w CK nie ma procedury, która by uniemożliwiła powołanie na recenzenta rozprawy doktorskiej współautora jednej z publikacji doktoranta.

W głosowaniu tajnym zmianą tytułu oddano 26 głosów i wszystkie były za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr. hab. prof. SGH Adama Szulca na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Lucasa A. van der Velde oddano 26 głosów i wszystkie były za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Jana Svejnara na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Lucasa A. van der Velde oddano 24 głosy: 21 głosów za, 1 głos przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Ad 15.

Wpłynął wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego mgr. Eyala Ronena. Proponowany tytuł rozprawy brzmi: *Policy Implications of Non-Tariff Measures on International Trade*. Sprawę zreferował prof. dr hab. J.J. Michałek. Planowana rozprawa ma składać się z 4 artykułów, z czego dwa są już opublikowane. Praca ma na celu zbadanie, na ile bariery techniczne i sanitarne oddziałują na handel międzynarodowy. Badane zagadnienia obejmują problematykę substytucji między barierami taryfowymi i pozataryfowymi; aspekty prawne

związane z rozstrzygnięciem sporów w WTO; a także historyczną ocenę znaczenia barier pozataryfowych. Planowane jest również przeprowadzenie studium przypadku dotyczącego wpływu wprowadzenia standardów sanitarnych na międzynarodowy handel oliwą z oliwek.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Eyala Ronena *Policy Implications of Non-Tariff Measures on International Trade* oddano 26 głosów i wszystkie były za.

Ad 16.

Wpłynął wniosek o powołanie na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Eyala Ronena prof. dr hab. J. Michałka, a na promotora pomocniczego dr. Jana Hagemejera. Osoby te zajmują się zagadnieniami związanymi z tematem rozprawy doktorskiej mgr. Eyala Ronena.

W głosowaniu tajnym za powołaniem na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Eyala Ronena prof. dr hab. J. Michałka, a na promotora pomocniczego dr. Jana Hagemejera, oddano 26 głosów i wszystkie były za.

Ad 17.

Jak co roku, zostało przedstawione sprawozdanie z działalności stacjonarnych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016. Zaprezentował je Kierownik tych studiów, prof. dr hab. W. Maciejewski. Sprawozdanie to przedstawiane corocznie według tego samego schematu i zostało **załączone** do protokołu. Obejmuje informacje dotyczące publikacji doktorantów i ich uczestnictwa w konferencjach z referatami, a także zaliczone przez nich kursy. Obecnie jest 56 uczestników dziennych studiów doktoranckich. Rośnie liczba zagranicznych doktorantów i liczba obronionych doktoratów. W minionym roku zostało obronionych 6 rozpraw i otwarto 5 nowych przewodów doktorskich. Prof. dr hab. W. Maciejewski zgłosił autopoprawkę do rozesłanego wcześniej projektu Sprawozdania, zwracając uwagę, że powinno obejmować również wykład z Ekonometrii prof. Charemzy. Podkreślił wzrost aktywności publikacyjnej doktorantów, szczególnie tych z III i IV roku. Na sukcesy publikacyjne doktorantów zwrócił uwagę również prof. dr hab. J.J. Michałek.

Sprawozdanie z działalności stacjonarnych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016 zostało przyjęte jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 18.

Jak co roku, zostało również przedstawione sprawozdanie z działalności niestacjonarnych, zaocznych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016. Zaprezentował je Kierownik tych studiów, prof. dr hab. K. Opolski. Zwrócił uwagę na problemy wynikające z niechęci pracodawców do opłacania tych studiów, a także z występowania programów konkurencyjnych, łatwiejszych z punktu widzenia studentów. Natomiast osoby, które wybrały zaoczne studia doktoranckie na WNE, są bardzo dobrymi doktorantami, na

podobnym poziomie co doktoranci stacjonarni i większość z nich stanowią nasi absolwenci. W głównej mierze ich zainteresowania badawcze dotyczą sektora finansowego.

Sprawozdanie z działalności zaocznych studiów doktoranckich w roku akademickim 2015/2016 zostało przyjęte jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 19.

Powstała konieczność modyfikacji Regulaminu Wydziałowej Komisji Konkursowej w świetle *Zarządzenia nr 18 Rektora UW z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie określenia trybu i warunków postępowania konkursowego na stanowisko nauczyciela akademickiego na Uniwersytecie Warszawskim*. W związku z tym odbyło się posiedzenie Komisji Konkursowej. Nowy Regulamin Komisji Konkursowej (**w załączeniu**) przedstawił przewodniczący tej Komisji, dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski. Rozporządzenie Rektora nie postawia wielu możliwości interpretacyjnych. Wprowadzone zmiany są powtórzeniem zapisów Zarządzenia Rektora, poza punktem 9. Utrzymano w nim wcześniej stosowaną w WNE zasadę, że w przypadku większej liczby kandydatów w skali trzystopniowej (0 - nie nadaje się, 1 - spełnia oczekiwania, 2 - spełnia oczekiwania w sposób przekonujący). Reguła ta dobrze się sprawdza, gdyż pozwala unikać koalicji mniejszościowych i wymaga, by większość głosujących dała ocenę pozytywną.

Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński wyraził wątpliwość odnośnie znaczenia pkt. 9.3. Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski wyjaśnił, że konkurs może nie mieć rozstrzygnięcia. Dr hab. P. Strawiński zgłosił uwagę odnośnie punktu 5.6. mówiącego o dwóch listach rekomendacyjnych i dwóch latach poprzedzających konkurs. Zauważył, iż wymaga on korekty, jeśli intencją było dopuszczenie listów nie starszych niż dwa lata, a nie listów dotyczących dorobku tylko z dwóch lat. Zgłosił również uwagę do punktu 6.1., według którego Komisja ocenia plany naukowe, które jednak nie są wymienione jako dokument składany w konkursie. Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski wyjaśnił, że plany naukowe są elementem autoreferatu i przeprowadzonego wywiadu. Zgodził się, że można wyraźnie zaznaczyć, że są one częścią autoreferatu. Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński zastanawiał się, czy list referencyjny sprzed dwóch lat nie jest zbyt mało aktualny. Dr hab. prof. UW Marian Wiśniewski wyjaśnił, że Komisji chodziło, by opinie nie były zbyt stare, a oceniany dorobek nie powinien się ograniczać do dwóch lat, gdyż jest to zbyt krótki horyzont czasowy. Zgodził się, że należy poprawić pkt. 5.6. zgodnie z sugestią dr hab. P. Strawińskiego.

Nowy Regulamin Komisji Konkursowej, po uwzględnieniu ww. poprawek, został zaakceptowany jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 20.

W tym roku potrzebne są również pewne zmiany w Zarządzeniu dziekana w sprawie zasad rozliczania i wynagradzania zajęć dydaktycznych (**w załączeniu**).

Sprawę zreferowała dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska. Sprecyzowane zostały nie tylko wymagania w stosunku do pracowników, ale również i doktorantów, co jest nowością. Wymagania te są zgodne z regulaminem studiów doktoranckich.

Uwzględniono praktykowaną już wcześniej regułę, ale nie ujętą w zasadach rozliczania pensum, że w przypadku kierowania projektami badawczymi rekomendowane jest obniżenie pensum o 30 godzin. W przypadku doktorantów decyzję tę podejmuje Dziekan, zaś w przypadku pracowników naukowych Dziekan rekomenduje obniżenie pensum Rektorowi. Inne zmiany wynikają głównie z konieczności dostosowania zasad wydziałowych do nowych regulacji w skali Uniwersytetu. Zgodnie z uchwałą Senatu pojawiły się zmiany w rozliczaniu zajęć nieregularnych (m.in. *tutoring* na indywidualnych studiach międzyobszarowych), tak więc konieczne było dostosowanie zasad obowiązujących na WNE do regulacji zewnętrznej (senackiej). Na UW wprowadzono nowy sposób rozliczania zajęć przekraczających pensum. Całe pensum będzie rozliczane we wrześniu, a wszystkie opłaty za zajęcia przekraczające pensum zostaną zrealizowane jednorazowo w październiku. Według nowych zasad miejscem wypłaty wynagrodzeń za zajęcia na studiach I-III stopnia jest wyłącznie jednostka macierzysta i tym samym nie będą realizowane wypłaty dla pracowników WNE na innych wydziałach z tytułu prowadzenia tam zajęć. W przypadku niektórych zajęć (internetowe OGUNy, *tutoring* i zajęcia na studiach niestacjonarnych) jednostki zewnętrzne określają, ile wynoszą stawki za prowadzenie zajęć. WNE będzie obciążać te jednostki i wypłacać odpowiednie wynagrodzenia swoim pracownikom. Zajęcia na studiach stacjonarnych zamawianych przez jednostki uniwersyteckie na WNE będą wynagradzane wg stawek WNE. Rozliczenie z tytułu tego rodzaju aktywności dydaktycznej jest uwzględnianie w algorytmicznym podziale dotacji.

Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszcyński zwrócił uwagę na sprzeczność zapisów dotyczących rozliczenia pensum po zakończeniu roku akademickiego zarazem do 30 września (pkt. 14). Zaproponował poprawkę, by pensum było rozliczane do 30 września.

Dr hab. prof. UW M. Czajkowski podzielił się refleksją, że różne wprowadzone ograniczenia odnośnie maksymalnej liczby godzin zmniejszają konkurencyjność wewnętrznego rynku na WNE i utrudniają specjalizację (dydaktyka versus badania naukowe). Dodatkowo kierownicy projektów (połowa Katedry Mikroekonomii) nie mają motywacji, by prowadzić zajęcia dodatkowe, wykraczające poza 180 godzin. Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska wyjaśniła, że to Uchwała Senatu reguluje, że osoba, która ma obniżone pensum, może dostać wynagrodzenie za godziny dodatkowe dopiero po przekroczeniu normalnego pensum(w przytoczonym przykładzie: dopiero powyżej 210 godzin zajęć). Zauważyła, że poza zatrudnieniem wyłącznie na potrzeby projektów nie istnieją na WNE stanowiska wyłącznie naukowe i tym samym wszyscy nauczyciele akademicy muszą wykonywać pensum. To jest obowiązek.

Ponadto jeśli część pracowników nie realizuje pensum, a część ma nadwyżki, oznacza to wzrost kosztów dla Wydziału. Gdy wszyscy pracownicy wypełniają pensum, to jest mniej nadgodzin, zostaje więc więcej środków na wyższe płace podstawowe, co było polityką władz wydziału w ostatnim okresie. Z kolei nadmierne przekraczanie pensum (wysoka specjalizacja) jest również źle widziane przez Komisję Akredytacyjną, która zakwestionowała efektywność prowadzenia więcej niż 300 godzin zajęć łącznie przez jedną osobę i wyraziła obawę, że w tym przypadku nauka nie jest uprawiana łącznie z dydaktyką, czego wymaga się od Uniwersytetu. Fikcją wydaje się również opieka nad ponad dwudziestoma pracami dyplomowymi. Obecne zasady i tak pozwalają na pewną ograniczoną na specjalizację (np. nie ma barier, by podjąć pracę na stanowisku starszego wykładowcy). Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że na WNE występuje deficyt zatrudnienia i dlatego zachęca się do wykonywania zajęć w liczbie godzin przewyższającej pensum. W przypadku takich przekroczeń pensum, wnioski o ich obniżanie składane do Rektora stają się niewiarygodne.

Nowe zasady rozliczania i wynagradzania zajęć dydaktycznych zostały zaakceptowane jednogłośnie w drodze głosowania jawnego.

Ad 21.

Celowe jest zamknięcie przewodów doktorskich zgodnie z Uchwałą nr 18/2005 Rady Wydziału w sprawie prowadzenia przewodów doktorskich. Sprawę zreferował prof. dr hab. J. Kudła. Przewody następujących osób kwalifikują się do zamknięcia:

- mgr. Piotra Kozińskiego;
- mgr. Remigiusza Grudnia;
- mgr. Ireny Wasilewskiej;
- mgr. Piotra Krzewińskiego;
- mgr. Piotra Arendarskiego.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym jednogłośnie opowiedziała się za zamknięciem ww. przewodów doktorskich.

Ad 21.

W tym roku został złożony jeden wniosek z WNE UW do Funduszu Innowacji Dydaktycznych (w załączeniu). Treść wniosku zreferowała dr K. Kopczevska. Wnioskodawcą jest dr Tomasz Kopczevski. Tytuł zaproponowanego projektu dydaktycznego to: „Poznaj samego siebie – stosowana mikroekonomia w eksperymentach i symulacjach”. Jego innowacyjność wiąże się ze stworzeniem ogólnoeuropejskiej platformy internetowej wspierającej nauczanie mikroekonomii zaawansowanej. Wkład własny został oszacowany na 47 000 PLN, zaś wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 57 000 PLN.

Rada Wydziału jednogłośnie poparła ww. wniosek w drodze głosowania jawnego.

Ad 22.

Dr hab. M. Gruszczyński został powołany do I Komisji Doktorskiej.

Dr hab. A. Bartczak przeprosiła za spóźnienie i zabrała głos w sprawie związanej z pkt. 4 obrad Rady Wydziału. Przekazała uwagi członków Komisji, w których zwraca się uwagę na potrzebę wewnętrznych wydziałowych procedur kontroli jakości autoreferatów w postępowaniach habilitacyjnych, np. dotyczących sposobu przedstawiania wkładu własnego w przypadku artykułów we współautorstwie (uwzględniającego różne poziomy prac na artykułem – analizy danych, zbierania danych itd.). Prof. dr hab. J.J. Michałek stwierdził, że takie procedury są trudne do wprowadzenia, gdyż habilitant nie ma obowiązku konsultacji wniosku habilitacyjnego i treści autoreferatu przed jego złożeniem w Centralnej Komisji. Możliwe jest to wyłącznie w formie dobrych rad dla osób, które zgłosiły się do Dziekana z prośbą o konsultację. Dr hab. A. Bartczak wyjaśniła, że jej uwaga dotyczy formalnych kwestii (np. uwzględnienia w autoreferacie osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych), gdyż w przypadku nawet bardzo dobrego dorobku naukowego słabości natury formalnej mogą opóźnić postępowanie. Dr hab. C. Leszczyńska dodała, że problem niedociągnięć formalnych dotyczy też doktoratów i odniosła się do dyskusji z pkt. 6. (autoreferat jednostronicowy, słaby dostęp do rozprawy). Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zwróciła uwagę, że rozprawy doktorskie nie są tajne, a obrona jest jawna i należy wprowadzić dostęp do rozpraw. Natomiast bardziej problematyczne jest wprowadzenie standardów i wskazówek. Obecnie Dziekan przegląda dorobek habilitacyjny i go opiniuje, jeśli habilitant się do niego zgłosi. Nie ma innej możliwości, gdyż to habilitant, a nie wydział, wysyła dokumenty do CK. Prof. UW dr hab. Ryszard Kokoszyczyński zauważył, że w razie uchybień formalnych to CK powinno wezwać habilitanta i nie ma podstaw formalnych, aby robił to Dziekan. Służy do tego istniejąca procedura administracyjna. Prof. dr hab. W. Maciejewski zwrócił uwagę, że w przypadku, do którego odwołała się dr hab. A. Bartczak, cała Komisja uznała, że Wydział powinien pilnować jakości w kwestiach formalnych. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, że może udostępnić wzorcową habilitację (osoby spoza WNE). Dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska zauważyła, że wnioski habilitacyjne są dostępne na stronie www wydziału i można się z nimi zapoznać. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił się z apelem do kierowników katedr, by rozmawiali z osobami szykującymi się do złożenia wniosku i kierowali te osoby na rozmowę z Dziekanem.

Ostatnia sprawa różna została poruszona przez dr hab. J. Tyrowicz. Odniosła się ona do niedawnej informacji przekazanej przez panią A. Żuchowską w sprawie numerowania dokumentów wychodzących z Wydziału. Wyjaśniła, że jest to problematyczne z punktu widzenia kierowników projektów, i poprosiła o okres przejściowy. Prof. dr hab. J.J. Michałek zauważył, że istnieje obowiązek kancelaryjny, do którego musimy się stosować, i pisma wychodzące muszą mieć daty i numery. Prof. dr hab. J. Kudła zapewnił, że w chwili obecnej istnieje jeszcze elastyczna procedura i sprawy będą rozpatrywane indywidualnie.