

# **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 22 CZERWCA 2011 R.**

## **Porządek Rady Wydziału:**

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 8. 06. 2011 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Powołanie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Macieja Tymińskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
4. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Katarzyny Kopczewskiej – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
5. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Krzysztofa Waśniewskiego – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
6. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Pawłowi Sakowskiemu – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
7. Zatrudnienie dr Andrzeja Kondratowicza na stanowisku "zadaniowym" w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej – ref. prof. dr hab. Żylicz
8. Zatrudnienie dr Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztosek na stanowisku starszego wykładowcy w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej – ref. prof. dr hab. Żylicz
9. Zatrudnienie na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę:
  - dr Grażyny Bukowskiej (Zakład Ekonomii Sfery Publicznej)
  - dr Tomasza Kopczewskiego (Zakład Mikroekonomii)
  - dr Leszka Morawskiego (Katedra Statystyki i Ekonometrii)
  - dr Katarzyny Śledziewskiej (Katedra Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego)
10. Zatrudnienie dr Pawła Sakowskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
11. Zgoda na zewnętrzne zatrudnienie prof. dr hab. U. Sztanderskiej w związku z projektem badawczym – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
12. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Michała Kurtyki – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
13. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Nicińskiej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
14. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Jacka Pawlaka – ref. prof. dr hab. K. Opolski
15. Stypendium habilitacyjne dr Piotra Korysia – prof. dr hab. T. Żylicz
16. Stypendium habilitacyjne dr Michała Krawczyka – prof. dr hab. T. Żylicz
17. Pierwszy etap rekrutacji doktorantów WNE UW – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
18. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości i Finansów – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
19. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
20. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Marty Anackiej – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
21. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Mileny Balcerzak – ref. prof. dr hab. B. Górecki
22. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Piotra Burzyka – ref. prof. dr hab. K. Opolski
23. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Tomasza Gajderowicza – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
24. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Dawida Kamińskiego – ref. prof. dr hab. J. Kudła
25. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Łukasza Koseskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
26. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Moniki Siergiejuk – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
27. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Macieja Wilamowskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
28. Plany finansowe i podział środków na BST na rok 2011 – ref. prof. dr hab. W. Otto
29. Sprawy różne

## Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował zmianę porządku obrad RW: wycofanie punktu 12 oraz dodanie punktu 25a dotyczącego otwarcia przewodu doktorskiego mgr Anety Mach. Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Prof. dr hab. T. Żylicz wręczył prof. dr hab. K. Opolskiemu dyplom i złożył gratulacje z tytułu wieloletniej pracy.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu.

### Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 15 czerwca br.

- a. Rektorat dysponuje stenogramem ze spotkania z Minister B. Kudrycką (w formie pliku PDF).
- b. JMR poinformował, że w tegorocznych rankingach polskich uczelni UW usytuował się na pierwszym miejscu (przed UJ). Badania wykazują również, iż UW najskuteczniej w Polsce pozyskuje granty 7FP zarówno pod względem ilości, jak i kwot (przed AGH, Politechniką Warszawską, Instytutem Chemii PAN i Instytutem Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN).
- c. Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów, prof. dr hab. J. Wilkin, przedstawił opracowanie na temat aktywności badawczej pracowników (częściowo oparte na ankiecie przeprowadzonej na wydziałach UW). Wynika z niego, że UW jest znacznie aktywniejszy pod względem pozyskiwania grantów niż średnio w kraju: w 2008 r. 42.000 zł na przeliczeniowego doktora (UJ – 28.000zł, średnio w kraju – 19.000 zł). Dla lat 2004-2009 dysponujemy danymi w rozbiciu na poszczególne wydziały UW (bez BST, BW i SPUB). Wynika stąd, że WNE osiągnął roczną kwotę 74.000 zł, co sytuuje go znacznie powyżej średniej dla UW (49.000 zł), zaraz za "rekordzistami" na niektórych wydziałach przyrodniczych. Skuteczność UW w występowaniu o granty krajowe wynosi 49% (średnia krajowa 34%). Skuteczność występowania o granty europejskie (6FP+7FP) jest niższa, ale WNE z kwotą 3,1 mln zł sytuuje się zaraz za Wydziałami Fizyki, Chemii i Matematyki. Niestety większość wydziałów nie ma strategii rozwoju badań, co osłabia nieco optymistyczną wymowę tych ustaleń.
- d. Senat UW zatwierdził powołanie na naszym Wydziale studiów podyplomowych pt. "Ekonomiczna efektywność i opłacalność projektów. Ekonomia zarządzania projektami w przedsiębiorstwach i instytucjach publicznych". Ich projekt został przygotowany w pośpiechu i bez wcześniejszego zapewnienia poparcia wydziałów, które mogą martwić się o wkraczanie kompetencyjne w ich obszary. Stosunkowo znaczna liczba głosów nie popierających (3 przeciw i 5 wstrzymujących się) stanowi dla władz Wydziału ostrzeżenie, by bardzo rozważnie przygotowywać się do uruchamiania takich studiów.
- e. Senat UW zatwierdził zmiany w Regulaminie WNE UW sankcjonujące powołanie Biura Promocji i Rekrutacji.
- f. Prof. dr hab. T. Żylicz zwrócił się z apelem do zespołu rektorskiego i Senatu UW o zajęcie się problemem plagiatów. Sprawa jest pilna z dwóch powodów. Po pierwsze, antyplagiat.pl – który wyrasta na najważniejszy w kraju podmiot podnoszący prawa własności intelektualnej – zaproponował WNE UW certyfikację. Dawałaby ona Wydziałowi pewien atut marketingowy za cenę formalnego przyjęcia pewnych procedur zwalczania plagiatów (które i tak stosujemy). Certyfikacja kosztuje 4.500 zł, co nie wydaje się wydatkiem wygórowanym, ale prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wątpliwości, czy to Wydział się powinien certyfikować, a nie cały UW. Po drugie, nasze niedawne wydziałowe zebranie poświęcone ocenom prac magisterskich i licencjackich wykazało, że nie należy szermować argumentami o popełnieniu plagiatu. W przypadku uzasadnionych podejrzeń należy raczej prace oceniać nisko (choćby i niedostatecznie) za słabą innowacyjność, nie ryzykując oskarżenia o plagiat, które jest trudne do skutecznego udowodnienia. Zespół rektorski nie

wykazał entuzjazmu dla apelu prof. dr hab. T. Żylicza, sugerując, że istniejące przepisy stanowią dostateczne ramy prawne i rekomendując, by dobrze uzasadnione doniesienia "plagiatowe" kierować do uniwersyteckiej Komisji Dyscyplinarnej.

- g. Prof. dr hab. J. Wilkin podkreślił, że sprawozdanie Rektora zostało przyjęte jednogłośnie. Oznacza to, że praca obecnej „ekipy rektorskiej” jest oceniana przez Senat bardzo dobrze. Prof. dr hab. J. Wilkin zachęcił do przejrzenia sprawozdania, które znajduje się na stronie internetowej UW.

Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił informacje Dziekana.

#### Informacje Dziekana:

- a. Finalizuje się kształt konferencji WNE UW w Kazimierzu n/Wisłą. Będzie ona dwudniowa. 23 września (piątek) zorganizujemy sesję poświęconą reformie finansów publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem rynku pracy i systemu emerytalnego. Jej moderatorem będzie dr G. Kula. Wśród zaproszonych gości są: prof. dr hab. Stanisław Gomułka, dr Agnieszka Chłoń-Dominiczak i dr Wojciech Misiąg. Oprócz gości, w panelu znajdą się również prof. UW dr hab. Urszula Sztanderska i prof. UW dr hab. Marian Wiśniewski. 24 września (sobota) odbędzie się najpierw sesja doktorantów, dla których – tak jak w roku ubiegłym – dr J. Falkowski i mgr J. Górski zaproponują odpowiednich dyskutantów/koreferentów. Na koniec odbędzie się sesja, na której autorzy artykułów opublikowanych w międzynarodowych czasopismach z podawanym IF zaprezentują swoje publikacje, ze szczególnym uwzględnieniem doświadczeń z procesu recenzowania (który u większości naszych pracowników i doktorantów budzi spore emocje). Powrót do Warszawy przewidujemy w sobotę wieczorem. Osoby, które chciałyby zostać (na własny rachunek) na noc z soboty na niedzielę proszone są o kontakt z panią Izą Witecką.
- b. Dziekanat – wspomagany przez trzyosobową Komisję powołaną przez Radę Wydziału (w której skład weszli: prof. dr hab. K. Opolski, prof. dr hab. J. Wilkin i prof. UW dr hab. M. Wiśniewski) – pracował m.in. nad koncepcją "premi dydaktycznych" na rok akademicki 2011/2012, która by (1) zachęcała naszych pracowników, a zwłaszcza kierowników katedr i zakładów, do eliminacji przypadków rażącego niewykonywania pensum oraz (2) pomagała utrzymać sumę wypłat z tego tytułu w ograniczeniach wynikających ze spodziewanego spadku przychodów z czesnego, jednak bez utraty motywacyjnego charakteru tych wypłat. Prof. dr hab. T. Żylicz podziękował za wyteżoną pracę Komisji, z której wyników skorzysta w najbliższych tygodniach, finalizując zasady "premiowania dydaktycznego", zaś wszyscy skorzystamy długofalowo – dzięki wskazówkom odnośnie strategii budowania wydziałowego budżetu.
- c. Prof. dr hab. Jerzy Kleer zgodził się wygłosić wykład inauguracyjny dotyczący prognozy Polska 2050. Prof. dr hab. T. Żylicz serdecznie zaprasza na inaugurację 26 września (poniedziałek) na godz. 9:00 do Auli Mickiewicza w Audytorium Maximum.
- d. Prof. dr hab. W. Koziński poprosił o przedłużenie urlopu bezpłatnego na kolejny rok akademicki ze względu na pełnioną funkcję publiczną. Prof. dr hab. T. Żylicz poparł podanie prof. dr hab. W. Kozińskiego. Zgodnie z uchwałą z poprzedniego roku urlop można uzyskać na czas pełnienia funkcji.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 8 czerwca br.

Ad 3 Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o powołanie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Macieja Tymińskiego. Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował powołanie Komisji w składzie: prof. dr hab. J. Kochanowicz – przewodniczący, prof. UW dr hab. M. Bednarski, prof. UW dr hab. Z. Hockuba, prof. UW dr hab. J. Śleszyński. Wniosek został jednogłośnie przyjęty.

- Ad 4. Prof. dr hab. J. Wilkin przedstawił wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Katarzyny Kopczewskiej. Za wszczęciem przewodu głosowało 20 osób: 19 osób za, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Prof. dr hab. J. Wilkin zaproponował następujących recenzentów: prof. dr hab. Jacka Kochanowicza oraz prof. dr hab. Tadeusza Markowskiego z Uniwersytetu Łódzkiego. Za powołaniem na recenzenta pracy dr Katarzyny Kopczewskiej prof. dr hab. J. Kochanowicza głosowało 20 osób, wszystkie za. Za powołaniem prof. dr hab. T. Markowskiego głosowało 20 osób, wszystkie za.
- Ad 5. Prof. dr hab. J. Wilkin przedstawił wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Krzysztofa Waśniewskiego. Za wszczęciem przewodu głosowało 20 osób, wszystkie za. Prof. dr hab. J. Wilkin zaproponował następujących recenzentów: prof. dr hab. Aleksandra Łukaszewicza oraz prof. dr hab. Jana Duraję z Uniwersytetu Łódzkiego. Za powołaniem na recenzenta pracy dr Krzysztofa Wiśniewskiego prof. dr hab. A. Łukaszewicza głosowało 20 osób, wszystkie za. Za powołaniem prof. dr hab. J. Duraję głosowało 20 osób, wszystkie za.
- Ad 6. Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił wniosek o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr Pawłowi Sakowskiemu. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 osób, wszystkie za. Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił także wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr Pawła Sakowskiego. Za przyjęciem wniosku głosowało 20 osób, 18 za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
- Ad 7. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o zatrudnienie dr Andrzeja Kondratowicza na stanowisku „zadaniowym” odpowiadającym stanowisku starszego wykładowcy w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej w wymiarze 1/3 etatu na czas wykonywania określonej pracy (na 2 lata). Głosowało 38 osób. Za przyjęciem wniosku głosowało 37 osób, 1 osoba była przeciw.
- Ad 8. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o zatrudnienie dr Małgorzaty Starczewskiej-Krzysztozek na stanowisku „zadaniowym” odpowiadającym stanowisku starszemu wykładowcy w wymiarze 1/2 etatu na czas określony w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej. Za przyjęciem wniosku głosowało 39 osób, za 36, przeciw 1, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
- Ad 9. Na prośbę Biura ds. Pracowniczych, prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o odstąpienie od obowiązku konkursu dla dr Bartłomieja Śliwińskiego. Wniosek jednogłośnie przyjęto.
- Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wnioski o zatrudnienie: dr Grażyny Bukowskiej, dr Tomasza Kopczewskiego, dr Leszka Morawskiego i dr Katarzyny Śledziewskiej.
- W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Grażyny Bukowskiej na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na czas określony w Zakładzie Ekonomii Sfery Publicznej WNE UW głosowało 39 osób: 37 osób głosowało za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
- W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Tomasza Kopczewskiego na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na czas określony w Zakładzie Mikroekonomii WNE UW głosowało 39 osób, wszystkie za.
- W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Leszka Morawskiego na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na czas określony w Katedrze Statystyki i Ekonometrii WNE UW głosowało 39 osób, wszystkie za.
- W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Katarzyny Śledziewskiej na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na czas określony w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego WNE UW głosowało 39 osób, 38 osób za, 1 osoba przeciw.

- Ad 10. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o zatrudnienie dr Pawła Sakowskiego na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na czas określony w Katedrze Statystyki i Ekonometrii WNE UW. Głosowało 39 osób, 38 osób za, 1 osoba przeciw.
- Ad 11. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o wyrażenie zgody na zewnętrzne zatrudnienie prof. UW dr hab. U. Sztanderskiej w związku z projektem badawczym. Wniosek przyjęto jednogłośnie.
- Ad 13. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anny Nicińskiej. Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował następujących recenzentów: prof. UW dr hab. Mariana Wiśniewskiego i prof. dr hab. Eugeniusza Kwiatkowskiego z Uniwersytetu Łódzkiego. Za powołaniem na recenzenta prof. UW dr hab. M. Wiśniewskiego głosowało 19, 18 za, 1 nieważny. Za powołaniem na recenzenta prof. dr hab. E. Kwiatkowskiego głosowało 20, 1 za, 1 nieważny.
- Ad 14. Prof. dr hab. K. Opolski przedstawił wniosek o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Jacka Pawlaka: prof. UW dr hab. Dariusza Dziubę oraz prof. dr hab. Janusza Ostaszewskiego z SGH. Za powołaniem prof. UW dr hab. D. Dziuby głosowało 20 osób: 16 osób głosowało za, 1 osoba przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 2 głosy były nieważne. Za powołaniem prof. dr hab. J. Ostaszewskiego głosowało 20 osób: 18 osób za, 2 głosy były nieważne.
- Ad 15. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o przyznanie stypendium habilitacyjnego dr Piotrowi Korysiowi. Wniosek przyjęto jednogłośnie.
- Ad 16. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o przyznanie stypendium habilitacyjnego dr Michałowi Krawczykowi. Wniosek przyjęto jednogłośnie.
- Ad 17. Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił wnioski z pierwszego etapu rekrutacji doktorantów WNE UW. W pierwszym etapie zgłosiła się jedna osoba. Prof. UW dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę na brak wliczania do pensum opieki nad doktorantami. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska odpowiedziała, że nie ma prawnych rozwiązań pozwalających na to.
- Ad 18. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Wniosek przyjęto jednogłośnie. Prof. dr hab. J.J. Michałek przypomniał o postulacie opracowania dla komisji konkursowej bardziej sformalizowanej procedury oceniania kandydatów. Prof. dr hab. T. Żylicz potwierdził, że taka procedura zostanie opracowana.
- Ad 19. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego. Wniosek przyjęto jednogłośnie.
- Ad 20. Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Marty Anackiej. Głosowało 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 21. Prof. dr hab. B. Górecki przedstawił wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Mileny Balcerzak. Głosowało 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 22. Prof. dr hab. K. Opolski przedstawił wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Piotra Burzyka. Głosowało 21 osób, 20 głosów za, 1 wstrzymujący się.

- Ad 23. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska przedstawiła wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Tomasza Gajderowicza. Prof. dr hab. A. Łukaszewicz zaproponował zmianę tytułu na: „Korzyści z zatrudnienia: dekompozycja i wycena”, z czym zgodziła się prof. UW dr hab. U. Sztanderska. Prof. dr hab. Żylicz zaproponował więc zmianę tytułu. Nad wnioskiem głosowało: 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 24. Prof. UW dr hab. J. Kudła przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Dawida Kamińskiego. W głosowaniu wzięło udział: 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 25. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Łukasza Koseskiego. Prof. dr hab. T. Żylicz podkreślił, że osobą, która mogłaby się opiekować tą pracą jest dr Maciej Sobolewski. Jeśli dr M. Sobolewski uzyska stopień dr habilitowanego przed ukończeniem rozprawy przez mgr Ł. Koseskiego, to proponuje jego jako promotora, ponieważ jest specjalistą w tej dziedzinie. W głosowaniu wzięło udział: 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 25a. Prof. dr hab. J.J. Michałek przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Anety Mach. Prof. dr hab. A. Łukaszewicz zaproponował zmianę tytułu pracy na: „Bariery w międzynarodowym handlu usługami i skutki jego liberalizacji”. Propozycję przyjęto. W głosowaniu wzięło udział: 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 26. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska przedstawiła wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Moniki Siergiejuk. Głosowało 20 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 27. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Macieja Wilamowskiego. Prof. UW dr hab. B. Liberda zwróciła uwagę, że temat jest zbyt ogólny. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wyjaśnienia dotyczące zawartości pracy. W głosowaniu wzięło udział: 21 osób, wszystkie głosy za.
- Ad 28. Prof. UW dr hab. W. Otto przedstawił plany finansowe i podział środków na BST na rok 2011 oraz długookresową strategię finansową. Strategia długookresowa obejmuje:
- 1) Utrzymywanie BST dla Katedr na poziomie 350 tys. zł (a w szczególnych przypadkach 300 tys.).
  - 2) Racjonalizację wydatków na bibliotekę:
    - a) Powstała propozycja stworzenia komisji odpowiedzialnej za zakup czasopism, w której skład wchodziłoby przedstawiciele katedr. Komisja zajęłaby się weryfikacją listy czasopism prenumerowanych.
    - b) Środki na zakup podręczników dla masowych przedmiotów znajdowałyby się w dyspozycji komisji dydaktycznej.
    - c) Trzecia pula środków przekazana zostałaby do dyspozycji katedr (np. według liczby pracowników w Katedrze) i przeznaczona byłaby na pozycje wykorzystywane w pracy na seminariach licencjackich, magisterskich i doktorskich.
    - d) Prof. UW dr hab. W. Otto zwrócił się z apelem do pracowników, żeby finansować zakupy biblioteki ze środków badawczych (wydzielać środki w projektach).
  - 3) Racjonalizację wydatków związanych z premiowaniem za nadgodziny:
    - a) Eliminacja wypłat stypendiów doktoranckich dla tych studentów, którzy nie wypełniają pensum.
    - b) Ograniczenie wypłat premiowych. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska zaznaczyła, że analizowane są różne rozwiązania. W jednym z nich osoby, które wyrabiają pensum uzyskują wypłatę pod warunkiem, że katedra w całości wykonała pensum. Jeśli nie, to kwota wynikająca z niewykonania pensum będzie obniżała wypłaty dla osób, które wykonały pensum. Wynika to z konieczności wyrównywania pensum w ramach katedry. Drugie rozwiązanie dotyczy wysokości stawek.

Dopiero wyniki rekrutacji pozwolą określić jaka obniżka stawek będzie konieczna. Informacja o wysokości stawek może być więc podana dopiero we wrześniu. W najbliższym roku stawka zostanie prawdopodobnie obniżona do 110 zł.

- c) rozwijanie studiów podyplomowych przy podwyższeniu ich rentowności oraz studiów zaocznych I stopnia na odległość.

Prof. UW dr hab. W. Otto podziękował członkom Komisji za pracę.

Prof. UW dr hab. M. Wiśniewski odniósł się do okresu wykorzystania środków na BST i możliwości ich wydawania przez 2 lata. Prof. UW dr hab. W. Otto wyjaśnił, że teoretycznie obecne środki mogą być wykorzystane do końca 2012 r., ale 31 grudnia niewykorzystane środki są Wydziałowi zwracane. Praktycznie środki z BST należy więc wydać do końca października następnego roku.

Prof. UW dr hab. B. Liberda podniosła cztery kwestie. Pierwsza dotyczyła pozycji remonty i konserwacja budynków w sprawozdaniu z wykonania budżetu w 2010 r. Zdaniem prof. UW dr hab. B. Liberdy nie widać żadnych remontów prowadzonych na WNE. Druga kwestia dotyczyła planów na 2011 r., w której wydatki na remonty są przedstawione w pozycji „Utrzymanie budynku i centrali telefonicznej, remonty”. Prof. UW dr hab. B. Liberda zadała pytanie jaka część tej kwoty zostanie przeznaczona na remonty. Trzecia kwestia dotyczyła wydatków na czasopismo „Ekonomia” i ewentualnych możliwości ograniczenia kosztów. Czwarta kwestia dotyczyła premii za granty i sposobu jej podziału.

Prof. dr hab. J.J. Michałek podziękował członkom Komisji i podkreślił, że dzięki ich pracy jaśniejsze jest co się stało i gdzie zmierzamy. Prof. dr hab. J.J. Michałek upewniał się także, że choć nie ma wydzielonych wydatków na konferencję WIEM, to są na nią przewidziane środki z BST. Prof. dr hab. J.J. Michałek zwrócił także uwagę na brak wyraźnych tytułów w przedstawionych materiałach, niejednoznaczne zapisy i trudności z ich interpretacją.

Dr D. Milczarek-Andrzejewska zwróciła uwagę na bardzo późne przedstawienie materiałów i trudności w ich analizie jedynie podczas obrad rady.

Dr K. Metelska-Szaniawska zwróciła uwagę na rozbieżności w tabelach dotyczące m.in.: wysokości osobowego funduszu płac, wydatków na energię elektryczną i wskazanych studiów podyplomowych. Dr K. Metelska-Szaniawska podkreśliła, że późne przedstawienie materiałów nie pozwala na ich zrozumienie. Dr K. Metelska-Szaniawska zapytała jakiego rzędu oszczędności przyniesie nowy system rozliczania nadgodzin, który może budzić pewne napięcia wśród pracowników.

Prof. dr hab. T. Żylicz i prof. UW dr hab. W. Otto przeprosili za późne przygotowanie materiałów.

Prof. UW dr hab. W. Otto odniósł się do przedstawianych uwag i pytań. Wskazał, że w 2010 r. były przeprowadzane remonty, m.in. dachu. Propozycja podziału premii za granty obejmuje 1/3 środków do dyspozycji kierownika projektu i 2/3 na prefinansowanie. Niektóre różnice w tabelach wynikają z rozliczeń z innymi wydziałami (np. jeśli chodzi o studia podyplomowe).

Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o przyjęcie sprawozdania finansowego za 2010 r. Za przyjęciem sprawozdania za rok 2010 głosowały 33 osoby: 28 osób za, 2 osoby przeciw, 3 osoby wstrzymały się do głosu.

Prof. UW dr hab. U. Sztanderska wyjaśniła, że nowy mechanizm rozliczania pensum wynika z faktu, że katedry nie widzą potrzeby, aby wszyscy pracownicy wykonywali pensum, a siła oddziaływania Dziekanatu była dotychczas znikoma. Chodzi więc o zwiększenie presji. Na podstawie obliczenia zeszlórocznego pensum oszczędności wyniosą ok. 150 tys. zł. Obniżenie stawki może przynieść kolejne 150 tys.

Dr L. Wincenciak poprosił o wyjaśnienie kwoty z pozycji „wynik” w jednej z tabel. Prof. UW dr hab. W. Otto wyjaśnił wielkość tej pozycji i podkreślił, że ważna jest analiza bilansu zamknięcia i otwarcia (szczególnie przy projektach i studiach podyplomowych).

Prof. UW dr hab. U. Sztanderska podkreśliła, że rozbieżności wynikają także z tego, że plan nie uwzględnia środków badawczych (tylko dotację i sprzedaż usług edukacyjnych).

Dr K. Metelska-Szaniawska podziękowała za wyjaśnienia. Poprosiła, aby, w tego typu przypadkach, procedura głosowania odbywała się po uzyskaniu wszystkich odpowiedzi. Dr K. Metelska-Szaniawska zaproponowała także, aby przy głosowaniu nad kwestiami finansowymi zapraszać Pełnomocnika Kwestora ds. finansowych, który będzie potrafił szybko odpowiedzieć na szczegółowe i techniczne pytania. Prof. dr hab. T. Żylicz zgodził się, że to świetny pomysł, żeby zapraszać Pełnomocnika.

Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o przyjęcie planów finansowych na 2011 r. Za przyjęciem wniosku głosowały 33 osoby: 27 osób za, 6 osób wstrzymało się od głosu.

#### Ad 29. Sprawy różne:

- Prof. UW dr hab. U. Sztanderska poinformowała o powołaniu na wniosek Komisji Dydaktycznej „wewnętrznego” zespołu ds. dyscyplinarnych. W skład zespołu wejdą: jako Przewodniczący prof. UW dr hab. M. Wiśniewski oraz dr M. Brzozowski, mgr M. Kopyt, dr M. Krawczyk, dr D. Milczarek-Andrzejewska, dr Joanna Siwińska-Gorzela, mgr Maciej Wilamowski. Zadaniem zespołu będzie zaproponowanie odpowiednich procedur i monitorowanie prób nieetycznego uzyskiwania zaliczeń na WNE.
- Prof. UW dr hab. U. Sztanderska poinformowała o konieczności obniżenia wymagań dotyczących pisania prac dyplomowych. Modyfikacją arkusza ocen zajmuje się zespół w składzie: prof. dr hab. J. Kochanowicz, prof. UW dr hab. J. Kudła i prof. UW dr hab. A. Cieślik. Modyfikacje będą przedmiotem uchwały następnej RW.
- Prof. UW dr hab. U. Sztanderska poinformowała, że ok. 200 osób złożyło do obrony prace dyplomowe i magisterskie, co stanowi duże wyzwanie organizacyjne. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska podziękowała osobom, które biorą udział w pracach komisji egzaminacyjnych. Duża porcja prac dyplomowych i egzaminacyjnych czeka nas również we wrześniu. Ogólne terminy obron zamieszczone są na stronie internetowej (w zakładce „Dla studentów” / „Kalendarz akademicki”). Szczegółowe terminy są opracowywane dopiero, gdy zostaną złożone prace. A korekty terminów i obsady komisji w ostatniej chwili są bardzo trudne. Dlatego prof. UW dr hab. U. Sztanderska poprosiła o wcześniejsze zgłaszanie do Dziekanatu ds. Studenckich ewentualnych kolizji z terminami obron (do 1 czerwca oraz do 1 września).
- Prof. UW dr hab. U. Sztanderska poinformowała, że można jeszcze przekazywać uwagi do strony internetowej.
- Prof. UW dr hab. J. Kudła przedstawił uwagi dotyczące regulaminu Komisji Oceniającej. W nowym regulaminie brakuje wewnętrznego trybu odwoławczego (jest tylko możliwość zewnętrznego trybu odwoławczego) oraz możliwości prostowania oczywistych błędów. Prof. UW dr hab. J. Kudła zwrócił się z prośbą o uwzględnienie tych kwestii.
- Prof. UW dr hab. M. Wiśniewski przedstawił krytyczną refleksję dotyczącą dyskusji na temat kwestii finansowych. Nie zgodził się z osobami, które ze względu na rozbieżności w przedstawionych materiałach wstrzymują się od głosu lub głosują przeciw. Zwrócił uwagę, że rola, w jakiej funkcjonują Dziekani wymaga innej oceny niż zarząd firmy prywatnej.