

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW  
W DNIU 26 CZERWCA 2013 R.**

**Porządek Rady Wydziału w dniu 26 czerwca 2013**

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 12.06.2013  
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
3. Sprawozdanie z prac Senatu Uniwersytetu Warszawskiego  
– ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
5. Wszczęcie przewodu i powołanie recenzentów rozprawy habilitacyjnej dr. Andrzeja Kondratowicza – ref. prof. dr hab. W. Siwiński
6. Zatrudnienie dra Jarosława Górskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. dr hab. prof. UW U. Sztanderska
- 6 a. Zatrudnienie mgr Denisse Yvett Rodriguez Blanco oraz mgr. Stevena Jeremy Ntambi na stanowiskach asystentów naukowych w ramach projektu DISSETTLE – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
7. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Furgi – ref. prof. dr hab. W. Koziński
8. Powołanie Komisji, recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Furgi  
– ref. prof. dr hab. W. Koziński
9. Powołanie Komisji, recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Nestorowicz  
– ref. dr hab. prof. UW Z. B. Liberda
10. Powołanie Komisji, recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Napierały  
– ref. dr hab. prof. UW U. Sztanderska
11. Powołanie studiów podyplomowych: „Efektywność i ryzyko w opiece zdrowotnej”  
– ref. prof. dr hab. K. Opolski
12. Powołanie Ośrodka Szkoleń Ekonomicznych – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
13. Przyjęcie nowego Regulaminu Wydziału Nauk Ekonomicznych  
– ref. dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska
14. Przyjęcie rekomendacji ws. kryteriów dopuszczania do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych i profesorskich wnioski z dyskusji – ref. prof. dr hab. J. Wilkin
15. Propozycja Regulaminu zasad podziału środków na BST w 2014 roku  
– ref. dr hab. prof. UW U. Sztandar-Sztanderska
16. Zarządzenie dziekana w sprawie rozliczania pensum – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
17. Uchwała Rady Wydziału w sprawie zajęć nieregularnych – ref. dr K. Kopczewska
18. Terminarz posiedzeń Rady Wydziału w roku akademickim 2013/2014  
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
19. Sprawy różne

## **Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

### **Ad 1.**

Głosowanie za przyjęciem przesłanego wcześniej porządku Rady Wydziału z następującymi zmianami:

- a) usunięcie punktu 13 dotyczącego nowego Regulaminu WNE, ponieważ Komisja regulaminowa nadal pracuje nad tekstem;
- b) usunięcie punktu 14 dotyczącego rekomendacji ws. kryteriów dopuszczania do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych i profesorskich, ponieważ Komisja nie zakończyła jeszcze prac nad tekstem;
- c) Dodanie punktu 6a dotyczącego zatrudnienia dwóch osób w ramach programu DISSETTLE.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem proponowanego porządku Rady Wydziału oddano 24 głosy: 24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

### **Ad 2.**

Proponowany protokół z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 12.06.2013 został zamieszczony na stronie WNE.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z dnia 12.06.2013 oddano 24 głosy: 24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

### **Ad 3.**

Od czasu poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału odbyło się jedno posiedzenie Senatu UW, w dniu 19 czerwca 2013 roku. Dziekan zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- 1) W trakcie posiedzenia Senatu podjęto wiele decyzji dotyczących zatrudnienia na stanowiskach profesorów UW. Zatrudnienie takie powinno być na czas określony (standardowo na okres 5 lat).
- 2) W czasie posiedzenia zostało zaaprobowane sprawozdanie finansowe UW za rok 2012 z ujemnym wynikiem finansowym na poziomie 8 mln złotych. W trakcie dyskusji podkreślano, że budżet UW w roku 2013 będzie bardzo napięty.

- 3) W czasie posiedzenia zostało przedstawione i zaakceptowane sprawozdanie Rektora z działalności uczelni w 2012 roku. Ten interesujący dokument dobrze pokazuje pozycję UW i poszczególnych wydziałów, pod względem potencjału dydaktycznego i naukowego. WNE wypada w tym zestawieniu przyzwoicie. Interesujący jest również Raport Studencki pokazujący funkcjonowanie i słabości naszej uczelni z perspektywy studenckiej. Przyjęto także terminarz spotkań Senatu w roku akademickim 2013/2014 oraz ustalono, że inauguracja roku na UW odbędzie 1 października o godzinie 14.00.
- 4) W trakcie posiedzenia Senatu zostało otwarte wiele nowych studiów podyplomowych. WNE złożył propozycję studiów zatytułowanych: „Budżet zdaniowy i efektywność administracji publicznej”, która została zaakceptowana. Rektorzy postulowali harmonizację nowo otwieranych studiów ze względu na malejącą liczbę studentów i trudności z rekrutacją odpowiedniej liczby słuchaczy.
- 5) Na Senacie głosowano ws. kandydatur na członków Rady Szkolnictwa Wyższego. Z WNE został zgłoszony prof. dr hab. Jerzy Wilkin, który otrzymał dużą liczbę głosów.
- 6) Najwięcej kontrowersji wzbudziła propozycja Uchwały w sprawie zasad i zakresu obowiązków nauczycieli akademickich objętych wynagrodzeniem zasadniczym i dodatkowym. Powstała ona w oparciu o prace Komisji Rektorskiej i jest interpretacją nowej Ustawy.

Problem został wywołany przez izby skarbowe, które – niezależnie od kwalifikacji wypłat stosowanych przez Uniwersytet Warszawski – domagały się czasem od naszych pracowników dopłat do podatków (mimo zaliczek pobieranych przez UW), zaś od samego pracodawcy (czyli UW) dodatkowych wpłat na ZUS. Sprawa trafiła do sądu i została rozstrzygnięta na korzyść organów podatkowych. Aby więc nie narażać pracowników na tego typu niespodzianki, Uniwersytet Warszawski postanowił drobiazgowo uregulować wypłaty pracowników związane z obowiązkami dydaktycznymi. W skrócie, nowe regulacje sprowadzają się do tego, że każdy pracownik otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze za wykonanie pensum dydaktycznego; ewentualne przekroczenia tego pensum najpierw są oZUS-owane, a dopiero po przekroczeniu 125% pensum adiunkta i profesora (albo 150% pensum starszego wykładowcy) wypłacane są bez narzutów na ZUS. Projekt uchwały wprowadzał też inne szczegółowe rozwiązania. Na pytanie ze strony WNE UW, czy te nowe rozwiązania zmienią możliwość uznawania pewnych zajęć dydaktycznych, Rektor zapewnił, że nie. O uznawaniu zajęć dydaktycznych (np. seminariów w małych grupach) decydują odpowiednie uchwały rad wydziałów (w przypadku WNE taka uchwała już istnieje).

#### Ad 4.

- 1) Profesor Włodzimierz Siwiński postanowił zakończyć zatrudnienie na Wydziale. Jego wkład w rozwój WNE i całego Uniwersytetu jest ogromny. Dziekan ma nadzieję, że zostanie on przynajmniej częściowo pokazany w czasie sesji jubileuszowej, planowanej na kwiecień 2014 roku. Dziekan, w imieniu własnym, kolegium dziekańskiego i pracowników Wydziału bardzo serdecznie podziękował Panu Profesorowi za jego wkład w badania, opiekę nad młodymi pracownikami oraz rzadko spotkaną życzliwość i bezinteresowność, którą zawsze okazywał wszystkim pracownikom Wydziału. Vivat Profesor Siwiński. Po Radzie Wydziału, około godziny 15-tej, w sali 103 odbędzie się spotkanie związane z pożegnaniem, na które zaprasza prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński.

#### Dyskusja:

Prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński podziękował za okres spędzony na WNE i zaprosił pracowników na spotkanie po zakończeniu posiedzenia Rady Wydziału.

Członkowie Rady Wydziału nagrodzili Profesora gromkimi brawami.

- 2) Profesor Tomasz Żylicz podejmuje dalsze działania zmierzające do modernizacji wydziałowego pisma *Ekonomia*. Wkrótce powinna pojawić się wersja internetowa pisma w nowej szacie graficznej. Jeszcze numer pierwszy z tego roku ukaże się w tradycyjnej wersji graficznej, ale już będzie dostępny na nowej stronie internetowej. Dziekani ponownie zwrócili się z prośbą do pracowników o zgłaszanie tekstów do *Ekonomii*.
- 3) W dniach 4-6 lipca 2013 odbędzie się międzynarodowa konferencja WIEM. Wykłady gościnne (keynote speakers) przedstawi profesor Oded Stark z naszego Wydziału oraz prof. Andrew Chesher z University College London. We wrześniu odbędzie się z kolei konferencja Law and Economics oraz Konferencja Wydziałowa w Kazimierzu, w dniach 27-28 września. Dziekani zaprosili wszystkich pracowników do udziału w tych konferencjach. Udział w konferencji WIEM lub/i Wydziałowej jest jednym z obowiązków doktorantów. Na konferencję kazimierską składa się debata nad problemami ekonomii sektora publicznego i – jak zwykle - debata nad tekstami doktorantów stanowiącymi element ich pracy nad doktoratem. Przewidywane są referaty i koreferaty oraz dyskusje. Ponadto, w dniach 26-28.09.2013 odbędzie się konferencja Law & Economics.
- 4) Dziekan poruszył również kwestię raportów z posiedzeń Rad Wydziału, która była szeroko dyskutowana na posiedzeniu Senatu. Powszechną zasadą jest udostępnianie publicznie protokołów jedynie w wersji podstawowej. Wersja pełna (z dyskusjami i opiniami wyrażanymi przez poszczególnych członków RW) jest natomiast udostępniana jedynie członkom Rady Wydziału. Kolegium dziekańskie zastanowi się nad zastosowaniem takiego systemu.

### Dyskusja:

Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska poinformowała, iż protokoły powinny być dostępne dla społeczności Wydziału (w tym także studentów). Nie ma jednak konieczności udostępniania ich w pełnej wersji.

### **Ad 5.**

Prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński poinformował, iż Komisja ds. wszczęcia przewodu habilitacyjnego dr Andrzeja Kondratowicza w składzie: prof. dr hab. Włodzimierz Siwiński (przewodniczący), prof. dr hab. Mirosława Lasek, dr hab. prof. UW Zofia Barbara Liberda i prof. dr hab. Wojciech Maciejewski jednogłośnie sformułowała wniosek ws. wszczęcia postępowania. Podstawę wniosku stanowi monografia: „Wolność gospodarcza. Pomiar, percepcja, zmiany instytucjonalne”. Wydawca: Towarzystwo Ekonomistów Polskich, Warszawa 2013. Proponowanymi recenzentami są: prof. dr hab. Jerzy Wilkin z WNE UW oraz prof. dr hab. Urszula Grzełońska z SGH w Warszawie.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu habilitacyjnego dr Andrzeja Kondratowicza oddano 17 głosów: 16 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Jerzego Wilkina na recenzenta rozprawy habilitacyjnej i dorobku naukowego dr Andrzeja Kondratowicza oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Urszuli Grzełońskiej na recenzenta rozprawy habilitacyjnej i dorobku naukowego dr Andrzeja Kondratowicza oddano 16 głosów: 15 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

### **Ad 6.**

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska poinformowała, iż Komisja konkursowa rozstrzygnęła konkurs na stanowisko adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Do konkursu zgłosiły się dwie osoby. Komisja przeprowadziła rozmowy z kandydatami. Wynikiem 11 do 3 punktów konkurs ten wygrał dr Jarosław Górski. Dziekan WNE wnioskuje o zatrudnienie dra Jarosława Górskiego na stanowisku adiunkta na okres 4 lat.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Jarosława Górskiego na stanowisku adiunkta w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości WNE UW oddano 25 głosów: 25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **Ad 6a.**

Dziekan poinformował, iż Komisja rozstrzygnęła konkursy na asystentów naukowych, w ramach projektu DISSETTLE. Komisja wnioskuję o zatrudnienie mgr Denisse Yvett Rodriguez Blanco na okres 20 miesięcy oraz mgr. Stevena Jeremy Ntambi na okres 24 miesięcy. Wszelkie koszty związane z zatrudnieniem powyższych osób są pokrywane ze środków pozawydziałowych.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem mgr Denisse Yvett Rodriguez Blanco na stanowisku asystenta naukowego, na okres 20 miesięcy, w ramach projektu DISSETTLE oddano 25 głosów: 25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem mgr. Stevena Jeremy Ntambi na stanowisku asystenta naukowego, na okres 24 miesięcy, w ramach projektu DISSETTLE oddano 25 głosów: 25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **Ad 7.**

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski, w imieniu prof. dr. hab. Witolda Kozińskiego, przedstawił wniosek o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Furgi. Proponowany nowy tytuł, to: „Oszczędzanie w kasach oszczędnościowo-budowlanych w gospodarstwach wschodzących Europy Środkowej (lata 1992-2012)”.

W głosowaniu tajnym za zmianą tytułu rozprawy doktorskiej z „Oszczędzanie w kasach oszczędnościowo-budowlanych w gospodarstwach wschodzących Europy Środkowej (lata 1992-2006)” na „Oszczędzanie w kasach oszczędnościowo-budowlanych w gospodarstwach wschodzących Europy Środkowej (lata 1992-2012)” mgr. Jacka Furgi oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **Ad 8.**

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski, w imieniu prof. dr. hab. Witolda Kozińskiego, przedstawił wniosek o wyznaczenie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Furgi. Tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Oszczędzanie w kasach oszczędnościowo-budowlanych w gospodarstwach wschodzących Europy Środkowej (lata 1992-2012)”. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Witold Koziński. Wniosek będzie skierowany do Komisji III. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Krzysztof Opolski oraz prof. dr hab. Jacek Łaszek.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Jacka Łaszka na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Jacka Furgi oddano 16 głosów: 15 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

#### **Ad 9.**

Dr hab. prof. UW Zofia Barbara Liberda złożyła wniosek o wyznaczenie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Nestorowicz. Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „International migration and the choice of self-employment”. Promotorem rozprawy jest dr hab. prof. UW Zofia Barbara Liberda. Wniosek będzie skierowany do Komisji III. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Mieczysław Socha oraz prof. dr hab. Krystyna Iglicka-Okólska.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr. hab. Mieczysława Sochy na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Joanny Nestorowicz oddano 16 głosów: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr hab. Krystyny Iglickiej-Okólskiej na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Joanny Nestorowicz oddano 17 głosów: 16 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

#### **Ad 10.**

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska złożyła wniosek o wyznaczenie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Joanny Napierały. Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej brzmi: „Wykorzystanie sieci i kapitału społecznego we wchodzeniu na rynek pracy”. Promotorem rozprawy jest dr hab. prof. UW U. Sztanderska. Wniosek będzie skierowany do Komisji I. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Marek Okólski oraz prof. dr hab. Marek Góra.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr. hab. Marka Okólskiego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Joanny Napierały oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. dr. hab. Marka Góry na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Joanny Napierały oddano 17 głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

#### **Ad 11.**

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski złożył wniosek o uruchomienie studiów podyplomowych zatytułowanych „Efektywność i ryzyko w opiece zdrowotnej” ([załącznik nr 1](#))

## Dyskusja:

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zauważył, iż należy zwrócić uwagę, czy przypadkiem Dziekan innego wydziału nie będzie uważał, że tematyka tych studiów pokrywa się z działalnością jego pracowników. Jeżeli tak, to należałoby najpierw ustalić z nim kompetencje wydziałów.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski odpowiedział, że nie powinno być takich problemów, ale nie można tego oczywiście wykluczyć. Są to jednak studia *stricte* ekonomiczne.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska dodała, iż są to studia istniejące, które dotychczas były prowadzone na WNE. W trakcie ustaleń znajduje się kosztorys tych studiów i uzupełnia się sylabusy poszczególnych przedmiotów.

W głosowaniu jawnym za uruchomieniem studiów podyplomowych zatytułowanych „Efektywność i ryzyko w opiece zdrowotnej” oddano 25 głosów: 24 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

## **Ad 12.**

Zgodnie z Ustawą i zaleceniami Senatu, obok studiów podyplomowych, wydziały mogą uruchamiać pojedyncze wykłady podnoszące kwalifikacje. Ta forma zajęć może być bardziej elastyczna i nie wymaga każdorazowej akceptacji Senatu. W związku z tym Dziekani zaproponowali powołanie Ośrodka Szkoleń Ekonomicznych, który koordynowałby prowadzenie takich zajęć.

W głosowaniu jawnym za powołaniem Ośrodka Szkoleń Ekonomicznych oddano 25 głosów: 25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

## **Ad 15.**

Dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska przypomniała, iż na poprzedniej Radzie Wydziału zostały przedstawione zasady podziału środków na badania statutowe, które wywołały szeroką dyskusję. Ze względu na wagę tego problemu i znaczenie jasności kryteriów Dziekani zaproponowali projekt Zarządzenia Dziekana WNE w tej sprawie ([załącznik nr 2](#)) – uzasadnienia zmian w podziale środków na kolejne lata były przedstawione w informacjach dziekana na poprzednią Radę Wydziału i omówione w jej trakcie.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska zwróciła uwagę, iż do obowiązków pracowników należy sprawozdawanie osiągnięć naukowych, w tym publikacji na stronie Internetowej do dnia 31.01 każdego roku i na tej podstawie będą przyznawane punkty do podziału środków na BST. W projektowanym Zarządzeniu Dziekana znalazł się też zapis, że przyznane środki należy wydać do listopada następnego roku i nie ma możliwości przepisania ich na kolejny okres.



## Dyskusja:

Dr hab. Joanna Tyrowicz podziękowała, iż w nowym projekcie promuje się prace we współautorstwie z osobami spoza WNE.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska poinformowała, iż ten punkt nie uległ zmianie.

Dziekan zauważył, iż ta kwestia nie zależy od Wydziału, gdyż narzucają to są przepisy zewnętrzne, wydział jedynie „przenosi” sposoby oceny parametrycznej do regulacji podziału środków między katedry, by powiązać motywacje pracowników z tym, w jaki sposób jednostka jako całość uzyskuje środki na badania.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski zauważył, iż dla potrzeb oceny jednostki należy jednoznacznie określić, dla jakiej (jednej) jednostki afiliowana jest publikacja.

Dr hab. prof. UW Zofia Barbara Liberda zwróciła uwagę, iż nie powinno być tak, że w przypadku weta jednego ze współautorów artykułu, nikomu nie zostaną uznane punkty.

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski wyraził opinię, iż być może nadszedł odpowiedni czas, aby zarówno Rada Wydziału WNE, jak i Rady Wydziałów innych jednostek przedstawiły Ministerstwu swoją opinię w dyskutowanej sprawie.

Dziekan wyjaśnił, iż ta zasada dotyczy oceny parametrycznej jednostek, a nie pracowników. Ponieważ wysokość środków BST zależy od oceny parametrycznej jednostki, więc na tej podstawie są dzielone środki BST pośród katedr i zakładów.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zwróciła uwagę, iż ta zasada może być korzystniejsza dla Wydziału, gdyż jeden artykuł za daną liczbę punktów jest wart dla jednostki więcej, niż dwa artykuły za połowę punktów.

Dr hab. Joanna Tyrowicz stwierdziła, iż podsumowując powyższą dyskusję nie opłaca się pracownikom publikować we współautorstwie.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska nie zgodziła się z tą opinią.

Dziekan również nie zgodził się z tą opinią przypominając, iż chodzi jedynie o sposób podziału środków BST.

Dr hab. prof. UW Zofia Barbara Liberda zaproponowała głosowanie nad uchwałą Rady Wydziału wyrażającą dezaprobatę zasady wprowadzonej przez Ministerstwo.

Dziekan zaproponował, aby nie czynić tego teraz, tylko najpierw dokładnie zapoznać się z ustawą, a we wrześniu, jeżeli nadal członkowie RW będą uważać za stosowne, przeprowadzić głosowanie.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska podsumowała, iż dziekani czekają na formalne wnioski w tej sprawie i w przypadku ich zgłoszenia, sprawa będzie dyskutowana w terminie późniejszym.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem projektu Zarządzenia Dziekana WNE ws. podziału środków na badania statutowe w następnych latach oddano 25 głosów: 17 za, 3 przeciw, 5 wstrzymujących się.

#### **Ad 16. i 17.**

W związku ze zmianą obciążeń na ubezpieczenia społeczne i Uchwały w sprawie zasad i zakresu obowiązków nauczycieli akademickich objętych wynagrodzeniem zasadniczym i dodatkowym Dziekani zaproponowali nowe zasady rozliczania pensum oraz zajęć nieregularnych.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zwróciła uwagę, na następujące kwestie, które będą uwzględnione w zarządzeniu.

- Ze względu na konieczność wyrażania wszystkich obowiązków pracowników w jednostkach czasu, zarządzenie wprowadzi zmianę polegającą na tym, że opłaty kwotowe za niektóre czynności dydaktyczne np. recenzje prac dyplomowych, sprawdzanie pracochłonnych egzaminów lub egzaminów dla licznych grup studenckich, zostaną zamienione na jednostki czasu tak, by utrzymać wynagrodzenia za nie na dotychczasowym poziomie;
- Zarządzenie wprowadzi nową zasadę, zgodnie z którą pracownicy etatowi w ramach 210 godzin pensum muszą zrealizować co najmniej 120 godzin zajęć regularnych;
- Od nowego roku akademickiego zamierzamy wliczać do pensum prowadzenie seminariów doktoranckich przez promotorów na dziennych studiach trzeciego stopnia (wpisując je jednocześnie do programu tych studiów);
- Przewidujemy niewielką podwyżkę płac w związku ze zmianą stawek wynikającą z odpowiedniego rozporządzenia MNiSW;
- Określimy sposób wypłaty wynagrodzeń w przypadku przekraczania przez pracowników obowiązkowego pensum. Obowiązki dydaktyczne w ramach pensum są wynagradzane przez wynagrodzenie podstawowe. Obowiązki przekraczające 25% - w przypadku adiunkta i profesora – będą wynagradzane po zakończeniu i rozliczeniu roku akademickiego w ramach dodatkowych wynagrodzeń, od których jest pobierana składka na ZUS. Dopiero powyżej tego progu nie jest naliczany ZUS, i dla takich, dodatkowych obciążeń wymagana jest osobna umowa. To oznacza konieczność prowadzenia rozliczenia finansowego w systemie rocznym dla wszystkich obowiązków dydaktycznych (do tej pory dzieliliśmy je na 2 części).

Dr hab. prof. UW Marek Bednarski poprosił o stworzenie „cennika”, który regulowałby przeliczanie obowiązków pracowników na godziny w ramach pensum.

Dziekani odpowiedzieli, iż taki „cennik” zostanie stworzony i przesłany do pracowników niezwłocznie.

#### **Ad 18.**

Dziekani zaproponowali następujące terminy posiedzeń Rady Wydziału w roku akademickim 2013/2014: 25 września 2013, 23 października 2013, 13 listopada 2013, 11 grudnia 2013, 15 stycznia 2014, 26 lutego 2014, 12 marca 2014, 23 kwietnia 2014, 28 maja 2014 i 18 czerwca 2014. Propozycje te zostały skoordynowane z terminami posiedzeń Senatu.

#### Dyskusja:

Prof. dr hab. Tomasz Żylicz zauważył, iż 25 września odbędzie się spotkanie Senatu, więc może wystąpić kolizja terminów.

Dziekan odpowiedział, iż w związku z tym, posiedzenie Rady Wydziału tego dnia odbędzie się o godzinie 16.00.

#### **Ad 19. Sprawy różne**

- 1) Dziekan pogratulował pracownikom, którzy odebrali odznaczenia - Medal Złoty za Długoletnią Służbę. Są to: mgr Janusz Ciechanowski, prof. dr hab. Dariusz Dziuba, Elżbieta Krzysztofik, prof. UW dr hab. Stanisław Kubiela, prof. dr hab. Mirosława Lasek, dr Łucja Lisiecka, Małgorzata Mendygrał, prof. dr hab. Krzysztof Opolski. Członkowie Rady Wydziału nagrodzili odznaczone osoby gromkimi brawami.
- 2) Dziekani przypomnieli, że następna Rada Wydziału odbędzie się w dniu 25 września. Z kolei uroczysta inauguracja roku akademickiego odbędzie się w dniu 24 września. Dziekanom bardzo zależy na udziale wszystkich pracowników w tej uroczystości. W kolejnych dniach, 27-28 września, będzie miała miejsce konferencja w Kazimierzu.
- 3) Dr Grzegorz Kula poinformował, iż zgodnie z nowymi przepisami, wliczane są punkty ECTS za przedmioty zrealizowane przez studentów w ramach wymiany i studenci, którzy będą mieli zbyt dużą ich liczbę powinni zapłacić za to uczelni. Nie jest jednak jasne, kto miałby pobierać owe opłaty i kto jest uprawniony do zwalniania z takich opłat.
- 4) Dziekani przypomnieli także o nowym sprawozdaniu nt. efektów kształcenia, które ma zostać przygotowane przez Katedry i Zakłady do dnia 30 czerwca. Informacja została rozesłana mailowo.

- 5) Dr hab. prof. UW Marek Bednarski zwrócił uwagę, iż trzeba uważać na SPAM, który pracownicy otrzymują na pocztę.
- 6) Dr hab. Joanna Tyrowicz poruszyła kwestię formularzy promotora i recenzenta prac magisterskich. Na jedno pytanie, odnoszące się do oceny samodzielności badawczej Autora(ki), jedynie promotor ma wystarczającą wiedzę do udzielenia odpowiedzi. Recenzent nie posiada natomiast takiej wiedzy. Ponadto dr hab. Joanna Tyrowicz zaproponowała zniesienie recenzji promotorskich, gdyż jest to częściowo recenzja własnej osoby.

#### Dyskusja:

Dr hab. prof. UW Mieczysław Socha zgodził się z tą uwagą i zasugerował rozróżnienie recenzji recenzenta od opinii promotora.

Prof. dr hab. Mirosława Lasek zwróciła uwagę, iż niejasne jest pytanie odnośnie wykorzystania wiedzy studentów. W formularzach występują również drobne błędy stylistyczne.

Dziekan wyraził opinię, odnośnie zniesienia recenzji promotorskich, iż sprawa ta jest nieoczywista, gdyż ocena promotora powinna być również wyczerpująca, gdyż ma wpływ na ostateczną ocenę pracy i ocenę na dyplomie.

Dr hab. prof. UW Urszula Sztanderska zauważyła, iż szczególnie w przypadkach dużej rozbieżności ocen promotora i recenzenta, na podstawie sporządzonych przez nich recenzji można rozstrzygnąć faktyczną wartość pracy.