



**Protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych
Uniwersytetu Warszawskiego
z dn. 11 marca 2026 r.**

Posiedzenie Rady Dydaktycznej w dniu 11 marca 2026 roku zaplanowane zostało w formie spotkania on-line na godzinę 13:15. Spotkanie online odbyło się na platformie Zoom. Spotkaniu przewodniczyła Prodziekan ds. studenckich dr Dominika Gadowska-dos Santos.

Przed posiedzeniem członkom Rady Dydaktycznej przesłano do zapoznania się protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 4 lutego 2025 roku oraz projekty uchwał, które dotyczyły spraw będących przedmiotem posiedzenia.

Z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 11 marca 2026 roku zostało sporządzone nagranie dla celów przygotowania protokołu. Zgody na nagranie udzielili wszyscy uczestnicy posiedzenia.

Na posiedzeniu Rady Dydaktycznej nieobecni byli:

1. Kacper Bał
2. Katarzyna Pełka
3. Julia Ruta

Agenda posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dn. 4 lutego 2026 roku
3. Informacje KJD
4. Zaopiniowanie prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim 2025/2026



-
5. Proces monitorowania dyplomowania za rok akademicki 2024/2025 – pierwsze wnioski
 6. Wytyczne dotyczące oceny zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów na WNE
 7. Reforma efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów na WNE
 8. Zasady usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach, zaliczeniach na ocenę i egzaminach
 9. Sprawy różne
-

Ad 1.

Głos w sprawie przyjęcia porządku obrad oddało 17 osób, wszystkie głosy były „Za” przyjęciem porządku obrad. Nikt nie głosował „Przeciw”, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Porządek obrad przyjęto.

Ad. 2

Protokół z posiedzenia RD, które odbyło się dnia 4 lutego 2026 roku został wysłany drogą mailową do zapoznania się przed posiedzeniem wszystkim członkom Rady Dydaktycznej. Żadne uwagi do projektu protokołu nie zostały zgłoszone. Głos w sprawie przyjęcia protokołu oddało 13 osób, wszystkie głosy były „Za” przyjęciem protokołu, 1 osoba zagłosowała „Przeciw”, 1 osoba „Wstrzymała się od głosu”, 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Protokół przyjęto.

Ad. 3

Następnie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos przeszła do punktu trzeciego, czyli „Informacji KJD”. Poruszone zostały następujące kwestie (w kolejności chronologicznej):

- W dniu 4 lutego 2026 roku uczelnia otrzymała uchwałę Prezydium PKA dotyczącą kierunku *Ekonomia*, przyznającą ocenę pozytywną. Kolejna ocena tego kierunku przewidziana jest na rok akademicki 2031/2032.
- W dniach 17–18 lutego 2026 roku odbyła się wizytacja PKA na kierunku *Informatyka i Ekonometria* (studia II stopnia). Obecnie Wydział oczekuje na raport powizytacyjny.



- W dniu 26 lutego 2026 roku Prezydium PKA przyznało kierunkowi *Ekonomia* **Certyfikat Doskonałości Kształcenia „Otwarte na świat – doskonałość we współpracy międzynarodowej”**. Prodzianka podkreśliła rangę tego wyróżnienia oraz jego związek z aktywnością międzynarodową studentów (m.in. program Erasmus, wyjazdy finansowane z IDUB, minigranty).
- W dniu 11 marca 2026 roku wpłynął raport z wizytacji na kierunku *Finanse i Rachunkowość* (studia I i II stopnia), który liczy 119 stron. Termin przygotowania odpowiedzi na raport wyznaczono na 31 marca 2026 roku. Przypomniano również o konieczności złożenia do 30 marca 2026 roku raportu samooceny dla kierunku *Ekonometria i Data Science* (studia I stopnia).
- Prodzianka poinformowała o zajęciu II miejsca drużyny z naszego Wydziału w konkursie „Rotman International Trading Competition” (Kanada), której opiekunem był dr hab. Robert Ślepaczuk, prof. ucz. Prodzianka złożyła serdeczne gratulacje dla studentów: Jakuba Fiłon, Quoc Frejter, Pawła Jakubowskiego, Dominika Stępnia, Jana Wołyniak, Franciszka Windorbskiego.
- Prodzianka poinformowała również o sukcesie w konkursie o nagrodę Prezesa Giełdy Papierów Wartościowych w której:
 - I miejsce zajął Maciej Kubica za pracę pt. „Polityka pieniężna a rynek kapitałowy: wpływ szoków monetarnych na wycenę akcji na przykładzie Stanów Zjednoczonych”, której promotorem była dr hab. Joanna Mackiewicz-Łyziak, prof. ucz.
 - II miejsce zajęła Wiktoria Pindel za pracę pt. „Atrybuty najwyższego kierownictwa a wartość rynkowa spółek: analiza ilościowa na przykładzie GPW w Warszawie”, której promotorem była dr Natalia Nehrebecka.
- Prodzianka złożyła serdeczne gratulacje dla studentów Wydziału Nauk Ekonomicznych UW, którzy zajęli całe podium w konkursie „Trade’em 2025” organizowanego przez Fundację GPW, KDPW i COMMON Polska, którego partnerem technologicznym była firma IBM Polska, a partnerem naukowym – Uniwersytet Warszawski. Serdeczne gratulacje:
 - Za zajęcie I miejsca – Maciej Gwizd, Mateusz Izydorczyk i Mateusz Kurzeja



-
- Za zajęcie II miejsca – Jędrzej Raczyk, Wiktor Sułkowski i Radosław Szostak
 - Za zajęcie III miejsca – Kinga Kucharska, Robert Mazurczak i Jan Wołyniak
 - 22 marca 2026 roku odbędzie się Półmaraton Warszawski, w którym weźmie udział drużyna z naszego Wydziału. Bieg staruje o godzinie 11:00 z Mostu Poniatowskiego. Wydziałowy punkt kibicowania zlokalizowany będzie na Placu Krasińskich, na 6. kilometrze trasy. Zapraszamy do kibicowania.
 - W dniach 9, 18 i 26 marca odbędzie się akcja promocyjna uczelnianej przychodni akademickiej – stoisko informacyjne w łączniku przy aulach oraz przy portierni. Celem akcji jest dotarcie do studentów z informacją o możliwości bezpłatnego zapisania się do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej (POZ), skorzystania z badań profilaktycznych oraz skorzystania z opieki lekarzy specjalistów.

Ad. 4

Następnie Prodzikan przeszła do punktu spotkania „Zaopiniowanie prowadzących zajęcia dydaktyczne w semestrze letnim 2025/2026”.

Prodzikan wyjaśniła, że z uwagi na nieprzewidziane okoliczności oraz sytuacje losowe konieczne stało się wprowadzenie korekt w przydziale prowadzących na semestr letni 2025/26. Podkreśliła, że zmiany te nie wynikają z opóźnień organizacyjnych, lecz z bieżących uwarunkowań kadrowych. Prodzikan zwróciła się do członków RD o wydanie opinii – wyrażając nadzieję, że będzie ona pozytywna – w sprawie powierzenia prowadzenia zajęć osobom, których kandydatury nie były wcześniej przedmiotem głosowania.

W pierwszej kolejności wskazała na potrzebę powierzenia prowadzenia zajęć z przedmiotu *Historia Myśli Ekonomicznej*, realizowanych pod opieką prof. dr hab. Łukasza Hardta, dwóm osobom:

- mgr Łukaszowi Baszczakowi – doktorantowi Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, który prowadził już wcześniej te zajęcia,



- mgr Maciejowi Nogajowi – współpracownikowi prof. dr hab. Łukasza Hardta, specjalizującemu się w filozofii i metodologii ekonomii, zaproszonemu do wsparcia zespołu dydaktycznego.

Prodziekan dodała, że z uwagi na kolejne okoliczności losowe mgr Maciej Nogaj został również poproszony o wsparcie w prowadzeniu zajęć z zakresu *Narzędzi Informatycznych w Ekonomii*, pod nadzorem koordynatora przedmiotu, dr Karoliny Kuligowskiej.

Następnie Prodziekan wskazała trzecią osobę – mgr Joannę Jędrzejewską, doktorantkę Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, której powierzono prowadzenie zajęć *Introduction to Economic Sciences* w ramach programu Foundation Year. Wyjaśniła, że jest to kurs organizowany centralnie przez Uniwersytet dla studentów przygotowujących się do podjęcia studiów pierwszego stopnia na Wydziale.

Prodziekan poinformowała, że materiały dotyczące wszystkich trzech kandydatur zostały przesłane członkom drogą mailową dzień wcześniej. Następnie zapytała, czy zgromadzeni mają pytania lub wątpliwości w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń – zarówno na czacie, jak i w formie głosowej – Prodziekan poprosiła o oddanie głosu w sprawie wydania opinii dotyczącej powierzenia prowadzenia zajęć wskazanym osobom, zgodnie z wcześniej ustalonym nadzorem koordynatorów kursów.

Następnie odbyło się głosowanie w w/w sprawie:

Głosowanie w sprawie prowadzenia zajęć „Narzędzia informatyczne w ekonomii” oraz „Historia myśli ekonomicznej” przez doktoranta mgr Macieja Nogaja. Głos w sprawie oddało 15 osób, 14 osób zagłosowało „ZA”, 1 osoba zagłosowała „PRZECIW”, 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Głosowanie w sprawie prowadzenia zajęć „Historia myśli ekonomicznej” przez doktoranta mgr Łukasza Baszczaka. Głos w sprawie oddało 15 osób, 14 osób zagłosowało „ZA”, 1 osoba zagłosowała „PRZECIW”, 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Głosowanie w sprawie prowadzenia zajęć „Introduction to Economic Sciences” przez doktorantkę mgr Joannę Jędrzejewską. Głos w sprawie oddało 15 osób, 14 osób zagłosowało „ZA”, nikt nie zagłosował „PRZECIW”, 1 osoba „WSTRZYMAŁA SIĘ OD GŁOSU”, 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.



Ad. 5

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu spotkania „Proces monitorowania dyplomowania za rok akademicki 2024/2025 – pierwsze wnioski”.

Prodziekan na wstępie przypomniała uchwałę nr 4 Uniwersyteckiej Rady do Spraw Kształcenia z 2020 roku, która nakłada na wydziały obowiązek prowadzenia monitorowania procesu dyplomowania. Prodziekan wskazała, że uchwała precyzuje, co wchodzi w skład procesu monitorowania, na czym polegają analizy oraz w jakim trybie i terminie powinien powstać raport z tego procesu. Podkreśliła, że analizy prowadzone są w cyklu roku akademickiego, a raport powinien zostać sporządzony do końca semestru następującego po roku akademickim.

W dniu 5 listopada 2025 powołano Komisję ds. monitorowania procesu dyplomowania w r.ak. 2024/25, w skład której weszli:

- prof. dr hab. Janusz Kudła,
- dr Przemysław Kusztełak, prof. ucz.
- dr hab. Leszek Wincenciak, prof. ucz.

Prodziekan poprosiła profesorów o podzielenie się spostrzeżeniami na temat przebiegu procesu dyplomowania.

Następnie dr hab. Leszek Wincenciak, prof. ucz. oraz dr Przemysław Kusztełak, prof. ucz. przedstawili analizę i wnioski z procesu dyplomowania.

Głos w dyskusji zabrali kolejno: dr Dorota Mirowska-Wierzbicka, dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz. oraz dr Dagmara Mycielska, dr Marcin Chlebus.

Ad. 6

Następnie Prodziekan przeszła do punktu szóstego porządku obrad, związanego z kwestiami zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów na Wydziale. Podkreśliła, że zagadnienie to było poruszane w kontekście poprzednich procesów dyplomowania i że w przeszłości pojawiały się przypadki, w których temat pracy nie był w pełni zgodny z kierunkiem studiów. Wskazała, że w systemie zapewnienia jakości powinien istnieć podmiot – poza promotorem – odpowiedzialny za zatwierdzanie tematyki prac. Zaznaczyła, że praktyka na Uniwersytecie Warszawskim jest zróżnicowana: czasami tematy zatwierdza Kierownik Jednostki



Dydaktycznej, czasami całe grono Rady Dydaktycznej, a czasami specjalnie powołane do tego celu komisje. Prodziekan podkreśliła, że w ramach dotychczasowych działań Wydziału podjęto decyzję o wprowadzeniu procedury zatwierdzania tematów prac dyplomowych. W zeszłym roku wydano komunikat dotyczący tego zagadnienia, a 20 maja 2025 roku Rada Dydaktyczna powołała trzy komisje do zatwierdzania tematów prac dyplomowych według profilu: komisję ekonomiczną, komisję ilościową i komisję finansową. Komisje te niezwłocznie przystąpiły do pracy, działając w pięcioosobowych grupach, zatwierdzając tematy prac powstających pod opieką promotorów.

Prodziekan zaznaczyła, że w toku realizacji procedury pojawiały się różne głosy i uwagi, zarówno od członków komisji, jak i od promotorów. Wskazano potrzebę opracowania wytycznych dla studentów i promotorów dotyczących zgodności tematów prac z kierunkiem studiów, które ułatwiłyby stosowanie procedury i interpretację wymogów. W wyniku tego powstały robocze wytyczne, które Prodziekan przesłała członkom rady w dniu poprzedzającym posiedzenie. Celem dokumentu jest pełnienie funkcji pomocniczej zarówno dla studentów, jak i promotorów. Prodziekan podkreśliła, że część osób zasiadających w komisjach nie jest członkami Rady Dydaktycznej, ale wszystkie komisje mają pełen skład nauczycieli akademickich Wydziału, co ułatwia prowadzenie głosowań.

Na zakończenie Prodziekan zaznaczyła, że studenci nie mieli jeszcze szansy zapoznać się z dokumentem przed jego przesłaniem, i zwróciła się do członków Rady z prośbą o komentarze i uwagi dotyczące zasadności opublikowania komunikatu oraz jego użyteczności dla studentów. Prodziekan zapytała, czy ktoś z obecnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Głos w sprawie zabrali kolejno: dr Dagmara Mycielska, prof. dr hab. Janusz Kudła, dr Dorota Mirowska-Wierzbicka. Głosy te miały znaleźć odzwierciedlenie w finalnej wersji wytycznych.

Ad. 7

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego reformy efektów uczenia się na poszczególnych kierunkach studiów na Wydziale. Podkreśliła, że konieczność reformy wynika z dwóch głównych przyczyn:



1. **Zmiany w programach studiów** – zmiany te zachodzą z różną częstotliwością i nie są równomiernie wdrażane na wszystkich kierunkach. W konsekwencji niektóre programy i efekty uczenia się zostały zreformowane, podczas gdy inne pozostały niezmiennione.
2. **Przedmioty wspólne dla różnych kierunków** – szczególnie na studiach licencjackich niektóre przedmioty są wspólne dla wielu kierunków. Wydaje się, że istnieje potrzeba dokonania reformy efektów, tak aby były spójne pomiędzy kierunkami i osiągalne dla wszystkich przedmiotów.

Prodziekan wskazała, że Polska Komisja Akredytacyjna, która już odwiedziła trzy kierunki studiów, zgłosiła szereg uwag dotyczących efektów uczenia się. Jako przykład podała efekt KW_01, obowiązujący dla kierunków na studiach licencjackich:

„Student zna i rozumie, ma wiedzę z zakresu mikro- i makroekonomii, finansów oraz metod ilościowych w ekonomii, w tym metod pozyskiwania i analizowania danych.”

Prodziekan zaznaczyła, że problemem jest zbyt szerokie określenie efektu, które nie ma szans być w pełni realizowany przez pojedyncze przedmioty (np. przedmiot *Finanse* nie obejmuje mikroekonomii). Wskazała, że wpisywanie wielu elementów w jeden efekt jest ryzykowne i może prowadzić do jego nieosiągnięcia przez dany kurs. W związku z tym Prodziekan przedstawiła koncepcję **wielopoziomowej architektury efektów**:

- **Przedmioty wspólne dla wszystkich kierunków** – realizują efekty wspólne dla wszystkich studentów.
- **Przedmioty kierunkowe** – realizują efekty wspólne i specyficzne dla danego kierunku.
- **Przedmioty specjalnościowe** – realizują efekty wspólne, kierunkowe i specjalnościowe.
- **Koszyki przedmiotów** – niektóre programy mają grupy przedmiotów, które powinny pozostawać w macierzy efektów w oddzielnych wierszach, a przypisane im efekty powinny być osiągalne przez dowolny kurs w koszyku.

Jako przykład roboczego efektu wspólnego dla wszystkich kierunków licencjackich Prodziekan podała efekt KW_01:



„W zaawansowanym stopniu zna i rozumie teorie ekonomii oraz mechanizmy funkcjonowania gospodarki rynkowej, pozwalające rozumieć zasady podejmowania decyzji przez podmioty gospodarcze i skutki polityki gospodarczej.”

Prodziekan podkreśliła, że w tym ujęciu efekty związane z mikroekonomią i makroekonomią są szerzej ujęte, a kwestie finansów i metod ilościowych przeniesiono do innych efektów, które będą realizowane przez przedmioty odpowiednio specjalistyczne (np. analiza matematyczna, algebra liniowa). Na koniec Prodziekan zaznaczyła, że projekt architektury efektów jest nadal w trakcie konsultacji i prac zespołu, który został powołany do zmian w zakresie efektów uczenia się. Podkreśliła, że celem jest stworzenie przejrzystej struktury, umożliwiającej zarówno realizację, jak i weryfikację efektów wiedzy, umiejętnościowych i kompetencyjnych przez studentów.

Następnie członkowie Rady zostali poproszeni do zgłaszania uwag i komentarzy – zarówno na forum posiedzenia, jak i w późniejszym terminie. Wyraziła gotowość przyjęcia wszelkich sugestii oraz ewentualnego wsparcia w konsultowaniu i opracowywaniu materiałów dotyczących reformy efektów uczenia się.

Głos w sprawie zabrała dr Dorota Mirowska-Wierzbicka.

Ad. 8

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu „Zasady usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach, zaliczeniach na ocenę i egzaminach”.

Prodziekan zwróciła uwagę na kwestie usprawiedliwiania nieobecności na zajęciach, zaliczeniach na ocenę i egzaminach. Podkreśliła, że regulacje te są określone w §35 Regulaminu Studiów, który przewiduje procedurę składania wniosków o usprawiedliwienie nieobecności. Student ma do dyspozycji dwa terminy zaliczenia, a w przypadku nieobecności może wystąpić z wnioskiem do kierownika jednostki dydaktycznej o przywrócenie terminu zaliczenia. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, termin egzaminu zostaje przywrócony.

Prodziekan podzieliła się własnymi obserwacjami wynikającymi z pełnienia funkcji Prodziekana i Kierownika Jednostki Dydaktycznej. Od momentu objęcia funkcji do dnia posiedzenia wpłynęło łącznie ponad 500 wniosków o przywrócenie terminów egzaminów, z czego 423 wnioski dotyczą okresu po zakończeniu pandemii,



począwszy od roku akademickiego 2022/23. Wskazała, że liczba wniosków systematycznie rośnie:

- 2022/23 – 86 wniosków,
- 2023/24 – 67 wniosków,
- 2024/25 – 151 wniosków,
- sem. zimowy 2025/26 – 119 wniosków (stanowi prawie 30% wszystkich wniosków z ostatnich lat).

Prodziekan zwróciła uwagę, że skala wniosków jest niepokojąca, porównując ją do innych wydziałów (np. Wydział Dziennikarstwa – 3 wnioski w tej samej sesji). Wyraziła obawy dotyczące nadchodzącej sesji letniej i liczby wniosków, które mogą wpłynąć. Na koniec Prodziekan poprosiła członków Rady o opinię, czy podzielają jej obawy lub chcieliby zabrać głos w tej sprawie.

Głos w sprawie zabrali kolejno: dr Marcin Chlebus, dr Dorota Mirowska-Wierzbicka, dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. ucz, dr Przemysław Kusztełak, prof. ucz, dr Waldemar Pałuba, dr Dagmara Mycielska. Z głosów wynika jednoznacznie zaniepokojenie skalą zgłaszanych próśb i konieczność przyjrzenia się tematowi w trakcie dalszych prac RD.

Ad. 9

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu „Sprawy Różne”, w którym to nie zostały podniesione żadne sprawy.

Na tym posiedzenie się zakończyło. Następne posiedzenie zostało zaplanowane na 15 kwietnia 2026 o godzinie 13:15 w formie online.

/Protokół sporządziła Monika Kożuchowska/