



---

**Protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych  
Uniwersytetu Warszawskiego  
z dn. 10 września 2025 r.**

Posiedzenie Rady Dydaktycznej w dniu 10 września 2025 roku zaplanowane zostało w formie spotkania on-line na godzinę 13:15. Spotkanie online odbyło się na platformie Zoom. Spotkaniu przewodniczyła Prodziekan ds. studenckich dr Dominika Gadowska-dos Santos.

Przed posiedzeniem członkom Rady Dydaktycznej przesłano do zapoznania się protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 6 czerwca 2025 roku oraz projekty uchwał, które miały być przedmiotem obrad.

Z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 10 września 2025 roku zostało sporządzone nagranie dla celów przygotowania protokołu. Zgody na nagranie udzielili wszyscy uczestnicy posiedzenia.

**Na posiedzeniu Rady Dydaktycznej nieobecni byli:**

dr Bartłomiej Dessoulavy-Śliwiński (nieobecność zgłoszona wcześniej)

Oliwia Budka

Maciej Dutkowski

Aleksandra Łukasiak

Marcin Pizło

**Agenda posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia



- 
3. Informacje KJD
  4. Wniosek o nostryfikację dyplomu ukończenia studiów wyższych p. Olgi Mentouz
  5. Uchwała w sprawie określenia przedmiotu zawierającego efekty uczenia się, obejmujące wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne związane z przygotowaniem prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego
  6. Propozycja modyfikacji zapisu w Szczegółowych Zasadach Dyplomowania
  7. Prowadzenie i współprowadzenie zajęć w roku akademickim 2025/2026 przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, w tym osoby niebędące pracownikami Uniwersytetu Warszawskiego
  8. Zajęcia kierunkowe dla poszczególnych programów studiów w roku akademickim 2025/2026
  9. Sprawy różne

#### **Ad. 1**

Głos w sprawie przyjęcia porządku obrad oddało 16 osób, wszystkie głosy były „Za” przyjęciem porządku obrad. Nikt nie głosował „Przeciw”, nikt „nie wstrzymał się od głosu”. Porządek obrad przyjęto.

#### **Ad. 2**

Protokół z posiedzenia RD, które odbyło się dnia 11 czerwca 2025 roku został wysłany drogą mailową do zapoznania się przed posiedzeniem wszystkim członkom Rady Dydaktycznej. Żadne uwagi do projektu protokołu nie zostały zgłoszone. Głos w sprawie przyjęcia protokołu oddało 16 osób, wszystkie głosy były „Za” przyjęciem protokołu. Nikt nie głosował „Przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół przyjęto.



---

### Ad. 3

Następnie Prodzikan dr Dominika Gadowska-dos Santos przeszła do punktu trzeciego, czyli „Informacji KJD”. Poruszone zostały następujące kwestie:

- **Wysokie miejsca Wydziału Nauk Ekonomicznych w Rankingu Perspektyw:** I miejsce w Polsce zajął kierunek *Informatyka i Ekonometria*, zdobywając 100 punktów na 100 możliwych, wyprzedzając tym samym Szkołę Główną Handlową w Warszawie (79,2 pkt). Kierunek otrzymał maksymalne noty w czterech kluczowych kategoriach: ocena przez kadre akademicką, zatrudnienie absolwentów, ewaluacja działalności naukowej oraz publikacje naukowe. *Ekonomia* zajęła 1. miejsce w kraju, również z maksymalną oceną 100 punktów. Kierunek uzyskał najwyższe możliwe noty m.in. za zatrudnienie absolwentów, ewaluację działalności naukowej, publikacje oraz akredytacje potwierdzające jakość kształcenia. Kierunek *Finanse i Rachunkowość* uplasował się na 2. miejscu w Polsce, zdobywając 95 punktów. Kierunek został oceniony najwyżej w kraju w kategorii ewaluacji działalności naukowej (100 pkt), a w kategorii zatrudnienia absolwentów uzyskał 98,1 pkt. Najwyższy wynik w rankingu (100 pkt) zdobyła Szkoła Główna Handlowa.
- **5 lipca odbyła się uroczysta Graduacja**, tradycyjnie w Auditorium Maximum w Auli im. Adama Mickiewicza na Kampusie Głównym. Wykład inauguracyjny wygłosił absolwent WNE – p. Mateusz Andrzejewski. Podczas uroczystości wręczono studentom listy gratulacyjne, a także wyróżniono pracowników WNE, którzy w mijającym roku uzyskali tytuł naukowy lub awans. Oprawę muzyczną zapewnił Chór UW.
- **Prodzikan pogratulowała dr Jarosławowi Górskiemu**, który został uhonorowany tytułem „Promotora Polski” nadanym przez Fundację Polskiego Godła Promocyjnego „Teraz Polska”. Serdecznie gratulujemy i życzymy dalszych sukcesów zawodowych.



- **Prodziekan poinformowała** o trwającej II turze rekrutacji oraz o rekrutacji na studia podyplomowe.
- **W dniach 16–25 września 2025 roku** odbędą się obrony 168 prac dyplomowych.
- **Obecnie trwa sesja poprawkowa.**
- **29 i 30 września 2025 roku** odbędą się Dni Adaptacyjne dla nowych studentów. Jednocześnie Prodziekan zaprosiła na tegoroczną **Uroczystą Inaugurację Wydziału Nauk Ekonomicznych UW**, która odbędzie się 29 września o godz. 15:00 w Auli im. Adama Mickiewicza w Auditorium Maximum na Kampusie Głównym UW. Wykład inauguracyjny wygłosi dr Tomasz Gajderowicz. Serdecznie zapraszamy!
- **W październiku odbędzie się wizytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej** na kierunku Ekonomia.

Słowa komentarza do członków RD skierowała dr hab. prof. ucz. Anna Białek-Jaworska.

#### **Ad. 4**

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu porządku obrad: „Wniosek o nostryfikację dyplomu ukończenia studiów wyższych p. Olgi Mentouz”.

Prodziekan poinformowała członków Rady Dydaktycznej o wpłynięciu podczas wakacji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nostryfikacji dyplomu magistra Pani Olgi Mentouz. Prodziekan zaznaczyła, że opinia w tej sprawie była już wydana i była opinią negatywną. Głosowanie w tej sprawie odbyło się 11 czerwca. We wniosku Pani Olga Mentouz przedstawiła swoje argumenty, które miały przekonać Radę Dydaktyczną do przychylenia się do jej prośby. Podczas wakacji Prodziekan przekazała ponownie sprawę do ponownego przeanalizowania przedstawionych przez Panią Olgę Mentouz dokumentów komisji, w skład której znalazły się dr hab. prof. ucz. Anna Białek oraz dr Dorota Mirowska-Wierzbicka.

Następnie dr Dorota Mirowska-Wierzbicka przedstawiła wnioski po ponownej



analizie dokumentów po otrzymaniu odwołania od opinii p. Olgi Mentouz:

1. **Brak przedmiotów zaawansowanych** – Pani Olga wskazała, że na studiach I stopnia realizowała wiele godzin mikro- i makroekonomii. Komisja podtrzymuje jednak, że Pani Olga nie realizowała przedmiotów na poziomie zaawansowanym na studiach I oraz II stopnia.
2. **Czas trwania studiów** – pani Olga uznała, że negatywna opinia wynikała z krótkiego okresu studiów II stopnia. Dr Mirowska-Wierzbicka wyjaśniła, że długość trwania studiów nie była przedmiotem oceny.
3. **Tryb zaoczny** – Pani Olga wskazała, że powodem opinii był fakt, iż studiowała w trybie niestacjonarnym zaocznym, oraz wskazała że posiada duże doświadczenie zawodowe. Dr Mirowska-Wierzbicka wyjaśniła, że komisja nie odniosła się do doświadczenia zawodowego, które nie jest brane pod uwagę przy analizie wniosków, a co więcej naszym Wydziale nie prowadzimy studiów zaocznych II stopnia na kierunku Finanse i Rachunkowość. Jednocześnie dr Dorota Mirowska-Wierzbicka wskazała, że Pani Olga Mentouz ukończyła studia o profilu zawodowym, a nie ogólnouniwersyteckim tak jak studia prowadzone na Wydziale Nauk Ekonomicznych UW.

Podsumowując, Komisja podtrzymuje opinię negatywną w sprawie nostryfikacji dyplomu magistra Pani Olgi Mentouz. Następnie Prodziekan podziękowała członkom Komisji za przedstawienie opinii, następnie zwróciła się do członków Rady Dydaktycznej o oddanie głosu w w/w sprawie.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie wydania opinii negatywnej w sprawie nostryfikacji dyplomu magistra Pani Olgi Mentouz. Głos w sprawie oddało 16 osób, 14 osób oddało głos „ZA”, 1 osoba zagłosowała „PRZECIW”, 1 osoba „WSTRZYMAŁA SIĘ” od głosu.

#### **Ad. 5**

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu, czyli „Uchwały w sprawie określenia przedmiotu zawierającego efekty uczenia się obejmujące wiedzę,



umiejętności i kompetencje społeczne związane z przygotowaniem prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego”.

Prodziekan przypomniała kontekst sprawy związanej z Uchwałą nr 14 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia z 2020 r., nakładającą na Rady Dydaktyczne obowiązek wskazania w programach studiów przedmiotu, który realizuje treści dotyczące przygotowania prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego. Zaznaczyła, że Wydział zajął się tym zagadnieniem w 2021 r., czego efektem była Uchwała nr 29 z dnia 28 kwietnia 2021 r. Wskazano wówczas przedmioty realizujące wymagane efekty uczenia się, m.in. historia gospodarcza, historia myśli ekonomicznej i demografia na studiach I i II stopnia, a także odpowiednie przedmioty w programach w języku angielskim (np. zaawansowaną ekonometrię, Macroeconomics for Finance, Research Seminar). Prodziekan wyjaśniła, że w związku z przeprowadzoną reformą programów studiów, część przedmiotów została usunięta, a pojawiły się w programie nowe kursy, które realizują wskazane cele. W związku z tym przygotowano projekt uchwały, dostosowującej listę przedmiotów do aktualnych programów.

W projekcie uchwały:

- zachowano rozróżnienie między studentami kontynuującymi studia (rozpoczętymi do roku akademickiego 2024/2025), a nowo rekrutowanymi,
- dla kierunków ekonomia oraz finanse i rachunkowość zaproponowano przedmiot *Academic Writing* jako realizujący wymagane efekty,
- w przypadku kierunku Informatyka i Ekonometria, którego nazwę zmieniono na Ekonometria i Data Science, wskazano także *Academic Writing*,
- na kierunku Finanse International Investment and Accounting pozostawiono rozwiązania z 2021 r.,
- na studiach II stopnia wprowadzono korektę nazwy przedmiotu „Rozszerzenie ekonomii (1)” oraz dodano przedmiot „Historia i metodologia ekonomii” w ramach specjalności Analityka biznesowa,



- na kierunku QF (Quantitative Finance) zaproponowano zastąpienie usuniętego przedmiotu innym kursem odnoszącym się do standardów etycznych,
- dla nowego programu studiów wspólnych prowadzonego we współpracy z partnerami 4EU+ zaproponowano przedmiot *Economic and Forecasting* jako realizujący wymagane treści.

Prodziekan podkreśliła, że nowa uchwała powinna zostać przyjęta przed rozpoczęciem zajęć w nowych programach studiów. Zapytała również członków Rady o ewentualne pytania i uwagi do przedstawionej propozycji. Głos w sprawie zabrała dr Dagmara Mycielska.

Następnie odbyło się głosowanie. Głos w sprawie oddało 16 osób, 15 osób oddało głos „Za”, nikt nie zagłosował „Przeciw”, 1 osoba „Wstrzymała się” od głosu.

#### **Ad. 6**

Następnie Prodziekan przeszła do kolejnego punktu „Propozycja modyfikacji zapisu w Szczegółowych Zasadach Dyplomowania”.

Prodziekan odwołała się do par. 4 Uchwały nr 7 z 2020 r., która reguluje zasady dyplomowania w następującym brzmieniu:

##### **§ 4 Ocena pracy dyplomowej**

11. *Recenzje prac dyplomowej są wprowadzane do APD przez promotora i recenzenta. Wprowadzający recenzję zatwierdza ją co najmniej trzy dni przed terminem egzaminu dyplomowego*

12. *W przypadku nieterminowego lub braku dostarczenia recenzji, egzamin dyplomowy przesuwany jest na najbliższy możliwy termin, a KJD ma prawo ukarać recenzenta odliczać godziny od pensum w wymiarze 2 godzin za każdą spóźnioną lub niewykonaną recenzję. Pracownik, który nie wykonał terminowo recenzji składa niezwłocznie po planowanym terminie dostarczenia recenzji wyjaśnienia na piśmie do KJD nt. powodów spóźnienia lub niewykonania recenzji. Spóźnienia lub*



---

*niewykonania recenzji mogą być podstawą negatywnej oceny pracownika przez KJD i/lub Radę Dydaktyczną.*

Zgodnie z tymi przepisami recenzje prac dyplomowych powinny być wprowadzane do systemu APD co najmniej 3 dni przed terminem egzaminu dyplomowego. W przypadku braku recenzji lub jej nieterminowego dostarczenia, egzamin ma zostać przełożony na najbliższy możliwy termin, a KJD ma prawo wyciągnąć konsekwencje wobec recenzenta. Zwrócono uwagę, że w praktyce zdarzały się sytuacje, gdy – na prośbę studentów – dopuszczano do obrony mimo opóźnionego wprowadzenia recenzji, po złożeniu przez studenta stosownego oświadczenia. Jednak zgodnie z interpretacją działu prawnego Uniwersytetu, takie rozwiązanie jest niezgodne z obowiązującymi zasadami. Przepisy nie przewidują możliwości przeprowadzenia obrony w przypadku opóźnienia – każda taka obrona powinna być przełożona. Prodziekan przytoczyła przykład sprawy, w której recenzja promotora wpłynęła zbyt późno, obrona odbyła się i zakończyła wynikiem negatywnym, po czym student odwołał się do Rektora, wskazując na naruszenie procedury. Egzamin został unieważniony i nakazano jego powtórzenie. Podkreślono, że trzydniowy termin jest ważny z punktu widzenia studentów, aby mieli czas na zapoznanie się z recenzją i przygotowanie odpowiedzi na ewentualne zarzuty. Prodziekan zaproponowała jednak korektę zapisu w regulaminie, która miałaby uelastyczyć procedurę z pozostawieniem decyzji o obronie studentowi:

*„W przypadku nieterminowego lub braku dostarczenia recenzji, dyplomant ma prawo wystąpić do KJD z prośbą o przesunięcie terminu egzaminu dyplomowego na najbliższy możliwy termin. Taki wniosek powinien zostać złożony w dziekanacie studiów w wersji papierowej, nie później niż 24 godziny przed planowanym terminem obrony.”*

Proponowane rozwiązanie utrzymuje zasadę 3 dni na zapoznanie się z recenzją, ale jednocześnie daje studentowi prawo wyboru:

- albo przeprowadzenie obrony w pierwotnym terminie, mimo opóźnienia w otrzymaniu recenzji,



- albo złożenie wniosku o przesunięcie obrony, aby zachować wymagany czas na przygotowanie.

Następnie odbyło się głosowanie w sprawie następującej propozycji modyfikacji zapisu w Szczegółowych Zasadach Dyplomowania:

§ 4 ust. 11

*(...) Recenzje pracy dyplomowej są wprowadzane do APD przez promotora i recenzenta. Wprowadzający recenzję zatwierdza ją **w wymaganym terminie co najmniej trzech dni przed terminem egzaminu dyplomowego***

§ 4 ust.12.

*„W przypadku nieterminowego lub braku dostarczenia recenzji:*

*a. Dyplomata ma prawo wystąpić do KJD z prośbą o przesunięcie terminu egzaminu na najbliższy możliwy termin. Taki wniosek powinien trafić do Dziekanatu Studiów w wersji papierowej na co najmniej 24 godziny przed planowanym terminem obrony;*

*b. KJD ma prawo ukarać recenzenta, odliczając godziny od pensum w wymiarze 2 godzin za każdą spóźnioną lub niewykonaną recenzję. Pracownik, który nie wykonał terminowo recenzji składa niezwłocznie po planowanym terminie dostarczenia recenzji wyjaśnienia na piśmie do KJD nt. powodów spóźnienia lub niewykonania recenzji. Spóźnienia lub niewykonania recenzji mogą być podstawą negatywnej oceny pracownika przez KJD i/lub Radę Dydaktyczną.*

Głos w w/w sprawie oddało 16 osób, 13 osób oddało głos „Za”, nikt nie zagłosował „Przeciw”, 3 osoby „Wstrzymały się” od głosu.

**Ad. 7**

W dalszej części spotkania Prodziekan odniosła się do punktu dotyczącego „Prowadzenia i współprowadzenia zajęć w roku akademickim 2025/2026 przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, w tym osoby niebędące pracownikami Uniwersytetu Warszawskiego”.



---

Zgodnie z par. 24 ust. 2 Regulaminu Studiów „Osoby z tytułem zawodowym magistra mogą prowadzić wykłady, seminaria licencjackie, kierować przygotowaniem prac licencjackich poza seminarium dyplomowym lub przyjmować egzaminy pod warunkiem upoważnienia przez KJD za zgodą Rady Dydaktycznej”

- upoważnienie dotyczy konkretnych zajęć i obowiązuje w jednym cyklu dydaktycznym (nie jest wymagane dla prowadzenia ćwiczeń do wykładu)
- stosowana polityka: w pierwszej kolejności zajęcia samodzielne obsadzane są pracownikami WNE, a gdy to nie jest możliwe sięgamy po osoby z zewnątrz; w większości wypadków współpraca jest długoletnia i są to osoby już sprawdzone
- nowe osoby, które się pojawiają są rekomendowane przez pracowników WNE, zawsze przedstawiają nam swoje CV

Prodziekan poinformowała, że większość spraw dotyczących prowadzenia zajęć przez osoby posiadające tytuł magistra (w tym osoby spoza UW) została już zatwierdzona. W trakcie przygotowań pojawiły się jednak nowe kwestie wymagające decyzji Rady:

1. **Zmiany po rezygnacji dr Michańkova:** W związku z zakończeniem współpracy z dr Michańkow, konieczne było dokonanie przesunięć w obsadzie. Dr Sakowski zwrócił się z prośbą o przekazanie prowadzenia kursu *C++ in Quantitative Finance I* w semestrze zimowym 2025/2026 doktorantowi, mgr Maciejowi Wysockiemu, doktorantowi w Katedrze Finansów Ilościowych i Uczenia Maszynowego. Członkowie Rady otrzymali wraz z materiałami jego CV.
2. **Zajęcia współprowadzone przez mgr Bartosza Jusypenko:** Zauważono, że w zestawieniu umknęły zajęcia współprowadzone przez mgr Bartosza Jusypenko, który wraz z dr Aleksandrą Wiśniewską ma prowadzić kurs *Economics of Software*. Rada została poproszona o wyrażenie zgody na kontynuację tej współpracy.



3. **Zastępstwa w związku ze zwolnieniem lekarskim dr Magdaleny Brzozowicz:** Zajęcia prowadzone dotychczas przez dr Brzozowicz musiały zostać rozdysponowane pomiędzy inne osoby. Wykład w semestrze zimowym poprowadzi dr hab. Ewa Aksman. Informacja ta nie wymaga decyzji Rady.
4. **Zatrudnienie dr Tomasza Makarewicza:** Dr Tomasz Makarewicz wygrał konkurs zatrudnieniowy na Wydziale, jednak z przyczyn formalnych (zobowiązania na Uniwersytecie w Niemczech) może rozpocząć pracę dopiero od semestru letniego. Jednocześnie zaproponowano, aby już w semestrze zimowym 2025/2026 poprowadził w trybie zdalnym kurs *Advanced Microeconomics (Game Theory)* na kierunku International Economics w ramach umowy zlecenia. Rada została poproszona o pozytywną opinię w tej sprawie.

W tym momencie **dr hab. prof. ucz Anna Białek-Jaworska** poinformowała, że w związku z kończącą się we wrześniu drugą fazą projektu konieczne jest wdrożenie jego rezultatów na Uniwersytecie Warszawskim w formie nowego przedmiotu. Zajęcia będą prowadzone częściowo przez osoby spoza UW, m.in. z Ministerstwa Finansów. Z ramienia Wydziału funkcję koordynatora podjął się pełnić dr Piotr Arak, posiadający doświadczenie m.in. jako twórca Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Zajęcia zostaną zgłoszone do programu od semestru letniego, gdyż uruchomienie kursu w semestrze zimowym nie jest już możliwe. Szczegółowe kwestie formalne będą omawiane w dalszej kolejności. Prodziekan poprosiła o przygotowanie i przesłanie propozycji aby mogła przedstawić je na najbliższych posiedzeniach Rady.

Prodziekan zwróciła się następnie do członków Rady Dydaktycznej o pozytywne zaopiniowanie prowadzenia i współprowadzenia zajęć w roku akademickim 2025/2026 przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, w tym osoby niebędące pracownikami UW.

Następnie odbyło się głosowanie. Głos w sprawie oddało 14 osób, 14 osób oddało głos „Za”, nikt nie zagłosował „Przeciw”, 2 osoby nie oddały głosu.

#### **Ad. 8**

Prodziekan przeszła do kolejnego punktu „Zajęcia kierunkowe dla



---

poszczególnych programów studiów w roku akademickim 2025/2026”.

Prodziekan poinformowała, że w czerwcu lista zajęć kierunkowych została przekazana opiekunom programów. Zgłoszono dodatkowe propozycje kursów (**dr Radosław Wolniak, dr hab. Marcin Gruszczyński, dr hab. Beata Łopaciuk-Goncaryk**), co wiąże się m.in. z realizacją przez nich pensum. Prodziekan zaproponowała dopisanie ich propozycji do wspólnego pliku w chmurze, zaznaczając, że ostateczny status kierunkowy i uruchomienie zajęć zależać będzie od decyzji opiekunów merytorycznych poszczególnych programów.

#### **Ad. 9**

W sprawach różnych głos zabrali kolejno:

Dr Aneta Dzik-Walczak zgłosiła potrzebę czujności komisji przy obronach studentów kierunku International Economics II stopnia, w szczególności w kontekście tzw. „koszyków” przedmiotów. Zwróciła uwagę, że zdarzały się sytuacje, w których studenci otrzymywali pytania z przedmiotów, których nie realizowali, co rodziło nieporozumienia. Zaproponowała rozważenie ograniczenia listy pytań tylko do przedmiotów faktycznie zaliczonych przez studentów. Prodziekan potwierdziła, że konstrukcja programu IE jest oparta głównie na koszykach, i zaznaczyła potrzebę dalszej dyskusji na ten temat na następnych posiedzeniach Rady Dydaktycznej.

W nawiązaniu do przedstawionej informacji przez dr Anetę Dzik-Walczak dr prof. ucz. Przemysław Kusztelak zasugerował pozostawienie przedmiotów na liście, ale z dopisaniem informacji w pliku/sylabusie, dla którego stopnia i kierunku kurs jest kierunkowy, co ułatwiłoby pracę komisji. Dr Dorota Mirowska-Wierzbicka podkreśliła, że przydatne byłoby również zaznaczenie w teczce studenta, które zagadnienia należy podczas obrony zweryfikować.

Natomiast prof. dr hab. Janusz Kudła i dr hab. prof. ucz. Anna Białek-Jaworska opowiedzieli się za zawężeniem listy pytań do najważniejszych zagadnień, aby uniknąć nadmiernego obciążenia komisji i studentów.



---

Prodziekan podsumowała, że temat będzie przedmiotem dalszej dyskusji, a decyzje o ewentualnych zmianach zostaną rozważone na kolejnych posiedzeniach.

Natomiast przedstawiciel studentów Pan Marcin Miszkiewicz poruszył kwestię zapisów dotyczących terminowego sprawdzania egzaminów w czasie sesji, przypominając, że obowiązek ich oceny w ciągu dwóch tygodni od dnia egzaminu (lub tygodnia po zakończeniu sesji) może być trudny do realizacji w praktyce. Prodziekan odnotowała uwagę i zaznaczyła, że jest to kwestia związana z odrębną uchwałą dotyczącą egzaminowania, którą należy podać dyskusji podczas kolejnych posiedzeń Rady Dydaktycznej.

Na zakończenie Prodziekan poinformowała o planowanych terminach spotkań Rady Dydaktycznej w nowym roku akademickim, które można znaleźć na stronie Wydziału Nauk Ekonomicznych, jednocześnie Prodziekan zaznaczyła iż w związku z wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej członkowie rady Dydaktycznej mogą zostać poproszeni o dodatkowe spotkania, o czym zostaną odpowiednio wcześniej poinformowani.

Następne posiedzenie zostało zaplanowane na 8 października 2025 o godzinie 13:15 w formie online.

/Protokół sporządziła Monika Kożuchowska/