

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 27.02.2019

Porządek obrad Rady Wydziału na posiedzeniu w dniu 27.02.2019 roku:

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 16.01.2019 roku – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Zgłoszenie kandydata do Rady Doskonałości Naukowej – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
5. Zgłoszenie kandydatów do Nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
6. Uchwała ws. poparcia wniosku o nadanie dr hab. Janowi L. Bednarczykowi tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych – ref. prof. dr hab. J. Kudła
7. Otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
8. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Wiśniewskiej – ref. prof. dr hab. M. Czajkowski
9. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Stanisławowi Ceranowi – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
10. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Marcinowi Dwórznikowi – ref. prof. dr hab. M. Bednarski
11. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych mgr. Karolowi Partyce – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
12. Zatrudnienie dr. Stanisława Cichockiego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
13. Zatrudnienie dr. Tomasza Jeruzalskiego na stanowisku st. wykładowcy w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
14. Zatrudnienie dr. Piotra Modzelewskiego na stanowisku st. wykładowcy w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
15. Przedłużenie zatrudnienia dr Katarzynie Ladzie na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
16. Uchwała w sprawie opłat za usługi edukacyjne – ref. dr hab. K. Kopczevska
17. Sprawy różne.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 27.02.2019 r.

Usprawiedliwienia nieobecności nadeszli:

- Dr hab. Ewa Aksman
- Jakub Byler
- Dr Stanisław Cichocki
- Prof. dr hab. Andrzej Cieślik
- Szymon Dederko
- Dr hab. Agata Górny
- Dr hab. Jan Hagemeyer
- Dr hab. Paweł Kaczmarczyk
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. UW
- Dr hab. Katarzyna Metelska-Szaniawska
- Dr Maria Ogonek
- Dr hab. Bartłomiej Rokicki
- Prof. dr Oded Stark
- Mgr Natalia Starzykowska
- Dr hab. Katarzyna Śledziewska
- Anna Wiejacka
- Dr Piotr Wójcik

Ad.1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował dodanie punktu 16a: uchwała w sprawie opłat za studia od doktorantów cudzoziemców studiujących odpłatnie.

Porządek Rady Wydziału uzupełniony o powyższe zmiany został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.2.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 16.01.2019 jest zamieszczony na stronie WNE.

Po uwzględnieniu poprawek do protokołu przesłanych przed Radą Wydziału przez dr hab., prof. UW Ryszarda Kokoszczyńskiego, protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.3.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że od czasu ostatniego posiedzenia Rady Wydziału odbyło się jedno posiedzenie Senatu UW w dniu 20 lutego 2019. W trakcie tego posiedzenia podejmowano decyzje osobowe (żadna z nich nie dotyczyła WNE) i dokonywano wyborów uzupełniających (głównie spośród przedstawicieli studentów i doktorantów) do różnych komisji senackich. Niestety nie było wśród nich żadnych kandydatów z WNE.

Najwięcej czasu poświęcono dwóm sprawom. Odbyło się pierwsze czytanie propozycji procedury wyboru Rektora UW (członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami). Dyskusję wywołało kilka zagadnień. Po pierwsze, jaka ma być sekwencja wyłania kandydatów przez Radę Uczelni (co najmniej dwóch) oraz Kolegium Elektorów UW. Większość skłaniała się ku temu, by najpierw wyłaniać kandydatów przez elektorów UW, chociaż zapisy nowej ustawy w tej sprawie nie są oczywiste. Po drugie, jaki ma być minimalny próg wyborczy kandydatów zgłaszanych przez Kolegium Elektorów (p. IV.2). JM Rektor proponował, by podnieść dotychczasowy próg do 20% głosów elektorów, ale potem jednak zgodził się na utrzymanie dotychczasowego 10% progu. Po trzecie, dyskutowano nad rolą i konsekwencjami opiniowania przez Senat każdej kandydatury (punkt III.2 i III.3). Wydaje się, że wybór Rektora przy negatywnej opinii Senatu jest mało prawdopodobny.

Druga sprawa, która wywołała długą dyskusję, wiązała się z modelem dydaktyki na UW. Przypomnę, że na poprzednim posiedzeniu Senatu zostały przedstawione dwie odmienne propozycje sposobu jej organizacji, Zespołu Rektorskiego i „trzech dziekanów”, a Rektor powiedział, że będzie poszukiwał kompromisu. Od czasu poprzedniego posiedzenia Senatu do tego ostatniego odbyło się kilka spotkań, w trakcie których dyskutowano tekst przedstawiony przez Rektora. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele think-tanków (powołanych w ub. roku przez Rektora) i trzech dziekani. Rozmowy były bardzo trudne, ponieważ Rektorzy są zdeterminowani ws. tworzenia kolegiów. W związku z tym główny wysiłek Dziekanów był ukierunkowany na stworzenie możliwości powoływania odrębnych Kolegiów dydaktycznych na dobrych wydziałach mono-dyscyplinowych. Efektem tych rozmów był uzgodniony ramowy tekst (członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami) zaprezentowany przez JM Rektora.

Rektor przedstawił go i pokazał również kilka slajdów z przykładowymi rozwiązaniami dla kolegów, w których jedna jednostka (Wydział) jest powiązana z jednym kolegium (jak WNE czy Wydział Fizyki) oraz w przypadku jednostek multi-dyscyplinarnych, w których występuje więcej niż jedna dyscyplina na wydziale lub jest kilka wydziałów powiązanych z kilkoma kolegiami. Ta prezentacja z przykładami, pomimo podejmowanych prób, nie została uzgodniona i nie była rozesłana członkom Senatu.

Dziekan Dariusz Wasik, w imieniu 3 dziekanów „podziękował Władzom Rektorskim za odbyte spotkania, dyskusje i rozmowy na temat zaproponowanego przez Zespół Rektorski tekstu o modelu kształcenia na UW. Rozmowy były trudne, szukaliśmy kompromisu uwzględniającego między innymi zachowanie różnorodności kształcenia oraz wykorzystanie jak najlepiej obecnej struktury administracyjnej związanej z kształceniem jednostek naszej Uczelni. Owocem rozmów jest wspólny, uzgodniony tekst zaprezentowany przez JMR oraz rozesłany Senatorom. Tekst ten – naszym zdaniem - stwarza ogólne ramy do konkretnych rozwiązań: mamy nadzieję, że uda się wypracować rozwiązania, które będą zgodne z oczekiwaniami większości społeczności akademickiej UW. Uważamy, że gdyby dyskusje na temat kształcenia na UW miały dalej się toczyć, to powinni w nich uczestniczyć również przedstawiciele/dziekani wydziałów prowadzących kierunki studiów w kilku dyscyplinach oraz jednostek, które wspólnie prowadzą ten sam lub zbliżony kierunek.” Następnie rozpoczęła się bardzo długa dyskusja, w której głos zabrała większość dziekanów oraz liczni przedstawiciele studentów i doktorantów. Nie sposób tu przytoczyć wszystkich, niekiedy dość zróżnicowanych wypowiedzi. Większość dziekanów wyraziła zrozumienie dla efektów trudnych rozmów, była sfrustrowana brakiem rozwiązań szczegółowych, a niektórzy (zwłaszcza Dziekan Nowak) nie kryli rozczarowania z uzgodnienia, że jednak mają powstać kolegia dydaktyczne, co może prowadzić do osłabienia pozycji wydziałów. Z kolei przedstawiciele wydziałów multi-dyscyplinarnych (Wydział Polonistyki, Wydział Historii, Wydział Filozofii i Socjologii) wyrazili gotowość do udziału w dalszych rozmowach na temat przyszłego kształtu kolegiów multi-dyscyplinarnych. Z kolei studenci opowiadali się raczej za wzmocnieniem roli kolegiów dydaktycznych. W podsumowaniu JM Rektor stwierdził, że dalsze prace nad uszczegółowieniem i przełożeniem zaproponowanych rozwiązań na rozwiązania statutowe będą kontynuowane.

Dziekan J.J. Michałek zwrócił uwagę, że dobrze byłoby, gdyby studenci WNE byli szerzej reprezentowani w komisjach senackich. Obecnie przedstawiciele studentów w Senacie opowiadali się raczej za większą centralizacją dydaktyki. Przedstawiciele studentów zwrócili uwagę, że proces wyboru studentów do Senatu i komisji senackich jest bardzo zcentralizowany i studenci naszego Wydziału starają się zwiększyć swoją reprezentację, lecz nie jest to łatwe. Studenci zdają sobie sprawę, że mając większą reprezentację byłiby w stanie mieć większy wpływ na podejmowane decyzje. Prof. dr hab. Tomasz Żylicz dodał, że są dwie różne reprezentacje studentów – jedna w Senacie (gdzie opowiadali się za większą centralizacją UW), a druga w komisjach senackich.

Dziekan J.J. Michałek również zwrócił uwagę, że rola studentów w komisjach senackich jest bardzo ważna – wypracowywane są tam faktyczne rozwiązania i wyraził nadzieję, że mimo różnych ograniczeń uda się zwiększyć reprezentację studentów WNE.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że JM Rektor poprosił Pełnomocnika UW ds. wdrażania Ustawy 2.0 (pan Dominik Wasilewski) do przedstawienia bardzo napiętego harmonogramu prac związanych z nową Ustawą. Do końca marca powinny zostać opracowane zasady i procedury rekrutacji. A do 17 kwietnia powinien powstać projekt Regulaminu UW, projekty regulaminu działania szkół doktorskich oraz Rad Naukowych Dziedzin. Dalsze terminy wymagają również bardzo intensywnych działań.

Dziekan J.J. Michałek zreferował, że po posiedzeniu Senatu odbyły się wybory uzupełniające do Senatu UW. Zgłosiło się do nich dwudziestu kilku kandydatów. Najlepszy wynik już w pierwszym głosowaniu (40 głosów) uzyskała dr hab. prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska, która w drugiej turze została wybrana senatorem. Dziekan J.J. Michałek serdecznie pogratulował dr hab., prof. UW Urszuli Sztandar-Sztanderskiej sukcesu. Drugim senatorem, po kolejnych rundach wyborów została przedstawicielka Wydziału Filozofii i Socjologii (prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman).

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 14 listopada 2018 roku podjęto uchwałę określającą zasady działania oraz program wspólnych studiów doktorskich (ZIP) z Wydziałem Psychologii i MIMUW. Wydział Psychologii podjął również identyczną uchwałę, a dziekan Wydziału Matematyki złożył odpowiednią deklarację i należy się spodziewać, że odpowiednia uchwała tego Wydziału zostanie już wkrótce podjęta. Po złożeniu odpowiedniej dokumentacji do Komisji Senackiej, dostaliśmy ustną wiadomość od Pani Prorektor Choińskiej-Miki, że wniosek został zaakceptowany i studia mają funkcjonować w ramach Międzydziedzinowej Szkoły doktorskiej.

Dziekan J.J. Michałek dodał, że rozpoczęły się dyskusje nad temat sposobu organizacji i zasad rekrutacji do nowo tworzonych szkół doktorskich. Na dyrektora szkoły doktorskiej nauk społecznych, w skład których wchodzi również ekonomia i finanse, został powołany przez Rektora prof. dr hab. Paweł Swianiewicz, kierownik Katedry Rozwoju i Polityki Lokalnej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych. Dyskusje te dotyczą m.in. zasad rekrutacji, statusu studentów eksternistycznych, przyznawania stypendiów, sposobu organizacji i lokalizacji szkół i wielu innych zagadnień. Dziekan J.J. Michałek poinformował, że przedstawicielem WNE, do Rady szkoły nauk społecznych jest dr hab. Łukasz Goczek, który będzie mógł udzielić dodatkowych informacji na temat diskutowanych zagadnień i proponowanych rozwiązań.

Dr hab. Łukasz Goczek poinformował, że plan szkół doktorskich UW częściowo wynika z nowej Ustawy, a częściowo z planu centralizacji UW. Szkoły doktorskie będą zcentralizowane, a więc wpływ np. Rady Wydziału będzie bardzo ograniczony. Największy wpływ będzie miał Dyrektor danej szkoły doktorskiej.

Studia w dyscyplinie *ekonomia i finanse* będą odbywały się w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych z miejscami dla około 100 doktorantów. Dyscyplina *ekonomia i finanse* ma otrzymać wstępnie 5 miejsc z puli 50 miejsc (taki przydział otrzymały wszystkie dyscypliny mające powyżej 36 pracowników), poza tym jest jeszcze dodatkowe 50 miejsc, które będzie rozdysponowane zależnie od potrzeb i możliwego finansowania doktorantów. Rekrutacja będzie przeprowadzona przez szkoły doktorskie; obecnie są dyskutowane różne sposoby na wybór promotora. Przy ocenie doktoranta nie będzie oceniany promotor, jednak promotor będzie musiał spełnić pewne minimalne warunki. Proponowane kryteria to dwie publikacje z listy A i kierowanie grantem w ciągu ostatnich 5 lat. W takim kształcie Wydział nie ma korzyści z doktorantów, ale też nie ponosi ich kosztów. Stypendia będą dla wszystkich doktorantów i będą opodatkowane jak umowa o pracę. Jest dyskutowane, ile zajęć mają prowadzić doktoranci i czy w ogóle będą je prowadzili (być może będzie to 60 godzin bez możliwości przekroczenia). Kryteria przyjęcia do szkół doktorskich będą obejmowały udział w grantach, publikacje, udział w konferencjach oraz przede wszystkim ocenę planu badawczego.

Dziekan J.J. Michałek zaznaczył, że dyrektorem szkoły doktorskiej ZIP będzie dr hab., prof. UW Michał Krawczyk, dzięki czemu na tę szkołę doktorską największy wpływ będzie miała osoba z naszego Wydziału. Dr hab., prof. UW Michał Krawczyk zaznaczył, że jeśli ktoś będzie miał potencjalnego doktoranta do grantu i będzie miał dla niego finansowanie, to taka osoba nie będzie wliczać się do podstawowej puli 50 miejsc, która została rozdzielona na poszczególne dyscypliny. Dr hab., prof. UW Michał Krawczyk zachęcił do rozważenia, czy tacy potencjalni doktoranci nie zajmowaliby się badaniami pasującymi do szkoły doktorskiej ZIP.

Dr hab. Łukasz Goczek zwrócił uwagę na pojawiające się wątpliwości: co się stanie, jeśli doktorant nie zdąży zrobić doktoratu w ciągu 3 lat? Pojawia się również pytanie, czy takie ograniczenie czasowe ma również dotyczyć doktorantów, którzy będą szli procedurą z doktoratem finansowanym z grantu.

Dziekan J.J. Michałek zauważył, że wróciło stanowisko młodszego asystenta – byłaby więc możliwość łączenia podjęcia studiów doktoranckich ze stanowiskiem asystenta. Prodzikan Janusz Kudła dodał, że młodszy asystenci mają pensum 150 godzin, mogą iść procedurą doktoryzacyjną i ten doktorat ukończyć nie ponosząc jego kosztów, a równocześnie będąc pracownikiem danego wydziału. Jednak na kolejnym etapie kariery, takie osoby będą już konkurować z innymi doktorantami ze szkół doktorskich. Dziekan J.J. Michałek dodał, że stypendia doktorskie będą pokrywane z puli administracji centralnej, lecz zatrudnienie młodszego asystenta opłaca dany wydział.

Dr hab. Anna Bartczak zapytała, jak takie osoby będą zdawać egzaminy doktorskie i otrzymała wyjaśnienie, że najprawdopodobniej będzie to podobna procedura zaliczeń do tej obowiązującej obecnie doktorantów w trybie eksternistycznym.

Dr hab., prof. UW Urszula Sztandar-Sztanderska zapytała, czy doktoranci w szkołach doktorskich mogą gdzieś dodatkowo pracować i otrzymała wyjaśnienie, że młodszych asystentów będzie dotyczyło ograniczenie zatrudnienia zewnętrznego, lecz nie wiadomo w jakim stopniu dotyczy to doktorantów. Dr hab. Łukasz Goczek dodał, że wydaje się, że doktorant będzie mógł podjąć zatrudnienie, ale nie jako pracownik naukowy lub dydaktyczny na Uniwersytecie.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że otrzymaliśmy pismo z Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Nr-BCK-II-O-342/15 z dnia 11 grudnia 2018 r., dotyczące podjęcia uchwały Rady Wydziału w sprawie przyznania (lub odmowy przyznania) stopnia doktora mgr Marcinowi Krupie. Z rozmów przeprowadzonych z prawnikiem CK wynika, że nie powinniśmy podejmować działań w tej sprawie, dopóki mgr Krupa nie zdecyduje się na odwołanie postępowania w swej sprawie. Wystosowaliśmy również dalsze zapytanie w tej sprawie do CK.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że nastąpiło już „zasiedlenie” budynku A, co wyraźnie poprawiło warunki lokalowe związane z dydaktyką na naszym Wydziale. Teraz dokonujemy przymiarki do zasiedlania przez pracowników katedr pokoi na parterze budynku B, w których do tej pory mieściła się administracja Wydziału. Planujemy utrzymanie pokoju B002 jako sali konferencyjnej, która może być również wykorzystywana do spotkań poszczególnych katedr. Być może utrzymamy również niewielki pokój nauczycielski w budynku A do spotkań pracowników ze studentami. Będziemy starali się uwzględnić potrzeby pracowników, zakładając, że katedry będą mogły służyć głównie jako miejsce do pracy oraz uwzględniając fakt, że część pracowników już wcześniej otrzymała miejsce do pracy na trzecim piętrze budynku B. Dziekan J.J. Michałek zaprosił na krótkie spotkanie z zainteresowanymi kierownikami katedr po posiedzeniu Rady Wydziału.

Ad. 4.

W czasie posiedzenia w dniu 20 lutego br. JM Rektor poinformował, że jednostki mogą wskazać kandydatów do Rady Doskonałości Naukowej. Termin zgłoszeń do Rektora upływa w dniu 25 lutego 2019 roku. Nie było więc możliwości skonsultowania tej kandydatury na posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 27 lutego br. Dlatego też, po przeprowadzeniu wewnętrznych konsultacji, Dziekan podjął decyzję o zgłoszeniu prof. dr hab. Andrzeja Cieślika na kandydata naszego Wydziału do RDN. Prof. dr hab. A. Cieślik ma bardzo dobry międzynarodowy dorobek naukowy i duże doświadczenie w pracach PKA (członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami). Chcemy również wysłać list do znajomych dziekanów wydziałów ekonomicznych z prośbą o wsparcie tej kandydatury. Liczymy również na aktywny udział w wyborach członków naszej Rady Wydziału. Przypominam, że tylko trzy osoby będą reprezentowały daną dyscyplinę (Ekonomia i Finanse) w RDN. Szczegóły i terminy procesu wyborczego na <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/rdn#kalendarzwyborczy>.

W głosowaniu tajnym za zgłoszeniem kandydatury prof. dr hab. A. Cieślika do Rady Doskonałości Naukowej oddano 48 głosów: 45 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 5.

Dziekan otrzymał informację, że możemy zgłosić kandydata do nagrody Nagroda Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przypominano, że Uniwersytet Warszawski może zgłosić tylko jednego kandydata w każdej kategorii nagród. Chciałbym zaproponować, by kandydatem z naszego Wydziału był prof. Oded Stark, posiadający ogromny dorobek publikacyjny, w tym bardzo dobre publikacje w roku 2018.

W głosowaniu tajnym za zgłoszeniem kandydatury prof. Odeda Starka do Nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oddano 39 głosów: 35 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 1 głos nieważny.

Ad.6.

Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 20.06.2018 roku rozpoczęła procedurę o nadanie dr hab. Janowi L. Bednarczykowi tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych. W tej sprawie wpłynęło już pięć recenzji, z których wszystkie są pozytywne. W recenzjach oprócz wielu słów pochlebnych sformułowano też pewne uwagi polemiczne z poglądami zawartymi w publikacjach kandydata do tytułu profesora oraz wskazano na dotychczas relatywnie niewielkie umiędzynarodowienie wyników jego prac. Niemniej jednak wszyscy recenzenci poparli wniosek o nadanie dr hab. Janowi Bednarczykowi tytułu profesora. Sprawę przedstawił prof. dr hab. J. Kudła.

Przewodniczący Komisji prof. dr hab. J. Kudła poinformował, że członkami Komisji z naszego Wydziału byli również prof. dr hab. Marek Bednarski, prof. dr hab. Andrzej Cieślik oraz prof. dr hab. Krzysztof Opolski. Następnie prof. dr hab. J. Kudła streścił najważniejsze wątki z otrzymanych pięciu pozytywnych recenzji dorobku dr hab. Jana L. Bednarczyka. Prof. dr hab. Stanisław Owsiak zwrócił uwagę, że oceniając dorobek kandydata z punktu ilościowego, można stwierdzić, że jest on znaczny. Złożona monografia jest pracą wartościową z poznawczego i praktycznego punktu widzenia, a na podstawie przedstawionego dorobku nie ma wątpliwości co do dużego wkładu Kandydata w badania i rozwój nauki. Prof. dr hab. Andrzej Sławiński stwierdził, że monografia „Polityka stabilizacji cen a przeciwdziałanie recesji. Dylematy współczesnej makroekonomii” spełnia wymagania stawiane przed kandydatami na stanowisko profesorskie i spełnione są inne ustawowe wymogi. Prof. dr hab. Anna Zielińska-Głębocka wskazywała na bardzo dobrą znajomość literatury przez Kandydata i również stwierdziła, że monografia spełnia wymogi stawiane kandydatom do tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych.

Prof. dr hab. Anna Zielińska-Głębocka zwracała uwagę na dużą aktywność Kandydata w kształceniu młodej kadry naukowej oraz duży dorobek jako recenzenta, a równocześnie wskazała na stosunkowo niewielkie umiędzynarodowienie przedstawionych osiągnięć publikacyjnych. Prof. dr hab. Krzysztof Jackowicz zwracał uwagę na systematyczność w budowaniu osiągnięć naukowych Kandydata. Umiarkowany stopień umiędzynarodowienia prac został wskazany jako pewna słabość złożonego dorobku. Ostatecznie prof. dr hab. Krzysztof Jackowicz ocenił, że kandydat spełnia wymogi do otrzymania tytułu profesora. Prof. dr hab. Ryszard Barczyk podkreślał, że istotnym elementem prac jest ich aspekt praktyczny, zaś aktywność naukowa i dydaktyczna Kandydata była bardzo duża i można stwierdzić, że Kandydat w pełni zasługuje na nadania tytułu profesora.

Komisja ostatecznie zarekomendowała Radzie Wydziału Nauk Ekonomicznych nadanie tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych dr hab. Janowi L. Bednarczykowi.

Następnie głos zabrał członek Komisji prof. dr hab. Krzysztof Opolski, również podkreślając, że dr hab. Jan L. Bednarczyk, prof. UTH, jest bardzo konsekwentny w prowadzeniu swoich badań i jego działalność jest zdecydowanie wartościowa.

W głosowaniu tajnym za nadaniem dr hab. Janowi L. Bednarczykowi tytułu naukowego profesora nauk ekonomicznych oddano 31 głosów: 20 głosów za, 3 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Ad.7.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego o otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w tej katedrze. Wniosek jest umotywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

Wniosek o otwarcie konkursu na stanowisko profesora uczelni w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad. 8.

Wpłynęło pismo od promotora, prof. dr hab. M. Czajkowskiego, o złożeniu rozprawy doktorskiej zatytułowanej: „*Non-market valuation of cultural goods: the case of performing arts*” pani mgr Aleksandry Wiśniewskiej. W związku z tym, Dziekan J.J. Michałek poprosił o powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Wiśniewskiej i zaproponował, by obrona odbyła się w II Komisji doktorskiej oraz by powołać następujących recenzentów tej rozprawy: Prof. Monika Murzyn-Kupisz (Uniwersytet Jagielloński) oraz prof. Trine Bille (*Copenhagen Business School*).

Wniosek o przeprowadzenie obrony mgr Aleksandry Wiśniewskiej w II Komisji doktorskiej został podjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem prof. Monice Murzyn-Kupisz z Uniwersytetu Jagiellońskiego roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Wiśniewskiej oddano 39 głosów: 39 głosów za.

W głosowaniu tajnym za powierzeniem prof. Trine Bille z Copenhagen Business School roli Recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Aleksandry Wiśniewskiej oddano 31 głosów: 29 głosów za, 2 głosy nieważne.

Ad. 9.

W dniu 27 lutego br. odbyła się obrona rozprawy doktorskiej zatytułowanej *Innowacje technologiczne w transformacji i rozwoju obszarów peryferyjnych gospodarek. Studium podregionu suwalskiego* pana mgr Stanisława Cerana. Sprawę zreferuje prof. dr hab. W. Maciejewski, przewodniczący II Komisji doktorskiej.

Prof. dr hab. W. Maciejewski poinformował, że na obronie miała miejsce bardzo ożywiona dyskusja. Ostateczna ocena była pozytywna, jednak biorąc pod uwagę szczególny przebieg obrony byłoby dobrze by Rada Wydziału zapoznała się z przygotowywanym protokołem. Z tego względu prof. dr hab. W. Maciejewski złożył wniosek o przełożenie głosowania na następną Radę Wydziału.

Ad. 10.

W dniu 19 lutego br. odbyła się obrona rozprawy doktorskiej zatytułowanej: *Efektywność i jakość w szkolnictwie wyższym*, pana mgr Marcina Dwórnika. Sprawę zreferował prof. dr hab. M. Bednarski, przewodniczący III Komisji doktorskiej.

Prof. dr hab. M. Bednarski poinformował, że promotorem rozprawy był prof. dr hab. Krzysztof Opolski, a promotorem pomocniczym był dr Piotr Modzelewski. Recenzentami rozprawy byli prof. dr hab. Jerzy Wilkin, oraz dr hab. prof. UEP Cezary Kochalski. Obrona zaczęła się od autoreferatu. Następnie swoje opinie wyrazili recenzenci, których oceny były jednoznacznie pozytywne. Oczywiście zostały zadane pewne pytania; również pytania ze strony pozostałych członków komisji oraz publiczności. Doktorant odpowiedział personalnie recenzentom, natomiast odpowiedzi na pozostałe pytania były ujęte w ramy jednej dłuższej wypowiedzi, czym niektórzy autorzy pytań byli nie do końca usatysfakcjonowani. Następnie odbyła się dyskusja Komisji, która była jednak zdecydowanie za nadaniem tytułu doktora: na 14 osób głosujących, 12 osób głosowało za nadaniem stopnia, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 osoba była przeciw.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych mgr Marcinowi Dwórnikowi oddano 27 głosów: 23 głosy za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Ad. 11.

W dniu 18 stycznia br. odbyła się obrona rozprawy doktorskiej zatytułowanej: *Empiryczne wzorce w polityce stóp procentowych banków centralnych*, pana mgr. Karola Partyki. Sprawę zreferował prof. dr hab. J.J. Michałek, przewodniczący I Komisji doktorskiej.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że promotorem rozprawy był dr hab. Łukasz Goczek, a recenzentami byli dr hab., prof. SGH Bartosz Witkowski, oraz dr hab., prof. Uł Paweł Baranowski. Obrona była na bardzo wysokim poziomie, a obie recenzje były zdecydowanie pozytywne. Równocześnie obie recenzje były szczegółowe i zawierały sporo trudnych i wnikliwych pytań, na które doktorant odpowiedział w sposób wyczerpujący. Następnie pojawiło się sporo pytań od Komisji doktorskiej. Dyskusja w części zamkniętej była pozytywna, członkowie nie mieli wątpliwości ze doktorant zasługuje na nadanie stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych. Wyniki głosowania Komisji były następujące: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Dr hab. Paweł Strawiński zadał pytanie, dlaczego nie znalazł standardowej informacji dla Rady Wydziału o tej obronie i czy w związku z tym były spełnione wymogi obrony publicznej. Dziekan J.J. Michałek zaznaczył, że było standardowe ogłoszenie, wywieszone tradycyjnie w wersji papierowej. Drogą mailową została rozestana informacja do ponad 30 instytucji zajmujących się ekonomią i z tego względu nie powinno być wątpliwości, że informacja o tej obronie była publicznie dostępna.

Prof. dr hab. J.J. Michałek poinformował, że dr hab., prof. SGH Bartosz Witkowski zgłaszał wniosek o wyróżnienie, a dr hab., prof. Uł Paweł Baranowski był skłonny się do tego wniosku przychylić. Po głębszym zastanowieniu Komisja oddała następujące głosy odnośnie wyróżnienia: wśród oddanych 11 głosów było 5 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 1 głos nieważny. Następnie odbyła się w Komisji dyskusja odnośnie znaczenia tego wyniku. Ustalono, że interpretacja tego wyniku pozostaje w gestii Rady Wydziału.

Dr hab. Paweł Strawiński zaproponował, że jeśli większość Komisji nie poparła wniosku to nie powinno być wyróżnienia pracy. Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski przypomniał swoją prośbę, by w takich sytuacjach była przesyłana informacja dla Rady Wydziału odnośnie dorobku kandydata, a w szczególności publikacji. Promotor rozprawy dr hab. Łukasz Goczek wyjaśnił, że jedna publikacja już ukazała się w *Economic Modelling*, natomiast dwie pozostałe są złożone, lecz jeszcze w trakcie oceny.

W głosowaniu tajnym za nadaniem stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych mgr Karolowi Partyce oddano 28 głosów: 28 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

W głosowaniu tajnym za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgra Karola Partyki oddano 27 głosów: 11 głosów za, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się, 1 głos nieważny.

Ad. 12.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii o zatrudnienie dr Stanisława Cichockiego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze ½ etatu w tej Katedrze. Wniosek ten jest motywowany względami naukowymi i dydaktycznymi.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Stanisława Cichockiego na stanowisku st. wykładowcy w wymiarze pół etatu w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 47 głosów: 46 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

Ad. 13.

Został ogłoszony konkurs na stanowisko starszego wykładowcy w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych. Wpłynął tylko jeden wniosek o zatrudnienie od dr. Tomasza Jeruzalskiego.

Dr hab., prof. UW Marian Wiśniewski poinformował, że wniosek był rozpatrzony pozytywnie i jednogłośnie przyjęty.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Tomasza Jeruzalskiego na stanowisku st. wykładowcy w Katedrze Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych oddano 47 głosów: 46 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

Ad. 14.

Został ogłoszony konkurs na stanowisko starszego wykładowcy w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości. Wpłynął tylko jeden wniosek o zatrudnienie od dr. Piotra Modzelewskiego.

Dr hab., prof. UW Marian Wiśniewski poinformował, że wniosek był rozpatrzony pozytywnie i jednogłośnie przyjęty.

W głosowaniu tajnym za zatrudnieniem dr Piotra Modzelewskiego na stanowisku st. wykładowcy w Katedrze Bankowości, Finansów i Rachunkowości oddano 47 głosów: 46 głosów za, 1 głos wstrzymujący się.

Ad. 15.

Wpłynął wniosek od Kierownika Katedry Statystyki i Ekonometrii o przedłużenie zatrudnienia dr Katarzynie Ladzie na stanowisku adiunkta w tej Katedrze. Wniosek ten jest motywowany względami dydaktycznymi i naukowymi.

W głosowaniu tajnym za przedłużeniem zatrudnienia dr Katarzynie Ladzie na stanowisku adiunkta w Katedrze Statystyki i Ekonometrii oddano 46 głosów: 41 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Ad. 16.

Jak co roku, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie opłat za usługi edukacyjne. Od nadchodzącego roku akademickiego opłaty te muszą być ujednoczone w stosunku do studentów z Polski i zagranicy. Sprawę zreferowała Prodziekan dr hab. K. Kopczewska, członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z materiałem na ten temat przed obradami.

Prodziekan dr hab. K. Kopczewska poinformowała, że dotychczas czesne było zróżnicowane dla studentów polskich i zagranicznych, oraz dla studentów z Unii i spoza UE. Obecne zasady nie pozwalają na takie różnicowanie i pojawiła się potrzeba pewnego uśrednienia. W nowym cenniku opłat za usługi dydaktyczne zaproponowane zostało zróżnicowanie cen ze względu na stopień studiów – wyższa opłata za studia licencjackie I stopnia (8900 zł rocznie), i niższa za studia magisterskie II stopnia (8200 zł). Jest to świadoma strategia, by zachęcać do studiów magisterskich. Jest to także ważne z perspektywy pensum, gdyż na studiach II stopnia zajęcia prowadzi głównie kadra naukowa WNE, zaś na studiach licencjackich ćwiczenia prowadzą często doktoranci, którzy będą już poza Wydziałem oraz usługowo matematycy i lektorzy. Może się okazać, że ograniczy się liczba studentów wieczorowych I stopnia. Wprowadzone zostały również konsekwentnie zmiany cen za powtarzanie przedmiotów i pojedyncze punkty ECTS.

Przedstawiciele studentów zgłosili, że oczywiście takie zmiany cennika są niekorzystne dla studentów, lecz rozumieją, że nie ma w tym przypadku innej drogi. Podkreślają jednak swoją prośbę, by wszelkie zmiany były wprowadzane przy konsultacjach ze studentami. Prodziekan dr hab. K. Kopczewska zapewniła, że wszelkie zmiany cenników odbywają się na Radach Wydziału, dzięki czemu informacja zawsze jest dostępna dla studentów.

Dziekan J.J. Michałek, zwrócił uwagę, że starano się, by te zmiany nie były zbyt dotkliwe. Jest to jednak częścią długoterminowej strategii odnośnie tego jaka ma być liczba studentów na Wydziale. Wydaje się, że wciąż jest to cena konkurencyjna.

Uchwała w sprawie opłat za usługi edukacyjne została przyjęta większością głosów w głosowaniu jawnym: 1 osoba wstrzymała się od głosu, pozostałe głosy za.

Ad. 16.a.

Powinniśmy podjąć uchwałę w sprawie opłat za studia od doktorantów cudzoziemców studiujących odpłatnie.

Prof. dr hab. Janusz Kudła poinformował, że zgodnie z nowymi zasadami Wydział nie będzie odpowiedzialny za rekrutację, jednak mimo to należało takie decyzje odnośnie opłat podjąć. Propozycja jest taka by te opłaty utrzymać na niezmiennym poziomie. W praktyce ta decyzja nie będzie miała znaczenia, gdyż nie przyjmujemy już nowych doktorantów.

Z opłat jednorazowych się rezygnuje, ponieważ nie ma pewności jak będą pasowały do nowej Ustawy, stąd jedyna korekta polega na usunięciu jednorazowej opłaty 200 euro na początku studiów.

Uchwała w sprawie opłat za studia od doktorantów cudzoziemców studiujących odpłatnie została przyjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym.