

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW z dnia 28.03.2018 r.

Porządek posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW w dniu 28.03.2018

1. Przyjęcie porządku Rady Wydziału – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28 lutego 2018 roku
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
3. Informacje dziekana – ref. prof. dr hab. J. J. Michałek
4. Nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia mgr. Tomaszowi Siemieniukowi – ref. prof. dr hab. W. Maciejewski
5. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Martina Lopeza Ramireza
– ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Powołanie Komisji i recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Ewy Zawojskiej
– ref. dr hab. M. Czajkowski, prof. UW
7. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Brzozowicz (The influence of behavioral effects on valuation of private consumer goods - experimental approach)
– ref. dr hab. M. Krawczyk
8. Wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Brzozowicz
– ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
9. Informacja dotycząca Fundacji im. F. Skarbka za 2017 rok – ref. dr hab. C. Leszczyńska
10. Sprawy różne.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych UW z dnia 28.03.2018 r.

Nieobecni na posiedzeniu Rady Wydziału:

- Paulina Darlak
- Filip Górski
- Kamil Korzeń
- Wiktoria Łuczak
- Adam Wadhwa
- Karolina Zaniewicz

Usprawiedliwienia nieobecności nadesłali:

- Dr hab. Michał Brzeziński
- Dr Stanisław Cichocki
- Dr hab. Łukasz Goczek
- Dr hab. Olga Kiuila
- Dr hab. Ryszard Kokoszczyński, prof. UW
- Dr Beata Łopaciuk-Gonczaryk
- Dr Maria Ogonek

- Prof. dr hab. Krzysztof Opolski
- Dr hab. Joanna Siwińska-Gorzelak
- Dr hab. Katarzyna Śledziwska
- Prof. dr Oded Stark
- Dr hab. Maciej Tymirski
- Dr hab. Włodzimierz Włodarski
- Dr Piotr Wójcik
- Dr Maciej Wilamowski

Ad.1.

Porządek Rady Wydziału został przekazany wcześniej pracownikom WNE. Dziekan J.J. Michałek zaproponował uzupełnienie porządku Rady o dwa punkty:

4a. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Byry, zatytułowanego „*Migration as a Tale of Skills. Analytical Perspective, and Policy Design*”.

4b. Powołanie prof. Odeda Starka na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Byry.

Porządek Rady Wydziału z proponowaną zmianą został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.2.

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 28.02.2018 został zamieszczony na stronie WNE. Dziekan J.J. Michałek poinformował, że dr hab. prof. UW Ryszard Kokoszczyński przekazał redakcyjne uwagi do przedstawionej wersji protokołu. Dr hab. P. Strawiński zgłosił korekty dotyczące dat.

Protokół z proponowanymi poprawkami został zatwierdzony jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.3.

W dniach 15-17 marca 2018 r. odbyło się wyjazdowe posiedzenie „Małego Senatu”, którego członkami są wszyscy dziekani oraz rektorzy. Podstawą do otwartej dyskusji były materiały robocze przygotowane przez think tanki powołane przez JM Rektora. Zostały one przedstawione kierownikom katedr i zakładów w przeddzień posiedzenia Małego Senatu. W materiałach tych dokonano wstępnej analizy konsekwencji wdrażania Ustawy 2.0 w jej obecnym, jeszcze nie uchwalonym kształcie. Analiza była skupiona na szkołach doktorskich, obejmujących co najmniej dwie dyscypliny, zmianach w pensum oraz ewentualnych reformach struktur organizacyjnych UW. Szeroka dyskusja pokazała, m.in. że potrzebne są znacznie bardziej precyzyjne diagnozy stanu obecnego i przyszłych rozwiązań. Planowane są kolejne posiedzenia Małego Senatu w maju i w lipcu br. W związku z tym Dziekan J.J. Michałek zaproponował spotkanie z kierownikami katedr i zakładów w dniu 16 maja br. o godz. 13:15.

Przedmiotem spotkania będą propozycje reform UW dyskutowane w ramach Małego Senatu, sprawa lokalizacji WNE na Powiślu, a także zapoczątkowanie dyskusji o nowej strategii Wydziału. Tematy te Dziekani chcieliby również przedyskutować na zebraniach poszczególnych katedr w nadchodzących miesiącach.

W dniu 21 marca 2018 r. odbyło się kolejne posiedzenie Senatu UW. Przy tej okazji JM Rektor poinformował, że 10 marca br. zostało podpisane porozumienie pomiędzy czterema uniwersytetami o utworzeniu *European University Alliance* „4EU” służące pogłębieniu współpracy akademickiej (komunikat prasowy w załączeniu). Jest to odzwierciedleniem inicjatywy Prezydenta Macrona i będzie prawdopodobnie traktowane jako projekt pilotażowy Komisji Europejskiej. W skład konsorcjum wchodzi Uniwersytet Sorbonne, UW, Uniwersytet w Heidelbergu oraz Uniwersytet Karola w Pradze. Program pilotażowy ma być uruchomiony na początku w oparciu o program Erasmus+ jesienią 2018 roku. Potencjalnych partnerów do tego konsorcjum należy poszukiwać na Uniwersytecie w Heidelbergu i Pradze, bo w Sorbonie nie ma wydziału ekonomicznego. Dziekan zwrócił się do pracowników i doktorantów UW o pomoc w poszukiwaniu odpowiednich partnerów. Informacje na ten temat będzie gromadził prof. dr hab. J. Kudła.

W kontekście dyskusji nad nową Ustawą Prorektor A. Giza przedstawiła skrótowo wyniki prowadzonych warsztatów zatytułowanych „Porozmawiajmy o ustawie”. Ze strony WNE uczestniczyli w nich członkowie kolegium dziekańskiego oraz jeden pracownik naukowy. Pokazały one, że wiele obszarów działania UW wymaga poważnych zmian. Dotyczy to między innymi polityki zatrudnienia, wykonywania pensum, administrowania i wielu innych obszarów. Wyniki tych dyskusji mają zostać upublicznione na wewnętrznym portalu. Przewidziana jest jeszcze jedna tura takich warsztatów. Z kolei JM Rektor przedstawił skrótowo wnioski płynące z posiedzenia Małego Senatu. Wyraził również ubolewanie z powodu uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji, krytycznie oceniającej treść proponowanej Ustawy. Powiedział, że niezależnie od dyskusji wewnętrznych Uniwersytet powinien mieć jednolite stanowisko w tej ważnej sprawie, które będzie miało wówczas większe znaczenie. Dziekan Nowak powiedział natomiast, że każdy wydział powinien mieć swobodę wyrażania opinii. Z kolei prof. Marciniak poinformował, że Rada Główna Szkolnictwa Wyższego wydała deklarację wyrażającą ramowe wsparcie dla przedłożonej Ustawy.

Prorektor J. Choińska-Mika poinformowała, że jest wdrażany Zintegrowany Program Rozwoju (ZIP), w ramach programu POWER, na który UW uzyskał 38 mln dofinansowania. Jest on przeznaczony głównie na dofinansowanie różnych inicjatyw związanych m.in. z kształceniem studentów, promowaniem nowych programów anglojęzycznych, dofinansowaniem studiów doktorskich i przyjazdów zagranicznych wykładowców. Po konsultacjach w Komisji Dydaktycznej, WNE przygotowuje wniosek o przemodelowanie kierunku studiów II stopnia. Informacje na ten temat są zamieszczone na stronie: <https://zip.uw.edu.pl/o-projekcie>. Termin składania wniosków jest bardzo krótki (7 maja br.). Kolejne spotkanie informacyjne poświęcone warunkom konkursu ZIP odbędzie się dnia 27 marca o godzinie 9:30.

Na posiedzeniu Senatu omawiano także wykonanie planu budżetu w 2017 roku. Prorektor Tarlecki stwierdził, że ogólna sytuacja finansowa UW jest dobra, chociaż dość silnie zróżnicowana pomiędzy wydziałami. Rektor powiedział, że prowadzi systematyczne rozmowy z wydziałami, które odnotowały deficyt w roku 2017 i miały ujemne saldo rozliczeń w latach ubiegłych. Wynik finansowy WNE w roku 2017 był bardzo dobry (+3,9 mln, w tym 1,5 mln stanowiły dotacje od UW przeznaczone na remont, z czego część na zasadach pożyczki), co wiąże się z gromadzeniem środków na wydatki związane z finansowaniem remontu i wyposażeniem sal komputerowych w budynku A w bieżącym roku.

W trakcie przerwy w posiedzeniu Senatu JM Rektor wręczał dyplomy dla najlepszych naukowców, którzy otrzymali okresowe zwiększenie wynagrodzenia (prof. dr hab. M. Czajkowski, dr M. Giergiczny, dr hab. M. Krawczyk, dr hab. M. Brzeziński, dr hab. J. Fałkowski, dr hab. A. Bartczak). Niestety z naszego Wydziału w uroczystości uczestniczyła jedynie dr hab. Anna Bartczak. Pozostałe osoby nie przybyły na uroczystość i w większości przypadków nawet nie poinformowały o tym Biura Rektora. Pod tym względem wyróżnialiśmy się negatywnie na tle innych wydziałów. Dziekan J.J. Michałek wyraził nadzieję, że w przyszłym roku sytuacja będzie lepsza.

Niedawno ukazał się bardzo ciekawy raport o rekrutacji na UW, opracowany przez Pracownię Ewaluacji Jakości Kształcenia (PEJK). Por. http://pejk.uw.edu.pl/wp-content/uploads/sites/289/2018/02/Badanie_rekrutacyjne_2017.pdf. Obrazuje on dość dobrze pozycję naszego Wydziału na tle innych jednostek UW. Dziekan J.J. Michałek zachęcił do jego lektury.

W 2018 roku WNE będzie obchodził 65 lecie istnienia. W związku z tym organizowany jest bal i sesja jubileuszowa w listopadzie 2018 roku. Dziekan J.J. Michałek zwrócił się z prośbą do kierowników katedr i zakładów o przygotowanie materiałów (posterów) informujących o osiągnięciach katedr. Poinformował także, że w nadchodzących tygodniach Biuro Rekrutacji i Promocji skontaktuje się z kierownikami Zakładów i Katedr w sprawie planowanej produkcji plakatów informujących o działalności naukowej. BRiP zaprojektuje szablon plakatów, a po uzupełnieniu ich treści merytorycznej, zleci druk.

Dziekan J.J. Michałek przypomniał, że w ramach obchodów jubileuszowych 65-lecia WNE w najbliższym czasie (24-26 maja 2018) będzie zorganizowany workshop RCEA-Poland poświęcony zagadnieniom makroekonomicznym i finansowym. Gościem honorowym (key-note speaker) będzie prof. Stephen Cecchetti (<http://people.brandeis.edu/~cecchetti/>). Organizatorem wydarzenia jest dr hab. J. Siwińska-Gorzelak. Do chwili obecnej zarejestrowało się już ok. 30 osób z zagranicy. Dziekan zachęcił do aktywnego udziału pracowników WNE i naukowców z innych uczelni.

W tym roku odbędzie się również doroczna konferencja WIEM w dniach 3-5 lipca 2018. Gościem honorowym będzie prof. Ariel Rubinstein. Po zakończeniu konferencji WIEM w dniu 6 lipca odbędzie się 6-godzinne seminarium prof. Tomasza Strzaleckiego z Harvard University dla doktorantów nt. teorii wyboru stochastycznego.

Na prośbę członków Rady Wydziału prof. dr hab. J. Kudła przeprowadził wstępną analizę zależności pomiędzy wynikami rekrutacji studentów studiów doktoranckich a ich osiągnięciami w kończeniu doktoratów. Przedstawił on krótko wyniki tej analizy. Poinformował, iż dane, które udało mu się zebrać są niepełne. Dotyczą one jedynie 15 osób. Próba jest zatem bardzo mała, a wnioskowanie na tej podstawie bardzo wątpliwe. Obliczone współczynniki korelacji okazały się nieistotne statystycznie. Korelacja Pearsona między liczbą dni od przyjęcia do obrony oraz liczbą punktów uzyskaną podczas rekrutacji wyniosła 0,23 (p-value 0,42). Korelacja Pearsona pomiędzy liczbą dni od otwarcia przewodu do obrony a liczbą punktów uzyskaną podczas rekrutacji wyniosła 0,35 (p-value 0,2). Oszacowany został również model logitowy dla wyróżnień z wykorzystaniem tych zmiennych. Zmienną zero-jedynkową było wyróżnienie (lub nie) doktoratu. Oszacowany współczynnik dla liczby punktów z rekrutacji wynosił 0,005 (nieistotny statystycznie). Zbadana została również średnia ocena uzyskiwana na egzaminach w trakcie studiów (średnia z 4 przedmiotów). Próba obejmowała 86 obserwacji. Współczynnik korelacji z liczbą punktów z rekrutacji wyniósł 0,05 (p-value 0,68). Obecnie trudno zatem wyciągać wnioski na temat związku wyników z rekrutacji z późniejszymi osiągnięciami doktorantów.

Dr hab. M. Krawczyk zauważył, że zerowa korelacja to interesująca wiadomość i zasugerował analizę mocy statystycznej – czy to, że wyniki są nieistotne to efekt małej liczby obserwacji, czy tego, że nie występuje związek między badanymi zmiennymi.

Prof. dr hab. J. Kudła wyjaśnił, że trudno jest to zbadać bez dodatkowych informacji. Zauważył, że występują różne sytuacje, które wpływają na przedłużenie pracy. Wpływa też na to pracowitość. Są to kwestie, na temat których nie ma informacji.

Dr hab. P. Strawiński zasugerował, by w badaniu kontrolować płęć. Ponadto stwierdził, że być może algorytm oceniania jest zły i należałoby go zmienić.

Dziekan J.J. Michałek dodał, iż być może występuje dyskryminacja między studentami polskimi i zagranicznymi. Natomiast prof. dr hab. W. Maciejewski zasugerował, by porównać deklarację tematu pracy zgłaszaną podczas rekrutacji z rzeczywistym tematem.

Dr P. Kusztalak wyraził opinię, iż dyskusja ta nie ma istotnego znaczenia w sytuacji, gdy jest jeden kandydat na miejsce na studiach doktoranckich.

Na zakończenie dyskusji Dziekan J.J. Michałek stwierdził, iż trudno jest podsumować te wyniki. Pozostaje pytanie, czy można coś usprawnić w procedurze rekrutacyjnej. Należy się również zastanowić, co z tego wynika dla perspektywy tworzenia szkół doktorskich.

Ad.4.

W dniu 28 marca br. odbyła się obrona rozprawy doktorskiej mgr. Tomasza Siemieniuka w II Komisji Doktorskiej Wydziału Nauk Ekonomicznych. Sprawę zreferował Przewodniczący tej Komisji prof. dr hab. W. Maciejewski.

Prof. dr hab. W. Maciejewski przedstawił przebieg obrony. Poinformował, że obecnych było 12 członków Komisji, w tym dwóch recenzentów. Doktorantowi pytania zadawało ośmiu członków Komisji, przy czym niektórzy z nich zadali więcej niż jedno pytanie.

Recenzje doktoratu kończyły się pozytywną sugestią, a odpowiedź na recenzje była przygotowana. Natomiast wątpliwości budziły odpowiedzi na pytania zadane podczas obrony. W czasie zamkniętej części posiedzenia członkowie Komisji podnosili, że Doktorant albo nie udzielił odpowiedzi, albo odpowiedzi te nie były satysfakcjonujące.

Wynik głosowania Komisji był następujący: głosowało 12 osób, z czego 4 głosy były za, 6 przeciw oraz 2 wstrzymujące się. Komisja nie przedstawiła zatem wniosku do Rady WNE UW o nadanie stopnia doktora mgr. T. Siemieniukowi.

Prof. dr hab. W. Maciejewski dodał, że mgr T. Siemieniuk ma wykształcenie politechniczne, a nie ekonomiczne. Zastosowanie teorii chaosu do badania bankructwa spółek giełdowych budziło wiele uwag.

Prof. dr hab. B. Liberda zwróciła się z prośbą do członków Komisji o informację, jakich odpowiedzi udzielił doktorant.

Rozpoczęła się dyskusja nad tym, w jakiej sprawie Rada Wydziału miałaby głosować w tej sytuacji. Prof. dr hab. T. Żylicz zwrócił uwagę na to, że doktorant może się odwołać do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, ale konieczna do tego jest decyzja Rady Wydziału, gdyż nie może się odwołać od decyzji Komisji Doktorskiej. Dr hab. C. Leszczyńska przypomniała przypadek pana mgr Krupy, który odwołał się od decyzji Rady Wydziału UEK argumentując, że Rada nie zapoznała się z pełną dokumentacją dotyczącą obrony. Zasugerowała, by wstrzymać się z głosowaniem, by nie narażać się na podobne zarzuty.

Dr hab. P. Strawiński zgłosił wniosek formalny, by przenieść głosowanie na następne posiedzenie Rady Wydziału, aby wszyscy członkowie Rady mogli zapoznać się z protokołem z obrony.

Dziekan J.J. Michałek nie chciał ograniczać dyskusji, ale poparł sugestię, by przenieść głosowanie na następną Radę.

Dr hab. prof. UW W. Otto zapytał, czy przełożenie głosowania nie może stać się również zarzutem. Dziekan odpowiedział, że argumentem za przełożeniem głosowania jest umożliwienie zapoznania się z protokołem z obrony.

Dr hab. M. Krawczyk zgłosił wniosek, aby na następne posiedzenie Rady Wydziału przenieść również dyskusję, by wszyscy zapoznali się z protokołem, a nie wyrabiali sobie opinii na podstawie wyrywkowych zdań.

W głosowaniu jawnym Rada Wydziału zdecydowała o przeniesieniu dyskusji i głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. T. Siemieniukowi na następne posiedzenie, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Ad. 4a.

Dziekan J.J. Michałek poinformował, że otrzymał list od prof. Odeda Starka potwierdzający złożenie przez mgr. Łukasza Byrę rozprawy doktorskiej zatytułowanej: *„Migration as a Tale of Skills. Analytical Perspective, and Policy Design”*. Zaproponował otwarcie przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Byry.

Dr hab. Agata Górny przedstawiła koncepcję pracy w zastępstwie nieobecnego prof. O. Starka. Poinformowała, że rozprawa opiera się na czterech artykułach. Artykuły te dotyczą związku pomiędzy migracją a formowaniem się kompetencji w krajach wysyłających i przyjmujących, przy czym istotnym elementem jest to, że łącznie analizowana jest migracja osób wykwalifikowanych i niewykwalifikowanych, co jest rzadkim podejściem. Wszystkie z artykułów składających się na rozprawę zostały opublikowane w czasopiśmie punktowanych, z czego 3 z IF wynoszącym 1,3, a jeden z IF=0,5. Łącznie suma punktów ministerialnych to 110 punktów. Dodatkowo mgr Ł. Byra opublikował jeden artykuł nie wchodzący w skład rozprawy.

Omawiając tematykę artykułów wchodzących w skład rozprawy, dr hab. A. Górny wyjaśniła, że dwa z nich dotyczą tworzenia się kompetencji w kraju wysyłającym. Migracja wpływa na to, że ludzie chętniej się kształcą, zatem perspektywa migracji powoduje wzrost kapitału ludzkiego. Ograniczenie możliwości migracji osób z wysokimi kwalifikacjami powoduje, że nie ma zachęt do tworzenia kompetencji. Dwa pozostałe artykuły dotyczą kraju przyjmującego i są związane z koncepcją *migration fee*, polegającą na wprowadzeniu opłaty dla osób chcących rozpocząć pracę zarobkową w danym kraju. Wszystkie artykuły to są prace modelowe, nie są oparte na danych empirycznych.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr. Łukasza Byry „*Migration as a Tale of Skills: Analytical Perspective, and Policy Design*” oddano 26 głosów: 25 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Ad. 4b.

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem rozprawy mgr Łukasza Byry został prof. Oded Stark.

W głosowaniu tajnym za wyznaczeniem prof. Odeda Starka na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Byry oddano 26 głosów, wszystkie głosy za.

Ad. 5

Podczas poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału nastąpiła korekta tytułu pracy doktorskiej mgr. Martina Lopeza Ramireza. Nowy tytuł rozprawy brzmi: „*Climate Policy Integration in the Land Use Sector: The Role of Environmental Services Interactions*”. Dziekan J.J. Michałek zaproponował powołanie recenzentów tej rozprawy. Sprawę zreferował promotor prof. dr hab. T. Żylicz.

Prof. dr hab. T. Żylicz poinformował, że rozprawę przyjął. Na recenzentów pracy zaproponował dr. hab. Davida Ramsey’a (Politechnika Wrocławska) oraz prof. Andrzeja Mizgajskiego (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu). Dobór recenzentów uzasadnił tym, że doktorant stosuje zaawansowane techniki matematyczne, a jednocześnie praca zawiera aspekty geograficzne.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr. hab. Davida Ramsey’a na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Martina Lopeza Ramireza oddano 25 głosów, wszystkie głosy za.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Andrzeja Mizgajskiego na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Martina Lopeza Ramireza oddano 25 głosów, wszystkie głosy za.

Ad. 6

Pani mgr Ewa Zawojcka złożyła rozprawę doktorską zatytułowaną „*Incentive compatibility in stated preference valuation methods*”. Dziekan J.J. Michałek zaproponował powołanie recenzentów tej rozprawy doktorskiej. Sprawę zreferował promotor prof. dr hab. M. Czajkowski.

Prof. dr hab. M. Czajkowski poinformował, że rozprawa doktorska mgr Ewy Zawojckiej składa się z 8 artykułów. Są to zarówno artykuły teoretyczne, jak też przeglądowe i empiryczne, realizowane w laboratorium oraz w terenie. Niektóre z nich zostały opublikowane w bardzo dobrych czasopismach, jak np. *Journal of Economic Behavior and Organization*. Zaproponował, by recenzentami rozprawy doktorskiej mgr Ewy Zawojckiej byli: prof. Danny Campbell z Uniwersytetu w Stirling oraz dr hab. Jakub Kronenberg, profesor Uniwersytetu Łódzkiego.

W głosowaniu tajnym za powołaniem prof. Danny'ego Campbella na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Ewy Zawojckiej oddano 25 głosów: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieważny.

W głosowaniu tajnym za powołaniem dr. hab. Jakuba Kronenberga na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Ewy Zawojckiej oddano 25 głosów: 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nieważny.

Ad. 7

Wpłynął wniosek o otwarciu przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Brzozowicz, zatytułowanej: „*The influence of behavioral effects on valuation of private consumer goods - experimental approach*”. Sprawę zreferował dr hab. M. Krawczyk.

Dr hab. M. Krawczyk poinformował, że praca mgr M. Brzozowicz dotyczy pogranicza ekonomii behawioralnej i marketingu. Skupia się ona na tym, czy występuje interakcja pomiędzy hipotetycznością pytania a pewnymi miarami spójności odpowiedzi oraz miarami nieracjonalności w wyborach. Pytanie polega na tym, czy jeśli użyjemy metod, w których występują realne konsekwencje wyborów, to nieracjonalności występują rzadziej. Badane jest to za pomocą eksperymentów terenowych i laboratoryjnych. Doktorantka opublikowała już kilka artykułów w języku polskim, uczestniczyła w kilkunastu konferencjach oraz kilku projektach badawczych.

W głosowaniu tajnym za wszczęciem przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Brzozowicz „*The influence of behavioral effects on valuation of private consumer goods - experimental approach*” oddano 23 głosy, wszystkie głosy za.

Ad. 8

Dziekan J.J. Michałek zaproponował, by promotorem rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Brzozowicz został dr hab. Michał Krawczyk.

W głosowaniu tajnym za wyznaczeniem dr. hab. M. Krawczyka na promotora w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Brzozowicz oddano 25 głosów, wszystkie głosy za.

Ad. 9

Prezes Zarządu Fundacji im. F. Skarbka dr hab. C. Leszczyńska przedstawiła sprawozdanie z działalności Fundacji. Podziękowała dr A. Białek-Jaworskiej, która wzięła na siebie ciężar prowadzenia sprawozdawczości finansowej. Dzięki niej fundacja działa bezkosztowo. W roku ubiegłym fundacja podpisała dwie umowy. Ich realizacja rozpocznie się w tym roku. Są to przedsięwzięcia zainicjowane przez wydziałowe koła naukowe. Jedna umowa dotyczy współpracy z PZU i PZU Życie i polega na finansowaniu projektu Koła Naukowego Finansów. Druga umowa dotyczy współpracy z firmą audytorską. Podjęte zostały także rozmowy z Fundacją Uniwersytetu Warszawskiego, jednak współpraca okazała się nastroczać pewnych problemów. Obecnie Fundacja ma kilkanaście tysięcy złotych na rachunku bankowym.

Fundacja nie posiada jeszcze statusu organizacji pożytku publicznego, jednak jesienią br. będzie można już składać wniosek w tej sprawie. Umożliwi to startowanie w konkursach dla organizacji pożytku publicznego.

Ad.10. Sprawy różne

Dziekan J.J. Michałek przeczytał list od dyrektora Ośrodka Badań nad Migracjami dr. hab. P. Kaczmarczyka, informującego o przeniesieniu siedziby OBM i dziękującego za współpracę. Dr hab. P. Kaczmarczyk podziękował szczególnie pracownikom WNE, którzy są członkami Rady Naukowej OBM.