



**Protokół z posiedzenia on-line Rady Dydaktycznej  
Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego**

**z dn. 19 października 2022 r.**

Posiedzenie Rady Dydaktycznej w dniu 19 października 2022 r. zaplanowane zostało w formie spotkania on-line na godz. 13:15. Odbyło się ono w wyznaczonym dniu oraz godzinie na platformie Zoom. Spotkaniu przewodniczyła Prodziekan ds. studenckich dr Dominika Gadowska-dos Santos.

Przed posiedzeniem członkom Rady Dydaktycznej przesłano kalendarz posiedzeń Rady Dydaktycznej WNE UW w roku akademickim 2022/23, projekt Uchwały nr 13/2022 Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie zmiany Uchwały nr 7 Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad procesu dyplomowania, agendę spotkania oraz protokół z poprzedniego posiedzenia.

Z posiedzenia Rady Dydaktycznej w dniu 19 października 2022 r. zostało sporządzone nagranie dla celów przygotowania protokołu. Zgody na nagranie udzielili wszyscy uczestnicy posiedzenia.

Na posiedzeniu nieobecni byli:

- dr hab. Anna Białek-Jaworska

Agenda posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
  2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
  3. Wniosek nostryfikacyjny dyplomu Pani Aliny Zhuk.
  4. Konkurs Semkowa.
  5. Zmiana szczegółowych zasad procesu dyplomowania.
  6. Stan prac nad modyfikacjami programów studiów – referuje dr A. Dzik-Walczak.
  7. Sprawy różne.
- 

#### **Ad 1.**

Głos w sprawie przyjęcia porządku obrad oddało 14 osób. Wszystkie głosy były głosami za przyjęciem porządku obrad. Porządek obrad przyjęto.

#### **Ad 2.**

Protokół z poprzedniego posiedzenia został wcześniej wysłany do wszystkich uczestników drogą mailową. Dr Dagmara Mycielska zgłosiła następującą uwagę do protokołu: w punkcie 4 powinno być napisane, że średnia z ocen 2, 2 i 5 wynosi 3 a nie 4. Poza tym nie było więcej uwag. Zagłosowano za przyjęciem poprawionej wersji protokołu z poprzedniego posiedzenia. Protokół został przyjęty następującą liczbą głosów: 14.

#### **Ad 3.**

Następnie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos przeszła do punktu trzeciego czyli sprawy wniosku o nostryfikację dyplomu magisterskiego pani Aliny Zhuk. Pani Alina Zhuk przedstawiła w procesie nostryfikacji dwa dyplomy: dyplom bakałarza oraz dyplom magistra, wydane przez Kijowski Narodowy Uniwersytet Ekonomiczny imienia Wadyma Hetmana. Dyplom magisterski został uzyskany w 2015 roku na kierunku Ekonomia Międzynarodowa. Podczas poprzedniego posiedzenia

Rada Dydaktyczna WNE UW zaopiniowała pozytywnie skład komisji powołanej do rozpatrzenia wniosku: dr Dagmara Mycielska, dr. hab. Leszek Wincenciak, prof. UW, dr Dominika Gadowska-dos Santos. W wyniku analizy dokumentacji okazało się, że w programie studiów pojawiają się przedmioty o tematyce finansowej. W związku z tym poszerzono grupę osób zajmujących się analizą wniosku o osobę dr hab. Anny Białek-Jaworskiej, która jest opiekunem kierunku Finanse i Rachunkowość. Prodziekan dr Gadowska-dos Santos zwróciła się do obecnych z prośbą o opinię nt. poszerzenia komisji. 13 członków RD WNE UW zagłosowało za przyjęciem komisji w nowym składzie. W związku z pozytywną opinią nt. wniosku p. Zhuk, która trafiła na ręce dr Gadowskiej-dos Santos w dn. 19.10.2022 oraz opiniami przedstawionymi przez dr Mycielską i dr hab. Wincenciaka, prof. UW odbyło się głosowanie dot. Uchwały nr 12/2022 Rady Dydaktycznej WNE UW z dnia 19 października 2022 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o nostryfikację dyplomu ukończenia studiów o numerze M15 004154 Pani Aliny Dubel (dyplom został uzyskany pod dawnym nazwiskiem). Uzasadnienie opinii znajduje się w załączniku do uchwały.

Głos w dyskusji zabrali kolejno:

- dr Dagmara Mycielska
- dr hab. Leszek Wincenciak, prof. UW
- dr hab. Agnieszka Kopańska, prof. UW

Uchwała została przyjęta następującą liczbą głosów: 14.

#### **Ad 4.**

W kolejnym punkcie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos poruszyła kwestię konkursu im. Semkowa. Rada Dydaktyczna ma obowiązek rozpatrzenia wszystkich prac spełniających warunki dopuszczenia do konkursu (prace magisterskie obronione na WNE UW w ubiegłym roku akademickim w obowiązującym studenta terminie, ocenione jako bardzo dobre, przy bardzo dobrym wyniku egzaminu magisterskiego). Spośród 382 prac, które obroniono w czerwcu i wrześniu r. ak. 2021/22, 40 osób spełniło powyższe warunki. Zgodnie z regulaminem członkowie RD, którzy są nauczycielami akademickimi na WNE, dokonują oceny prac stosując następującą punktację: od 0 do 3, przy czym każda praca oceniana jest przez dwie osoby. Nie mogą to być osoby, które wcześniej daną pracę oceniały w procesie jej obrony (promotor, recenzenci). Na podstawie wystawionych ocen będą wybierane

prace, które zostaną przekazane do kapituły konkursu. Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos zapowiedziała, że do wszystkich członków Rady Dydaktycznej będących nauczycielami WNE zostanie przesłany link do puli 40 prac spełniających warunki konkursu. Każdy z nich powinien wybrać i ocenić sześć prac z tej puli. Prace powinny zostać ocenione do kolejnego posiedzenia Rady Dydaktycznej.

Głos w dyskusji zabrali:

- dr Marcin Chlebus
- dr Katarzyna Peryt-Kowalska

#### **Ad 5.**

W kolejnym punkcie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos poruszyła ponownie kwestię uchwały nr 7 Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad procesu dyplomowania. Podczas poprzedniego posiedzenia bardzo dużo czasu poświęcono na przedyskutowanie uchwały i jej zapisów. W związku z tym, że nie było wówczas obecnych przedstawicieli studentów, głosowanie nad uchwałą zostało odłożone na późniejszy termin. Zasadnicza część dyskusji dotyczyła kontrowersyjnego zapisu par. 6 ust. 10, który stwierdzał, że ostateczny wynik egzaminu jest nie niższy niż średnia arytmetyczna ocen z pytań. Jest to kwestia budząca wiele wątpliwości, a sam przepis był dotychczas różnie aplikowany przez komisje. Wątpliwości pojawiały się w sytuacjach, gdy studenci podczas obrony uzyskiwali jakąkolwiek ocenę niedostateczną. Zdarzyła się sytuacja, podczas której wystawiono dwie oceny bardzo dobre i jedną ocenę niedostateczną i w tej sytuacji komisja podjęła decyzję, że egzamin powinien zakończyć się oceną negatywną, co stało w sprzeczności z zapisem uchwały. Z drugiej strony dyskutowano o tym, że przy obowiązującym zapisie osoba, która uzyskała dwie oceny niedostateczne i jedną ocenę bardzo dobrą może ostatecznie zakończyć obronę z oceną pozytywną. Zaproponowano więc nowe brzmienie ust. 10 par 6: „Przewodniczący komisji, członek komisji, recenzent oraz promotor oceniają wszystkie trzy odpowiedzi i ustalają ocenę dla każdego z pytań, a także ostateczny wynik egzaminu dyplomowego. Ostateczny wynik jest nie mniejszy niż średnia arytmetyczna ocen z pytań, przy czym każde z pytań musi być ocenione na ocenę co najmniej dostateczną. W razie braku konsensusu odnośnie oceny, głos rozstrzygający należy do przewodniczącego”. Takie brzmienie z jednej strony

zapewnia zabezpieczenie w sytuacji, w której komisja chciałaby wystawić ocenę niższą niż wynika to ze średniej, przy czym pozostawia wymóg odpowiedzi na poszczególne pytania przynajmniej na poziomie oceny dostatecznej.

Głos w dyskusji zabrali kolejno:

- dr hab. Leszek Wincenciak, prof. UW
- dr Paweł Sakowski
- dr Marcin Chlebus
- dr Maria Ogonek
- dr hab. Agnieszka Kopańska, prof. UW
- dr Dagmara Mycielska
- dr Aneta Dzik-Walczak
- dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. UW
- dr Katarzyna Peryt-Kowalska
- prof. dr hab. Janusz Kudła

W toku dyskusji uznano, że brzmienie punktu powinno zostać jeszcze doprecyzowane tak, aby uwzględnić kwestie zaokrąglenia ocen.

W czasie dyskusji powrócił także pomysł wprowadzenia listy pytań na egzaminy dyplomowe, by pytanie z toku studiów nie było zupełnie nieprzewidywalne dla studenta. Jest to na razie wniosek, który będzie podstawą dalszych prac nad zmianami uchwały, dlatego ten element nie znalazł się w obecnie poddawanych pod głosowanie projekcie.

Z powodu przeciągającej się dyskusji uznano, że ostateczne brzmienie punktu zostanie przesłane członkom RD drogą mailową, a po czasie na zgłoszenie ewentualnych uwag, projekt uchwały zostanie poddany głosowaniu w trybie obiegowym.

## **Ad 6.**

W kolejnym punkcie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos poruszyła kwestię modyfikacji programów studiów. Poprosiła o komentarz dr Anetę Dzik-Walczak.

Dr Aneta Dzik-Walczak powiedziała, że odbyło się kolejne spotkanie zespołu pracującego nad zmianami w programach studiów. Celem spotkania było omówienie kwestii przedstawionych na poprzednim posiedzeniu przez dr Katarzynę Peryt-

Kowalską i przyjęcie formy dalszej pracy. Zdecydowano, że w pierwszej kolejności zagadnienia, które omawiane są na poszczególnych przedmiotach bloku ilościowego, zostaną przeanalizowane pod kątem tego, w jakim stopniu wykorzystywane są na przedmiotach obowiązkowych dla wszystkich kierunków. Zapowiedziała, że w najbliższym czasie zostaną przedstawione wnioski Zespołu. Jest również badana możliwość redukcji treści bloku ilościowego, które nie są szerzej wykorzystywane na Wydziale. W dalszej perspektywie zaplanowano przeanalizowanie kwestii, czy istnieją przedmioty kwalifikujące się do usunięcia z puli przedmiotów obowiązkowych dla wszystkich kierunków. Pojawił się również pomysł przesunięcia pewnych przedmiotów w programach studiów. Dr Dzik-Walczak odbyła spotkanie z Dziekan dr hab. Gabriellą Grotkowską, prof. UW i uzyskała poparcie dla podjętych przez Zespół działań.

Głos w dyskusji zabrali:

- dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. UW
- dr Przemysław Kusztełak, prof. UW

#### **Ad 7.**

Wśród spraw różnych poruszono kwestię zdalnych posiedzeń i głosowań Rady Dydaktycznej WNE UW w r. ak. 2022/23.

Głos w dyskusji zabrali:

- dr hab. Renata Gabryelczyk, prof. UW
- dr Przemysław Kusztełak, prof. UW

Na tym posiedzenie Rady Dydaktycznej zostało zakończone. Kolejne posiedzenie zaplanowano wstępnie w formie stacjonarnej na 16 listopada 2022 roku, na godzinę 13:15, w auli C.

/ Protokół sporządziła Paulina Bujalska /