



---

**Protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej Wydziału Nauk Ekonomicznych  
Uniwersytetu Warszawskiego**

**z dn. 13 listopada 2024 r.**

Posiedzenie Rady Dydaktycznej w dniu 13 listopada 2024 roku zaplanowane zostało w formie spotkania on-line na godzinę 13:15. Odbyło się ono w wyznaczonym dniu i godzinie na platformie Zoom. Spotkaniu przewodniczyła Prodziekan ds. studenckich dr Dominika Gadowska-dos Santos.

Przed posiedzeniem członkom Rady Dydaktycznej przesłano agendę spotkania oraz protokół z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 16 października 2024 roku.

Z posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 13 listopada 2024 roku zostało sporządzone nagranie dla celów przygotowania protokołu. Zgody na nagranie udzielili wszyscy uczestnicy posiedzenia.

**Na posiedzeniu byli obecni wszyscy członkowie Rady Dydaktycznej WNE UW.**

**Agenda posiedzenia:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Informacje KJD.
4. Podstawowe dane podsumowujące proces dyplomowania w roku akademickim 2023/2024.
5. Dyskusja nt. wprowadzonych zmian w procesie dyplomowania, w tym listy zagadnień na obronę pracy dyplomowej.
6. Sprawy różne.



---

**Ad 1.**

Głos w sprawie przyjęcia porządku obrad oddały 23 osoby. Wszystkie głosy były głosami za przyjęciem porządku. Porządek obrad przyjęto.

**Ad 2.**

Protokół z posiedzenia RD z dnia 16 października 2024 roku został wysłany przed posiedzeniem do wszystkich uczestników drogą mailową. Żadne uwagi do projektu protokołu nie zostały zgłoszone. Głos za przyjęciem protokołu oddały 22 osoby. Nikt nie głosował przeciw. Głosu nie oddał 1 uczestnik. Protokół przyjęto.

**Ad 3.**

Następnie Prodzikan przeszła do punktu trzeciego, czyli „Informacji KJD”. Poruszono następujące kwestie:

- Na wstępie wszyscy zgromadzeni zostali poinformowani o wyborach do Samorządu Studentów oraz przedstawieni zostali nowi Przedstawiciele Studentów w Radzie Dydaktycznej, którymi są: Oliwia Budka, Maciej Dutkowski, Aleksandra Łukasiak, Heybat Naghiyev, Marcin Miszkiel, Marcin Pizło, Julia Ruta.
- Od 1 listopada sprawami studentów drugiego i trzeciego roku studiów Finanse International Investment and Accounting zajmuje się w Dziekanacie Studiów p. Maria Dutkiewicz.
- 24 października 2024 roku na Wydziale rozpoczął się kolejny sezon spotkań z młodzieżą, które są organizowane w ramach projektu #OtwarteCzwartkiUW. W spotkaniu wzięli udział Kustosz Muzeum UW mgr Andrzej Szotek, który zaprezentował historię UW, natomiast zasady rekrutacji przedstawiła Kierownik Biura ds. Rekrutacji mgr Agnieszka Ligęza. Następnie Prodzikan ds. studenckich przedstawiła nasz Wydział, dziedzinę nauki, jaką się zajmujemy oraz programy studiów, jakie oferujemy. Goście zostali następnie oprowadzeni po Wydziale przez p. Monikę Rybkowską z Biura Rekrutacji i Promocji Studiów.
- Prodzikan ds. studenckich odbyła spotkanie z p. Magdaleną Miksą – Ombudsman UW w sprawie wydawania decyzji administracyjnych w języku innym niż urzędowy.



Została przedstawiona oficjalna opinia Biura Prawnego w sprawie wydawania decyzji administracyjnych, dzięki którym w świetle przepisów musimy w indywidualnych sprawach studentów wydawać decyzje administracyjne w języku polskim:

Biuro Prawne przywołało wyroki, które zapadły już w takich sprawach, m.in. „Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. Akt: I OSK 1760/19, wskazał, że fakt kształcenia studentów uczelni publicznej w języku obcym nie oznacza, że postępowania administracyjne w indywidualnych sprawach tych studentów mogą być prowadzone w języku obcym. Uczelnie wyższe, które kształcą studentów w języku obcym, postępowania administracyjne dotyczące indywidualnych spraw tych studentów zobowiązane są prowadzić w języku polskim”.

W efekcie w opinii przeczytamy: „W świetle powyższego postępowania administracyjne w indywidualnych sprawach studentów powinny być prowadzone na Uniwersytecie Warszawskim w języku polskim. Ta sama reguła odnosi się do wydawanych w toku tych postępowań orzeczeń”.

#### **Ad 4.**

W kolejnym punkcie spotkania Prodziekan przedstawiła podstawowe dane podsumowujące proces dyplomowania w roku akademickim 2023/2024:

- Na Wydziale obroniło się 480 studentów.
- W roku akademickim 2023/2024 czterokrotnie powołano drugiego recenzenta. Drugiego recenzenta powołuje się, jeśli pierwszy recenzent pracy wystawia opinię negatywną, a student nie poprawia pracy tylko zgłasza wniosek o powołanie drugiego recenzenta, nie zgadzając się z negatywną opinią pierwszego recenzenta. We wszystkich 4 przypadkach ocena drugiego recenzenta była pozytywna, co umożliwiło studentowi obronę pracy dyplomowej.
- 16 osób zdało egzamin dyplomowy podczas drugiego podejścia do obrony pracy dyplomowej.



- Przedstawione zostały również różnice w wystawianiu ocen z pracy dyplomowej przez recenzenta i promotora. W około połowie przypadków ocena wystawiona przez promotora była taka sama jak recenzenta. Kilka prac było ocenionych przez recenzenta o dwa stopnie niżej niż przez promotora. Zaproponowano, aby – podobnie jak w roku poprzednim – około 8% prac zostało objętych monitorowaniem.
- Prodziekan przedstawiła konkursy na najlepsze prace dyplomowe, które są realizowane na WNE UW. Jednym z nich jest konkurs im. prof. W. Baki na najlepsze prace licencjackie przygotowane na WNE UW z tematyki szeroko rozumianej polityki gospodarczej i bankowości. W tym przypadku lista prac spełniających kryteria konkursu trafia do analizy przez Kapitułę. Drugim konkursem jest konkurs im. A. Semkowa na najlepszą pracę magisterską. W tym wypadku Rada Dydaktyczna rozpatruje wszystkie prace spełniające warunki dopuszczenia do konkursu. Członkowie Rady Dydaktycznej będący nauczycielami akademickimi WNE będą dokonywać oceny wszystkich prac. W związku z tym że 4 grudnia odbędzie się ostatnie posiedzenie Rady Dydaktycznej w obecnym składzie, Prodziekan poprosiła każdego członka RD będącego nauczycielem akademickim o dokonanie oceny 3 prac najpóźniej do 2 grudnia 2024.  
Głos w sprawie zabrali kolejno: dr hab. prof. ucz. Renata Gabryelczyk, prof. dr hab. Janusz Kudła, dr Marcin Chlebus, dr Dagmara Mycielska, dr Przemysław Kusztełak.

#### **Ad 5.**

Następnie Prodziekan dr Dominika Gadowska-dos Santos przeszła do punktu piątego pt. „Dyskusja na temat wprowadzonych zmian w procesie dyplomowania, w tym listy zagadnień na obronę pracy dyplomowej”.

Prodziekan podsumowała zmiany ujęte w Uchwałach Rady Dydaktycznej, jakie dokonywały się od 2020 roku, są to: sposób wyliczenia wyniku egzaminu, wprowadzenie prezentacji na obronach oraz pytanie układane w oparciu o ogłoszoną



---

wcześniej listę zagadnień na obrony. Następnie Prodziekan poprosiła członków RD o zabranie głosu w sprawie nowego systemu dyplomowania.

Pan Marcin Miszkiel zgłosił się jako pierwszy, przedstawiając wyniki ankiety przeprowadzonej przez Samorząd Studentów wśród studentów broniących się w roku 2023 oraz 2024. Studenci oprócz pytań dotyczących samej prezentacji mieli możliwość wypowiedzenia się na temat zakresu zadawanych pytań podczas obrony, tego czy otrzymane pytania z zakresu studiów były związane z kierunkiem/specjalnością, czy pytania wykraczały poza opublikowaną listę zagadnień, czy ich zdaniem zostali ocenieni sprawiedliwie. Studenci przedstawili także swoje propozycje zmian. Są to między innymi: zwiększenie czasu prezentacji z 5 minut do 7-8 minut, ustawienie zegara, dzięki któremu student na bieżąco mógłby monitorować czas prezentacji, sporządzenie wzoru prezentacji na obronę (co jest punktowane podczas prezentacji), poprawienie/doprecyzowanie/ograniczenie zagadnień, ponieważ zakres jest ich zdaniem zbyt obszerny.

Wśród studentów forma prezentacji pracy dyplomowej, jak i sam system oceniania zostały w większości pozytywnie odebrane przez studentów. Forma prezentacji miała między innymi wpływ na lepsze samopoczucie przed obroną, jak również rozwinięcie kompetencji miękkich. Studenci czują się rzetelnie oceniani mimo tego, iż poziom oceniania jest zróżnicowany przez różne komisje.

W kolejnej części spotkania odbyła się dyskusja dotycząca przedstawionej ankiety. Głos w dyskusji zabrali kolejno: dr Przemysław Kusztełak, dr Dominika Gadowska-dos Santos, dr hab. Agnieszka Kopańska, dr Dagmara Mycielska, dr hab. prof. ucz. Renata Gabryelczyk, dr Katarzyna Peryt-Kowalska, dr Marcin Chlebus, prof. dr hab. Janusz Kudła.

Wszyscy zabierający głos w dyskusji jednogłośnie stwierdzili, że czas prezentacji w obecnej formie 5 minut wydaje się być wystarczający. Na prośbę dotyczącą postawienia zegara odmierzającego czas prezentacji, zdania były podzielone. Zaproponowano, aby zegar był postawiony tylko na prośbę studenta, ponieważ u części osób może powodować dodatkowy stres i tutaj zaproponowano



alternatywę w postaci podniesienia np. białej kartki przez komisję egzaminacyjną w celu poinformowania studenta, że do końca prezentacji pozostała 1 lub 2 minuty.

Następnie poruszono temat dotyczący wzoru prezentacji. Zdania były tutaj mocno podzielone, część osób przychyliła się do prośby o zamieszczenie wzoru prezentacji na stronie w formie np. nagrania, większa część osób była jednak przeciwna udostępnianiu wzoru aby nie ograniczać kreatywności studentów i dać im szansę wykazania się pomysłowością.

Baza pytań – zaproponowano, aby zróżnicować/ograniczyć się do liczby pytań do przedmiotów uznanych jako przedmioty kluczowe dla danego kierunku, czy specjalności lub też uzależnić liczbę zagadnień od liczby ECTS przypisanych do kursów. Dzięki temu zostałyby zmniejszone obszary tematyczne, na podstawie których komisja mogłaby sporządzić pytania na obronę.

Dodatkowo zaproponowano, aby komisja egzaminacyjna nie przerywała / nie zadawała dodatkowych pytań podczas prezentacji ponieważ studenci bardzo często gubią wątek, co negatywnie wpływa na jakość prezentacji. Jedna z osób zabierających głos poprosiła aby ujednotlić sposób nazewnictwa przesyłanych prac (np. Nazwisko\_imię\_termin obrony) co umożliwiłoby ich uporządkowanie.

#### **Ad 6.**

Kolejnym punktem spotkania były „Sprawy różne”. Dr Natalia Nehrebecka zgłosiła do Prodziekan propozycję wprowadzenia do oferty nowych zajęć w semestrze letnim, tj. kursu „Marketing Mix Modeling w praktyce – Atrakcyjne prezentowanie wyników modelowania i rekomendacji do klienta biznesowego – część III”. Jest to kurs, który został wcześniej odrzucony przez Radę Dydaktyczną jako zbyt późno zgłoszony do uruchomienia w semestrze zimowym 2024/25. W przypadku uzyskania pozytywnej opinii RD, opiekunowie poszczególnych programów zostaną poproszeni o określenie czy kurs ten może być uznany za kierunkowy na danym programie.

Dr hab. prof. ucz. Anna Białek Jaworska zgłosiła się z wnioskiem o zaopiniowanie osób współprowadzących w zajęciach obowiązkowego przedmiotu z



---

„Warsztatów finansowych” na studiach II stopnia „Finanse i Rachunkowość”. Są to pracownicy PWC, którzy już w zeszłym roku podjęli współpracę z WNE.

Następnie odbyło się głosowanie. Zagłosowało 19 osób. Nikt nie głosował przeciw. 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wnioski zostały przyjęte.

Julia Ruta zgłosiła się z pytaniami dotyczącymi praktyk letnich:

1. W jednym z punktów Regulaminu praktyk zapisane jest, że należy przedstawić świadectwo pracy po zakończeniu praktyk, gdzie w przypadku realizacji praktyk na umowę o pracę jest możliwość uzyskania takiego świadectwa, o tyle na umowę zlecenie nie ma możliwości otrzymania zaświadczenia. Czy w związku z tym byłaby możliwość usunięcia tego punktu, ewentualnie łagodniejszej interpretacji tego punktu?
2. Wymagalność pieczętki od pracodawcy – Studenci spotykają się z sytuacją, gdzie przedsiębiorcy nie posiadają fizycznie pieczętek lub odmawiają podpisywania dokumentów nie wydanych przez nich, a w przypadku braku pieczętki praktyki są niżej oceniane. Czy byłaby możliwość regulacji również tego punktu?

Głos w sprawie zabrały dr hab. prof. ucz. Anna Białek Jaworska. Prodziekan poinformowała, że odbędzie rozmowę w w/w sprawach z pełnomocnikiem ds. praktyk na naszym Wydziale.

Na tym posiedzenie Rady Dydaktycznej zostało zakończone. Kolejne posiedzenie Rady Dydaktycznej zostało zaplanowane na 4 grudnia 2024 r. na godzinę 13:15 w formie zdalnej na platformie ZOOM.

/Protokół sporządziła Monika Kożuchowska/