

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 9 LISTOPADA 2011 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 5 października 2011 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Sprawozdanie z rekrutacji na studia I i II stopnia – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
4. Wniosek Komisji o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr. hab. Wojciecha Otto, prof. UW – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
5. Zatrudnienie dr. hab. Roberta Kruszewskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze Statystyki i Ekonometrii na ½ etatu – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Powołanie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Joanny Tyrowicz – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
7. Urlop bezpłatny dr. Leszka Juchniewicza – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Otwarcie konkursów na stanowiska adiunkta w Zakładzie Mikroekonomii i Zakładzie Demografii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
9. Powołanie Studiów MSEMEn II stopnia – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
10. Uchwała rekrutacyjna na rok akademicki 2012/2013 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
11. Pomoc przy przygotowywaniu wniosków grantowych – ref. dr M. Brzeziński
12. Ustalenie terminu kolokwium habilitacyjnego dr Cwynara – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
13. Dyplom z wyróżnieniem – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska
14. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych, Dziekan WNE, prof. Tomasz Żylicz wręczył prof. Mieczysławowi Sosze dyplom podpisany przez Rektora z okazji jubileuszu pracy na Uniwersytecie. Następnie, Rada Wydziału w jednogłośnym głosowaniu przyjęła porządek obrad bez zmian.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu, które odbyło się w dniu 19 października 2011.

a. Rektor poinformował o grantach przyznanych przez NCN. Okazuje się, że skuteczność aplikowania w skali kraju jest 30% (236/793). Na UW jest ona znacznie wyższa: przyznano 36 grantów na 60 wniosków. Dziekan stwierdził, że na WNE jest ona wręcz znakomita. Następujące osoby na naszym Wydziale otrzymały granty z NCN:

- dr Ewa Aksman
- dr Anna Małgorzata Bartczak
- dr Michał Brzeziński
- dr Łukasz Hardt
- dr Małgorzata Kalbarczyk-Stęclik
- mgr Martyna Agata Kobus
- dr Piotr Krzysztof Koryś
- dr Michał Wiktor Krawczyk
- dr Joanna Siwińska-Gorzela
- dr Joanna Tyrowicz

Gratulujemy!

b. Konieczność podpisywania umów ze wszystkimi studentami (dotychczas UW podpisywał tylko umowy z tymi, którzy wnoszą jakieś opłaty) jest przedmiotem kontrowersji wśród prawników. Na UW kontynuowana jest dotychczasowa praktyka. Jeśli otrzymamy wiążącą interpretację wykazującą konieczność jej zmiany, to się dostosujemy.

c. Koncepcja Krajowych Ram Kwalifikacji będzie wymagała przeglądu i ewentualnego dostosowania prowadzonych na WNE UW studiów. 26 października b.r. Rektor wydał Zarządzenie (nr 44) w sprawie szczegółowego sposobu projektowania, realizacji i oceny rezultatów planów studiów i programów kształcenia. Zarządzenie nie precyzuje terminu zakończenia prac, ale spróbujemy je sfinalizować do końca bieżącego roku akademickiego. Prace prowadzi Komisja Dydaktyczna, ich rezultaty będą przedstawiane Radzie Wydziału do akceptacji.

d. Uczestnictwo w różnych programach badawczych wymaga zapewnienia płynności finansowej (refundacja następuje po faktycznym poniesieniu kosztów). Coraz bardziej napięty budżet UW może w przyszłości okazać się niewystarczający w tym celu. W związku z tym Rektor apeluje o przygotowanie się Sekcji Finansowych na wydziałach do zapewniania potrzebnej płynności.

Informacje Dziekana

a. Następujące osoby zostały laureatami konkursu na stypendia dla młodych naukowców przyznawane za wybitne osiągnięcia naukowe:

- dr Mikołaj Czajkowski
- dr Michał Krawczyk
- dr Katarzyna Metelska-Szaniawska
- dr Joanna Tyrowicz

Gratulujemy!

b. Pomoc WNE UW w przygotowaniu wniosków grantowych będzie przedmiotem punktu 10 w dzisiejszym porządku, zgłoszonym przez adiunktów. W tym miejscu chciałbym jedynie podkreślić, że – zależnie od konkursu, w którym uczestniczą wnioskodawcy – budżet grantowy przewiduje narzut na koszty ogólne lub nie. Uważam, że pomoc WNE UW jest właściwa jedynie w pierwszym przypadku. Ponadto, budżet grantowy przewiduje wydatki administracyjne lub nie. W pierwszym przypadku wnioskodawca powinien (w porozumieniu z Dziekanem) przewidzieć określenie i sfinansowanie tych wydatków. Nie jest dla mnie jasne, jak powinny wyglądać zobowiązania WNE UW w drugim przypadku.

c. Przegląd budżetów studiów podyplomowych wykazał duże zróżnicowanie ich rentowności. Na ogół jest ona jednak dla Wydziału dość niska, głównie z powodu konieczności odprowadzenia 30%-owego narzutu na rzecz Centrali UW. WNE UW będzie kontynuował starania o uzależnienie stawek narzutu od stopnia konkurencji na rynku. Wysoki narzut jest uzasadniony tylko w przypadkach, gdy dane studia podyplomowe cieszą się bardzo wysoką popularnością i nie są oferowane przez inne instytucje edukacyjne. Dopóki jednak zasady uniwersyteckie się nie zmieniają, władze WNE UW będą oczekiwały od inicjatorów i kierowników studiów podyplomowych bardzo wnikliwego konstruowania budżetów i uwzględniania w kosztach wszystkich wydatków, z wykorzystywaniem sal włącznie (dostępność sal w kluczowych porach stała się już obecnie czynnikiem ograniczającym naszą ofertę edukacyjną).

d. Wydałem Zarządzenie (nr 4/2011 z dnia 11 lipca 2011), które szczegółowo reguluje zasady wynagradzania za nasze prace dydaktyczne. Jego projekt był dyskutowany na posiedzeniach Rady Wydziału w ubiegłym roku akademickim. Jedną z zasad przewiduje, że uczestnictwo w Komisjach Egzaminów Dyplomowych będzie zaliczane do pensum dydaktycznego. Przy tym egzaminy wrześniowe mają się zaliczać do pensum następnego roku akademickiego. Okazało się, że dwoje pracowników – uczestnicząc w takich egzaminach – sądziło, że zaliczą się one jeszcze do pensum ubiegłorocznego. Zgodziłem się, by w drodze wyjątku zaliczyć je tak, jak pracownicy sobie życzą, ale: (1) nie zostaną one zaliczone tym pracownikom do pensum 2011/2012; oraz (2) uważam, że w przyszłości Zarządzenie powinno być stosowane literalnie. Powodem, dla którego egzaminy czerwcowe zaliczają się do pensum danego roku, zaś wrześniowe do następnego jest zamiar możliwie wczesnego uruchamiania premii dydaktycznych.

Premie te uzależnione są od rozliczenia rocznego pensum i chciałbym, aby były wypłacane przed wakacjami, a nie po (czekanie z rozliczeniem pensum do września opóźniłoby wypłatę premii).

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 5 października b.r. Prof. Kokoszczyński podziękował za szybką realizację jego prośby o zamieszczanie w protokole tytułów rozpraw.

Ad 3. Prof. Sztanderska przedstawiła sprawozdanie z rekrutacji (załącznik). W podsumowaniu prof. Sztanderska stwierdziła, że uwidaczniający się wzrost popytu ze strony studentów na kierunki związane z finansami wskazuje być może na konieczność lepszego dostosowania oferty dydaktycznej WNE. Prof. Kokoszczyński zgłosił wniosek dotyczący starań Wydziału o uzyskanie uprawnień akademickich dla dziedziny Finanse. Dodatkowo, zgłosił potrzebę dyskusji o strategii długookresowej WNE. Prof. Michałek w tym punkcie obrad podniósł kwestię dysproporcji liczby kandydatów na I i II stopień studiów. Jako temat do dalszej dyskusji i zastanowienia się zaproponował zmianę proporcji limitów rekrutacyjnych. Piotr Ćwiakowski, przedstawiciel Samorządu Studentów WNE UW, zgłosił propozycję rozważenia zmniejszenia wysokości czesnego dla studiów niestacjonarnych II stopnia. W odpowiedzi na zgłoszony wniosek, Prodziekan, prof. Sztanderska odpowiedziała, że WNE nie jest w stanie konkurować cenowo z uczelniami prywatnymi w zakresie studiów niestacjonarnych. Dbłość o jakość studiów wymusza pewne rozwiązania, które podnoszą cenę studiów, a cena jest w tej sytuacji również informacją o jakości studiów.

Dziekan poddał pod głosowanie uchwałę przyjmującą do wiadomości wyniki rekrutacji. RW uchwałę jednogłośnie przyjęła.

Ad 4. Komisja konkursowa działająca pod przewodnictwem prof. Maciejewskiego zapoznała się z recenzjami dorobku dr. hab. Wojciecha Otto i – wobec ich jednoznacznie pozytywnego charakteru – wnioskuje o zatrudnienie go na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony. W głosowaniu wzięło udział 43 członków Rady Wydziału, 42 było za, 1 głos był przeciwny.

Ad 5. Dr hab. Robert Kruszewski (pracownik SGH) prowadzi wysoko oceniane przez studentów zajęcia angielskojęzyczne zlecone na naszych studiach. W wyniku rozmów przeprowadzonych z zainteresowanym, jak również z prof. Marianem Wiśniewskim i prof. Urszulą Sztanderską, Dziekan wnioskował o zatrudnienie go na WNE UW (w Katedrze Statystyki i Ekonometrii) na stanowisku profesora nadzwyczajnego na 50% etatu. W głosowaniu wzięło udział 42 członków Rady Wydziału, 40 było za, 1 głos był przeciwny i 1 głos był nieważny.

Ad 6. Prof. Żylicz zreferował, że Dr Joanna Tyrowicz przedstawiła książkę pt. „Histereza bezrobocia w Polsce”, w oparciu o którą według niego można wszcząć procedurę habilitacyjną (według dotychczasowych zasad). Prof. Żylicz wnioskował o powołanie Komisji w składzie:

- prof. B. Liberda (przewodnicząca)
- prof. A. Cieślik
- prof. R. Kokoszczyński
- prof. T. Żylicz,

która by zaproponowała Radzie podjęcie uchwały w tej sprawie.

Prof. Kudła zgłosił zapytanie odnośnie trybu postępowania habilitacyjnego w zgłoszonym wniosku. Prof. Wilkin zabierając głos wyjaśnił, że nowa ustawa o stopniach naukowych daje przez okres 2 lat możliwość wyboru procedury habilitacyjnej spośród dotychczasowej procedury, wedle której kandydat zgłasza wniosek do Rady Wydziału oraz procedury nowej, wedle której kandydat do habilitacji zgłasza wniosek do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. W przypadku dr Joanny Tyrowicz zostanie zastosowana procedura dotychczasowa. Wszyscy członkowie RW głosowali za powołaniem komisji, nie było głosów wstrzymujących się ani przeciwnych.

Ad 7. Dr Leszek Juchniewicz wystosował podanie o przedłużenie urlopu naukowego, zaznaczając jednocześnie, iż zdaje sobie sprawę z tego, że przyjęte przez Radę WNE UW kryteria ograniczają możliwość korzystania z takiego statusu w jego przypadku. W tej sytuacji, Dziekan WNE, prof. Żylicz nie postawił wniosku o przedłużenie urlopu, co jest równoznaczne z wnioskiem o przerwanie stosunku pracy.

W omawianym punkcie obrad głos zabrał prof. Opolski, który stwierdził, że udzielenie bezpłatnego urlopu nie pociąga kosztów dla wydziału. Osoba dr. Leszka Juchniewicza jest związana z Wydziałem, jest on obecnie prezesem spółki giełdowej na Śląsku (Mostostal Zabrze Holding). Prof. Opolski argumentował, że utrzymanie formalnego zatrudnienia mogłoby przynosić Wydziałowi marketingowe korzyści, ze względu na oddziaływanie medialne. Prof. Żylicz, odnosząc się ze zrozumieniem do wypowiedzi prof. Opolskiego, wskazał jednak na ograniczenia formalne, związane z uchwałą RW dot. zasad przyznawania urlopów bezpłatnych. Prof. Wilkin zabierając głos w tej sprawie wskazał, że w trakcie toczących się prac nad nowelizacją statutu UW padały głosy o problemach wielu wydziałów z przedłużaniem zatrudnienia dla osób, które od bardzo wielu lat przebywają na urloпах bezpłatnych. Sugestia większości członków Senatu UW była taka, aby niepotrzebnie takich urlopów nie przedłużać, poza przypadkami naturalnych wyłączeń, związanych z pełnieniem funkcji publicznych i aby poszczególne wydziały miały możliwość autonomicznego rozwiązywania takich kwestii. Prof. Wilkin stwierdził, że osobiście jest za tym, żeby takich urlopów nie przedłużać nadmiernie i aby osoby, które uważamy za szczególnie cenne z punktu Wydziału umieszczać na liście naszych absolwentów, sukcesów, czy osiągnięć. Po krótkiej dyskusji Dziekan WNE, prof. Żylicz przedstawił Radzie Wydziału wniosek o rozwiązanie umowy o pracę dr. Leszka Juchniewicza za porozumieniem stron. W głosowaniu jawnym wzięło udział 43 członków RW, 36 była za wnioskiem, 1 osoba przeciw i 6 wstrzymało się od głosu.

Ad 8. Kierownik Zakładu Mikroekonomii wystąpił z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta. Wniosek związany jest ze zbliżającym się zakończeniem umowy z dr. Przemysławem Kusztełakiem. Wykonuje on zawiązkę pensum adiunkta. Brak kontynuacji zatrudnienia na jego stanowisku wywołałby zakłócenie naszego programu kształcenia. W głosowaniu wszyscy członkowie RW opowiedzieli się za wnioskiem.

Ad 9. Prof. dr hab. U. Sztanderska zgłosiła wniosek do RW o powołanie Studiów MSEMEn II stopnia. Wniosek jest ogólny, upoważniający Władze wydziału do rozpoczęcia negocjacji z Wydziałem Zarządzania i prac programowych nad powołaniem kierunku. Prof. Sztanderska powiedziała, że wstępne rozmowy z przedstawicielami władz WZ UW wskazują na duże zainteresowanie wspólnym kierunkiem. Studenci MSEMEn na studiach I stopnia również zgłaszają się do Dziekanatu ds. studenckich z petycjami o kontynuowanie studiów na II stopniu.

Prof. Michałek zapytał, czy w innych kierunkach, np. MSEMAt są również plany ich rozszerzenia na II stopień. Zasugerował również, że program studiów MSEMEn mógłby mieć wiele wspólnych elementów ze specjalnością Ekonomia Przedsiębiorstwa, co pozwoliłoby na zredukowanie kosztów uruchomienia takich studiów. Prof. Wilkin stwierdził, że inicjatywę powołania tych studiów należy ze wszech miar popierać. Prof. Sztanderska odnosząc się do pytań prof. Michałka stwierdziła, że są plany powołania studiów II stopnia wspólnie z WMIM UW, ale tu na razie sprawy wyglądają znacznie mniej precyzyjnie, ponieważ nie jest znane do końca stanowisko władz WMIM odnośnie kształtu programu. Ze strony WNE planowana byłaby integracja w pewnej części z programem specjalności Informatyka i Ekonometria. W przypadku studiów MSEMEn planowana jest integracja programu ze specjalnością Ekonomia Przedsiębiorstwa. Podsumowując dyskusję nad tym punktem obrad, prof. Żylicz przedstawił wniosek pod głosowanie, dodając jednocześnie do tego wniosku upoważnienie dla członków Komisji Dydaktycznej do podjęcia prac wspólnie z przedstawicielami WZ UW nad programem tych studiów. W głosowaniu wszyscy członkowie RW opowiedzieli się za zgłoszonym wnioskiem.

Ad 10. Prof. dr hab. U. Sztanderska przedstawiła projekt uchwały rekrutacyjnej na rok akademicki 2012/2013 i wniosowała o poszerzenie limitu przyjęć na bezpłatne studia II stopnia o 50 osób (MSEMen) oraz o 50 osób na studia płatne na I i II stopniu.

Prof. Kudła odniósł się jeszcze do poprzedniego punktu obrad i popierając ideę uruchomienia studiów MSEMen na II stopniu zapytał, czy są już znane zasady rozliczeń finansowych z Wydziałem Zarządzania w ramach studiów płatnych. Prof. Sztanderska odpowiedziała, że w dotychczasowych rozmowach nie było jeszcze ustaleń odnośnie kwestii finansowych. Stwierdziła jednocześnie, że wyobraża sobie, że podział będzie proporcjonalny do nakładów z uwzględnieniem administrowania studiami. W głosowaniu nad uchwałą rekrutacyjną wszyscy członkowie RW opowiedzieli się za zgłoszonym wnioskiem.

Ad 11. Dr M. Brzeziński w imieniu adiunktów przedstawił wniosek o pomoc w przygotowywaniu wniosków grantowych (załącznik). Postulował w nim, że informacje standardowe mogą być uwspólnione. Dodatkowo postulował, że mogłaby zostać powołana osoba, która byłaby współredaktorem wniosku, a pracownik naukowy zajmowałby się wyłącznie kwestiami merytorycznymi. Osoba pomocna mogłaby zajmować się wszystkimi procedurami administracyjnymi, np. zbierać podpisy itd. Drugi rodzaj pomocy mógłby dotyczyć koordynowania tematów badań. W przypadku zbieżności tematów, można by je integrować. Taką osobą mogłaby być osoba dotychczas zatrudniona (np. pani Genowefa Smagała) lub pracownik dydaktyczno-naukowy, który w zamian za wykonywaną pracę miałby np. obniżone pensum.

Prof. Żylicz stwierdził, że może się zobowiązać do przygotowania wzorca z podstawowymi informacjami, koniecznymi do wypełnienia wniosku grantowego. Zakres pomocy Dziekanatu w sprawach formalnych związanych z przygotowywaniem wniosków będzie również przedmiotem analizy i w najbliższym czasie zostaną podjęte próby określenia możliwości w tym zakresie. Prof. Żylicz odniósł się również do propozycji wyznaczenia osoby zajmującej się pomocą w zakresie wniosków i stwierdził, że powinna się tym zajmować osoba już zatrudniona, na pewno zaś nie pracownik dydaktyczno-naukowy, gdyż poza szczególnymi przypadkami nie ma możliwości zwolnienia z pensum. Prof. Żylicz odniósł się ponadto sceptycznie odnośnie roli koordynującej projekty w zakresie integracji tematów, którą miałyby pełnić osoba odpowiedzialna za pomoc formalną. Rola ta nie może być zabrana pracownikom naukowym.

Prof. Michałek zapytał, co jeszcze – oprócz oczywistych informacji o UW - mogłoby być we wzorcu. Prof. Żylicz wskazywał, że konkursy grantowe różnią się zasadami np. ich rozliczeń. Odpowiedni arkusz kalkulacyjny mógłby pomóc w zorientowaniu się w zasadach rozliczeń kosztów i taki arkusz mógłby stanowić uzupełnienie przygotowywanego wzorca. Prof. Żylicz w podsumowaniu stwierdził, że RW nie musi podejmować uchwały na bieżącym posiedzeniu. Dr Metelska-Szaniawska wskazała, że termin przygotowania wniosków do NCN mija z końcem listopada i zapytała, czy w związku z tym można liczyć na powstanie odpowiednich narzędzi ułatwiających ich przygotowanie do tego czasu. Prof. Żylicz odpowiedział, że nie jest pewny, czy uda się to zrobić tak szybko.

Ad 12. Prof. Żylicz zaproponował by kolokwium habilitacyjne dr Andrzeja Cwynara odbyło się 30 b.m. o godz. 13:15. Jest to środa nie przewidziana na posiedzenie Senatu UW, ani Rady WNE UW. Prof. Wilkin zgłosił, że nie będzie w stanie przybyć w wyżej wymienionym terminie z powodu uczestnictwa w uroczystości nadania mu doktoratu honoris causa przez Uniwersytet w Białymstoku. Prof. Żylicz pogratulował serdecznie prof. Wilkinowi z tej okazji, wyrażając jednocześnie żal, że nie będzie on mógł uczestniczyć w kolokwium habilitacyjnym.

Ad 13. Prof. U. Sztanderska przedstawiła wniosek o dyplom z wyróżnieniem dla Ronnel Vergel de Leon. Wszystkie formalne kryteria zostały spełnione. Wszyscy członkowie RW w głosowaniu opowiedzieli się za wnioskiem.

Ad 14. Sprawy różne
Brak.