

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW
W DNIU 7 GRUDNIA 2011 R.**

Porządek Rady Wydziału:

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 9.11.2011 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
3. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr Joanny Tyrowicz – ref. prof. dr hab. B. Liberda
4. Wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Anny Bąkiewicz – ref. prof. dr hab. J.J. Michałek
5. Zatrudnienie dr Barbary Bobrowicz na stanowisku adiunkta w wymiarze ½ etatu w Katedrze Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
6. Otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Demografii – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
7. Powołanie Wydziałowej Komisji Wyborczej – ref. prof. dr hab. T. Żylicz
8. Sprawy różne

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:

Na początku posiedzenia Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych, Rada Wydziału w jednogłośnie głosowaniu przyjęła porządek obrad bez zmian.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu, które odbyło się w dniu 16 listopada 2011 r.

- a) Rektor poinformował o sukcesach informatyków i sportowców UW. W dziedzinie informatyki sukcesy te sytuują UW w czołówce światowej. W sporcie UW znajduje się na pierwszym miejscu w Polsce – przed UJ.
- b) Kontrowersje wokół zawierania umów cywilno-prawnych ze wszystkimi studentami (również stacjonarnymi) zostały wyjaśnione. UW będzie zawierał takie umowy. Na WNE nakłada to nowy obowiązek. Formularz takiej umowy zostanie przygotowany przez Rektorat.
- c) Senat podjął uchwały w dwóch sprawach, które bezpośrednio dotyczą WNE UW. Dr hab. R. Kokoszczyński został mianowany profesorem nadzwyczajnym na czas nieokreślony. Otwarto również studia podyplomowe „Sprawozdawczość finansowa, analiza i interpretacja”.

Informacje Dziekana

- a) 30 listopada b.r. prof. dr hab. Jerzy Wilkin został doktorem honoris causa Uniwersytetu w Białymstoku. Ze względu na przypadające w tym dniu kolokwium habilitacyjne, władze WNE UW nie mogły być na tej uroczystości. Serdecznie gratulujemy prof. Wilkinowi zaszczytu!
- b) Na poprzednim posiedzeniu RW dyskutowaliśmy o sposobach wspierania pracowników WNE UW, którzy przygotowują wnioski o granty badawcze. Udało się uruchomić pewne procedury wspomagające. Jednak zasygnalizowany został problem, iż w wielu formularzach wnioskowych należy obszernie scharakteryzować profil badawczy WNE UW, określić formę zatrudniania pracowników itp., (zarówno w języku polskim, jak i angielskim). Ponieważ sprawa była pilna, sam przygotowałem propozycje stosownych tekstów. Oczywiście krytycy mają rację, wskazując na ich niedopracowanie. Zazaczyłem jednak, że nie powinny one stanowić „wzorca” do skopiowania, tylko raczej źródło inspiracji dla wnioskodawców i być modyfikowane w zależności od przedmiotu wniosku. Widzę obecnie dwie możliwości. Biorąc pod uwagę ich rolę, teksty można zostawić tak jak są. Alternatywnie, można nad nimi popracować tak, by mogły stanowić również pełniejsze źródło informacji na temat profilu badawczego WNE UW. Nie widzę na razie potrzeby przygotowania takich pełniejszych tekstów, ale jeśli RW wyrazi życzenie, to trzeba będzie nad nimi popracować.

- c) Jak co roku, będziemy na wiosnę przygotowywali zestawienie wkładu poszczególnych pracowników do wypracowywania punktów, za pomocą których ocenia nas Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (tzw. punktów KBN). Zestawienie dokonywane jest na podstawie sprawozdań umieszczanych przez pracowników i doktorantów na wydziałowej stronie www. Chciałbym jednak, żeby przy podziale środków BST pomiędzy katedry uwzględnić również autorstwo artykułów w wydawanych na WNE UW *Working Papers*. Chciałem to zrobić już za ubiegły rok, ale RW postanowiła, żeby je uwzględnić dopiero w 2011. Proponuję, by tekst umieszczony w wydziałowych *Working Papers* dawał podstawę do naliczenia 2 punktów, tj. mniej niż w recenzowanym czasopiśmie.
- d) Dnia 21 b.m. (we środę, w ostatni dzień zajęć przed feriami świątecznymi) będziemy mieli spotkanie w Klubie w piwnicy naszego budynku o godz. 15:15. Serdecznie zapraszam na to spotkanie.
- e) Do dnia 31 stycznia 2012 Uniwersytet Warszawski może wytypować kandydatów do nagród Ministra NiSW za wybitne osiągnięcia naukowe. Według mnie kandydatami tymi mogą być autorzy wyróżniających się prac doktorskich i habilitacyjnych. Jeśli nie otrzymam na obecnym posiedzeniu RW innych wskazówek w tej sprawie, na styczniowe posiedzenie RW przygotuję listę kandydatur w oparciu o kryteria formalne wynikające z przepisów oraz posiadane recenzje.

Dr Katarzyna Metelska-Szaniawska zwróciła się z pytaniem w imieniu nieobecnego dr. Michała Brzezińskiego o włączenie wydziałowych *Working Papers* do wewnętrznej punktacji. Zapytała, czy publikacje w innych *Working Papers* (pozawydziałowych) będą również punktowane. Drugie pytanie dotyczyło miejsca, w którym należałoby umieszczać *Working Papers* w sprawozdaniach.

Prof. Żylicz odpowiadając na drugie pytanie zaznaczył, że *Working Papers* powinny być umieszczone w części sprawozdania VI – opracowania niepublikowane. Odnosząc się do pierwszego pytania stwierdził, że punktowanie wydziałowych *Working Papers* jest uwzględniane wyłącznie w wewnętrznej procedurze służącej alokacji środków pomiędzy katedry i zakłady. Dziekan wyraził opinię, że nie ma podstaw, by uznać, że pozawydziałowe *Working Papers* powinny podlegać tej samej procedurze. W przedmiotowej sprawie nie zgłoszono już innych wniosków ani propozycji.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia RW w dniu 9 listopada b.r.

Ad 3. Prof. dr hab. B. Liberda przedstawiła wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i wyznaczenie recenzentów dorobku naukowego dr Joanny Tyrowicz. Nad wnioskiem o wszczęcie przewodu habilitacyjnego dr Tyrowicz głosowało 18 członków Rady Wydziału i wszyscy byli za.

W sprawie powołania prof. Mieczysława Sochy z WNE UW na recenzenta rozprawy głosowało 19 członków RW, z czego 18 osób było za, jeden głos był nieważny. W sprawie powołania prof. Adama Szulca ze Szkoły Głównej Handlowej na recenzenta rozprawy głosowało 20 członków RW, 18 było za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Ad 4. Prof. dr hab. J. J. Michałek przedstawił wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Anny Bąkiewicz (w załączeniu).

Po odczytaniu wniosku przez prof. Michałka, prof. Otto zapytał o to, czy w recenzjach pojawiły się kwestie związane z oceną metody badawczej. Czy brak takich ocen jest rezultatem skrótu przedstawionego wniosku, czy tych opinii nie było. Prof. Michałek odpowiedział, że uwagi na temat metody badawczej znajdują się w recenzjach, zaś sama metoda została zidentyfikowana jako analiza instytucjonalno-komparatystyczna. W pracy nie ma zaś badania ekonometrycznego. Prof. Otto dopytał, czy w recenzjach jest ocena tej metody, tzn. czy jej wybór jest uzasadniony a użycie właściwe. Prof. Michałek odpowiedział, że recenzje są dostępne i nie chce mówić nic ponad to, co zostało dostarczone w recenzjach przez recenzentów. Być może prof. Cieślik, który jest jednym z recenzentów może powiedzieć coś więcej. Prof. Michałek dodał, że wobec niejednoznacznej opinii recenzentów (jedna opinia negatywna, trzy pozytywne) konsultował się w sprawie dopuszczenia do

kolokwium habilitacyjnego z innymi osobami. Prof. Cieřlik włączając się do dyskusji zaznaczył, że miał duży problem przy pisaniu recenzji i podjęciu ostatecznej decyzji. Trudność wynikała z problemu w zorientowaniu się jakimi kryteriami się kierować. Recenzowana praca nie jest typową pracą z ekonomii – łączy elementy geografii i historii. Gdyby brać elementy wyłącznie ekonomiczne w kryteriach oceny pracy, wówczas jej ocena byłaby negatywna. Jeśli jednak patrzeć szerzej, na aspekty geograficzne i historyczne, to opinia jest umiarkowanie pozytywna. Prof. Cieřlik zaznaczył, że nie jest do końca kompetentny w ocenie elementów historycznych i geograficznych. Prof. Liberda, zabierając głos w dyskusji zaznaczyła, że nie zna wszystkich recenzji, lecz czytała pracę, ale mimo to, nie mogłaby odpowiedzieć na pytanie prof. Otto. W książce są zawarte *case studies*, czyli przykłady rozwiązań instytucjonalnych w odniesieniu do małych i średnich firm w różnych krajach wybranego regionu świata. Ponadto, prof. Liberda zauważyła, że recenzenci nie zawsze odnoszą się oddzielnie do metody pracy, jako wyróżnionego elementu jej oceny. Prof. Siwiński zabrał głos w tej sprawie mówiąc, że to on był jedną z osób, z którymi konsultował się prof. Michałek. Prof. Siwiński zaznaczył, że przeczytał wszystkie recenzje i uważa, że prawdopodobnie praca nie jest dobra. Jednak gdy 3 recenzentów opowiada się za dopuszczeniem do kolokwium, to należałoby albo powołać dodatkowych recenzentów, na co już nie ma teraz czasu, albo dopuścić pracę do kolokwium, a powstałe wątpliwości można zgłosić w jego trakcie i dać szansę obrony. Prof. Siwiński zaznaczył, że uważa wniosek komisji za uzasadniony. Prof. Wilkin również zabrał głos w dyskusji. Podkreślił, że zapoznał się z recenzjami i ocenił, że w sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości jednego z recenzentów, byłoby krzywdą dla habilitantki, gdyby nie mogła podejść do kolokwium habilitacyjnego. Prof. Wilkin dodał, że z własnego doświadczenia może powiedzieć, że gdy zdarzało się, że prof. Wojtyna miał opinię negatywną o pracy, to bywało często tak, że w trakcie kolokwium wątpliwości wyjaśniały się i kolokwium było uznawane za przyjęte. Prof. Kudła zgłosił uwagę, że nie tylko sprawy formalne, ale i przesłanki merytoryczne przemawiają za dopuszczeniem do kolokwium. Większość zarzutów, która dotyczy kwestii precyzji stosowania pojęć, teorii czy sformułowań, może być broniona na kolokwium habilitacyjnym. W opinii prof. Kudły recenzje powinny koncentrować się na kwestiach merytorycznie ważnych. Dopuszczenie do kolokwium pozwoliłoby te wątpliwości wyjaśnić.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie. Za wnioskiem o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego głosowało 18 członków Rady Wydziału: 14 było za, 2 wstrzymało się, 2 było przeciw.

Wobec pozytywnego rozpatrzenia wniosku, Dziekan zaproponował, aby kolokwium odbyło się w terminie 25 stycznia 2012 r. Prof. Michałek zgłosił, że w tym terminie nie będzie obecny jeden z recenzentów – prof. Cieřlik. Dziekan zaznaczył, że jeśli pozostali trzej recenzenci zaakceptują podany termin, to optowałyby za jego utrzymaniem, gdyż tydzień wcześniej, czyli 18 stycznia jest posiedzenie Senatu UW i niektórzy członkowie RW mogliby nie zdążyć przybyć na kolokwium. W razie kłopotów z zebraniem odpowiedniej liczby recenzentów zostaną zaproponowane inne terminy.

Późniejsze przybycie prof. Wilkina na posiedzenie RW spowodowało, że Dziekan w tym miejscu odczytał list gratulacyjny od Pani Rektor UW, prof. Chałasińskiej-Macukow dla prof. Wilkina z okazji przyznania mu tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu w Białymstoku. Po odczytaniu listu gratulacyjnego Dziekan wręczył ten list prof. Wilkinowi.

Ad 5. Kierownik Katedry Makroekonomii i Teorii Handlu Zagranicznego zwrócił się z wnioskiem o zatrudnienie dr Barbary Bobrowicz na stanowisku adiunkta w wymiarze 1/2 etatu. Ten typ zatrudnienia nie wymaga rozpisania konkursu. Dziekan uważa, że wniosek jest uzasadniony potrzebami dydaktycznymi Katedry, zaś dr Bobrowicz jest bardzo dobrym specjalistą.

Za wnioskiem o zatrudnienie dr Bobrowicz głosowało 39 członków Rady Wydziału: 38 było za, 1 był przeciw.

Ad 6. Kierownik Zakładu Demografii zwrócił się z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta. Dziekan uważa, że wniosek jest dostatecznie uzasadniony potrzebami dydaktycznymi Zakładu.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym jednogłośnie poparła zgłoszony wniosek.

Ad 7. W związku ze zbliżającym się zakończeniem kadencji władz akademickich na UW, będą odbywały się wybory do różnych gremiów i na różne stanowiska. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, należy w tym celu powołać Wydziałową Komisję Wyborczą, która będzie nadzorować takie wybory na naszym Wydziale. Proponuję powołać komisję w składzie zbliżonym do tego, jaki działał w obecnej kadencji, a więc:

- prof. dr hab. Marek Bednarski – przewodniczący,
- dr Michał Brzozowski,
- dr. Łukasz Hardt,
- dr Agnieszka Kopańska,
- mgr Maciej Bitner,
- pani Ewa Stachowska.

Za powołaniem WKW w powyższym składzie głosowało 38 członków Rady Wydziału: wszyscy byli za.

Ad 8. Sprawy różne:

a) Nowe przepisy wyznaczają limit opłat nostryfikacyjnych na 1900 PLN, a więc poniżej poziomu wynikającego z naszych wcześniejszych uchwał. W związku z tym, Dziekan proponuje przyjąć następujący nowy system opłat. Za nostryfikację:

- dyplomu studiów I stopnia – 1000 PLN,
- dyplomu studiów II stopnia – 1200 PLN,
- doktoratu – 1500 PLN,
- habilitacji – 1900 PLN.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym jednogłośnie poparła zgłoszony wniosek.

b) Informacja Dziekana. Za 2 tygodnie, 21 grudnia – zapraszam na spotkanie świąteczne. Z doświadczenia wiem, że studenci stosunkowo nielicznie się pojawiają, więc za pośrednictwem Samorządu Studentów kieruję zaproszenie dla studentów na to spotkanie. Wydałem zarządzenie, żeby we wtorek, 20 grudnia, z powodu organizowanego spotkania świątecznego przez Samorząd Studentów WNE UW, zajęcia odbywające się od 11.30 do 13.05 skończyły się wcześniej, a następne zaczęły później, aby umożliwić studentom uczestnictwo w tym spotkaniu.

c) Prof. Lasek zapytała o której spotkanie ma się odbyć spotkanie świąteczne organizowane przez Dziekana. Dziekan odpowiedział, że o 15.15. Piotr Cwiakowski w imieniu Samorządu Studentów WNE UW zaprosił pracowników WNE na spotkanie świąteczne organizowane przez Samorząd w dniu 20 grudnia, o godz. 12.45 w holu głównym WNE.