

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY WYDZIAŁU NAUK EKONOMICZNYCH UW W DNIU 11 MAJA 2011 R.**

**Porządek Rady Wydziału:**

1. Sprawozdanie z Senatu i informacje Dziekana – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 13. 04. 2011 r. – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
3. Przedłużenie zatrudnienia na czas określony – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
4. Wniosek Komisji o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Wiktora Rutkowskiego – ref. prof. dr hab. Jacek Kochanowicz.
5. Powołanie recenzentów dorobku naukowego dr hab. Ryszarda Kokoszczyńskiego w związku z przedłużeniem zatrudnienia na czas nieokreślony na stanowisku profesora nadzwyczajnego UW – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
6. Powołanie recenzentów dorobku naukowego dr hab. Wojciecha Otto w związku z przedłużeniem zatrudnienia na czas nieokreślony na stanowisku profesora nadzwyczajnego UW – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
7. Wniosek Komisji o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Katarzyny Kopczewskiej – ref. prof. dr hab. J. Wilkin.
8. Wyznaczenie Komisji ds. przewodu habilitacyjnego dr Krzysztofa Waśniewskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
9. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Piotra Arendarskiego – ref. prof. dr hab. R. Kokoszczyński.
10. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Mirowskiej – ref. prof. dr hab. M. Lasek.
11. Plany finansowe i podział środków na BST na rok 2011 – ref. prof. dr hab. W. Otto.
12. Urlop i stypendium habilitacyjne dr Mikołaja Czajkowskiego – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
13. Rozpoczęcie prac nad wprowadzeniem studiów doktoranckich w języku angielskim – ref. prof. dr hab. T. Żylicz.
14. Zatwierdzenie listy seminariów magisterskich na rok akademicki 2011/2012 – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska.
15. Wręczenie dyplomów laureatom nagrody A. Semkowa – ref. prof. dr hab. U. Sztanderska.
16. Sprawy różne.

**Protokół z posiedzenia Rady Wydziału:**

Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował, aby rozpocząć obrady RW od punktu 15. Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 15. Prof. dr hab. T. Żylicz wręczył dyplomy laureatom nagrody A. Semkowa: I stopnia Łukaszowi Postkowi i II stopnia: Zuzannie Branickiej i Michałowi Kowalskiemu. Prof. dr hab. T. Żylicz wręczył także dyplom stypendium Ministra NiSW za osiągnięcia w nauce Michałowi Krychowi.

Ad 1. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił sprawozdanie z posiedzenia Senatu.

**Sprawozdanie z posiedzenia Senatu UW w dniu 20 kwietnia br.**

- a. UW podpisał umowę o współpracy z Centrum Nauki Kopernik. W ramach tej współpracy Centrum chce przygotowywać swego rodzaju cotygodniową "Kronikę Filmową" wyświetlaną jako dodatek do różnych prezentacji (m.in. w planetarium). W Kronice znalazłyby się komunikaty o najnowszych osiągnięciach nauki, zwłaszcza polskiej. Centrum liczy, że WNE UW będzie pomagać w identyfikacji osiągnięć ze swojej dziedziny.

- b. Minister NiSW ma przygotować 21 projektów rozporządzeń do nowej ustawy, która właśnie została podpisana przez Prezydenta. JMR apeluje, by zapoznawać się z tymi projektami (na stronie www Ministerstwa) i brać udział w konsultacjach np. przez pisanie listów.
- c. Nowa ustawa o nauce nakłada na wydziały obowiązek sprawozdawczości elektronicznej. Należy się do niego przygotować.
- d. Kilka wydziałów zamknęło rok 2010 deficytem budżetu. W przypadku WNE UW był on nieznaczny i został pokryty środkami pozostającymi z wcześniejszego okresu. JMR zwraca jednak uwagę, że deficyt nie może być kontynuowany z roku na rok.

Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił informacje Dziekana.

Informacje Dziekana:

- a. W dniach 6-7 bm. odbyła się na UW druga międzynarodowa konferencja Ekonomicznej Analizy Prawa (Law & Economics). Formalnie organizowały ją dwa wydziały (Nauk Ekonomicznych oraz Prawa i Administracji), ale faktycznie była dziełem dr Katarzyny Metelskiej-Szaniawskiej. Gratulujemy sukcesu!
- b. Dwoje adiunktów – dr Stanisław Cichocki i dr Joanna Tyrowicz – wygrało konkurs PTE na granty w celu uczestnictwa w międzynarodowych konferencjach. Gratulujemy!
- c. Przyjęliśmy zasadę, by kolokwium habilitacyjne było jedynym punktem porządku Rady Wydziału. Jeśli są inne sprawy, to powinny być rozpatrzone na odrębnym posiedzeniu. W przeszłości stosowaliśmy praktykę, by takie "dodatkowe" posiedzenie zwoływać tego samego dnia, po krótkiej przerwie, zaraz po kolokwium habilitacyjnym. Ponieważ 8 czerwca br. odbędzie się kolokwium habilitacyjne dr Wiktora Rutkowskiego i ponieważ można spodziewać się wielu pilnych spraw (np. personalnych) prof. dr hab. T. Żylicz chciałby zwołać dodatkowe posiedzenie Rady w innym terminie. Prof. dr hab. T. Żylicz zaproponował, aby to dodatkowe posiedzenie odbyło się 22 czerwca br. wstępnie o godz. 13:15.

Ad 2. Rada Wydziału jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 13 kwietnia br.

Ad 3. Ze względu na upływający 30 września br. termin umów o pracę, prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wnioski o zatrudnienie: prof. dr hab. Brunona Góreckiego, prof. dr hab. Włodzimierza Siwińskiego, dr Łucji Lisieckiej, dr Anny Podrażki-Malki oraz dr Bartłomieja Śliwińskiego. Innym osobom nowe umowy zostaną przygotowane w ciągu najbliższych kilku tygodni. Prof. dr hab. T. Żylicz zwrócił uwagę, że ze względu na trudną sytuację finansową Wydziału będziemy się starali się składać ofertę zatrudnienia dobierając ułamek etatu do prowadzonego pensum. Prof. dr hab. J. Wilkin zadał pytanie o przedłużenie umowy z dr Andrzejem Kondratowiczem. Prof. dr hab. T. Żylicz wyjaśnił, że niezbędne jest uzgodnienie zatrudnienia („podziału etatu”) dr A. Kondratowicza z Ośrodkiem Studiów Amerykańskich. Dlatego wniosek o zatrudnienie dr A. Kondratowicza stanie na późniejszej RW.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie prof. dr hab. Brunona Góreckiego na stanowisku profesora zwyczajnego w wymiarze 1/3 etatu na podstawie umowy o pracę na dwa lata oddano 42 głosy. 41 osób głosowało za, 1 głos był nieważny.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie prof. dr hab. Włodzimierza Siwińskiego na stanowisku profesora zwyczajnego w wymiarze 1/4 etatu na podstawie umowy o pracę na dwa lata oddano 41 głosów. Wszyscy głosowali za.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Łucji Lisieckiej na stanowisku starszego wykładowcy na podstawie umowy o pracę na dwa lata oddano 42 głosy: 41 za, 1 - przeciw.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Anny Podrażki-Malki na stanowisku adiunkta na podstawie umowy o pracę na dwa lata oddano 42 głosy. 40 osób głosowało za, 2 osoby były przeciw.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku o zatrudnienie dr Bartłomieja Śliwińskiego na stanowisku starszego wykładowcy na podstawie mianowania na dwa lata oddano 42 głosy. 41 osób głosowało za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

- Ad 4. W imieniu prof. dr hab. J. Kochanowicza prof. UW, dr hab. M. Bednarski przedstawił wniosek Komisji ds. przewodu habilitacyjnego o dopuszczenie do kolokwium habilitacyjnego dr Wiktora Rutkowskiego. Głosowało 21 osób, wszystkie za.
- Ad 5. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o powołanie następujących recenzentów dorobku naukowego dr hab. Ryszarda Kokoszczyńskiego w związku z przedłużeniem zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony: prof. dr hab. J.J. Michałka i prof. dr hab. M. Ratajczaka (UE w Poznaniu). Za powołaniem prof. dr hab. J.J. Michałka głosowały 44 osoby, 43 za, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Za powołaniem prof. dr hab. M. Ratajczaka głosowały 44 osoby, wszyscy za.
- Ad 6. Prof. dr hab. T. Żylicz przedstawił wniosek o powołanie następujących recenzentów dorobku naukowego dr hab. Wojciecha Otto w związku z przedłużeniem zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony: prof. dr hab. M. Wiśniewskiego i prof. dr hab. M. Podgórską (SGH). Za powołaniem prof. dr hab. M. Wiśniewskiego głosowały 44 osoby, 43 za, 1 osoba wstrzymała się. Za powołaniem prof. dr hab. M. Podgórskiej głosowały 44 osoby, wszyscy za.
- Ad 7. Prof. dr hab. J. Wilkin poprosił o przesunięcie głosowania nad wnioskiem o wszczęcie przewodu habilitacyjnego i powołanie recenzentów dr Katarzyny Kopczewskiej. Zaproponował postawienie tego wniosku na najbliższej RW.
- Ad 8. Dr Krzysztof Waśniewski (absolwent naszych zaocznych studiów doktoranckich) złożył książkę "Decyzje inwestycyjne współczesnej korporacji – dylematy racjonalności" (Kraków, 2011), którą zamierza przedstawić jako rozprawę habilitacyjną. Prof. dr hab. T. Żylicz zgłosił wniosek o powołanie komisji, która zaopiniowałaby wszczęcie procedury:  
prof. dr hab. J. Wilkin – przewodniczący,  
prof. UW dr hab. M. Bednarski,  
prof. dr hab. J. Kotowicz-Jawor,  
prof. dr hab. K. Opolski.  
Wniosek przyjęto jednogłośnie.
- Ad 9. Prof. dr hab. W. Maciejewski w zastępstwie prof. UW, dr hab. R. Kokoszczyńskiego przedstawił wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Piotra Arendarskiego. Oddano 21 głosów, wszystkie za.
- Ad 10. Prof. dr hab. M. Lasek przedstawiła wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego mgr Doroty Mirowskiej. Oddano 22 głosy: 20 osób głosowało za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
- Ad 11. Prof. UW, dr hab. W. Otto przedstawił plany finansowe i podział środków na BST na rok 2011. Prof. dr hab. J.J. Michałek zadał pytanie o skalę redukcji wydatków na BST. Dlaczego, skoro kategoria WNE wzrosła do oceny A, obcinamy wydatki na BST o więcej niż 50%? Prof. UW, dr hab. W. Otto wyjaśnił, że poprzednio środki BST wynosiły ok. 1 miliona zł, a obecnie - ok. 0,75 miliona zł. Ze względu na spadek dochodów z czesnego i konieczność utrzymania wydatków w innych kategoriach (takich jak finansowanie biblioteki) niezbędne były cięcia w środkach BST przeznaczonych dla katedr. Prof. dr hab.

T. Żylicz podkreślił, że badania na WNE są finansowane w minimalnym stopniu z BST, a w znacznie większym - z grantów naukowych. Dlatego ograniczenie funduszy BST nie powinno mieć wpływu na możliwości prowadzenia badań. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska powiedziała, że dodatkowo są obecnie prowadzone prace nad racjonalizacją rozłożenia pensum, co pozwoli poprawić sytuację finansową WNE. Prof. dr hab. J.J. Michałek zapytał o przedstawione Radzie tabele i plany dotyczące BST. Drugie pytanie prof. dr hab. J.J. Michałka dotyczyło konferencji WIEM. Prof. dr hab. J.J. Michałek podkreślił dużą liczbę zgłoszeń na konferencję (obecnie 115) i wyraził zaniepokojenie zlikwidowaniem dofinansowania konferencji WIEM. Dodał także, że tak jak w poprzednim roku zakładano wsparcie finansowania konferencji przez WNE. Prof. UW, dr hab. W. Otto wyjaśnił, że w przedstawionych materiałach, oprócz podziału środków BST pomiędzy katedry, nie ma informacji o całym budżecie BST, ponieważ nie jest on przedmiotem uchwały Rady. Jeśli chodzi o dofinansowanie konferencji WIEM, to wydzielona jest rezerwa Dziekana, z której można skorzystać. Pojawia się też pytanie o rezygnację z konferencji wydziałowej. W tym roku ze względów organizacyjnych nie można z niej zrezygnować, ale może trzeba będzie podjąć taką decyzję w przyszłym roku. Prof. dr hab. K. Opolski zwrócił uwagę na konieczność podejścia systemowego do finansowania WNE. Należy zastanowić się nad relacją kosztów do przychodów, możliwościami zwiększenia dochodów, a nie tylko kwestią zmniejszania kosztów. Ponieważ nie jest to sprawa błaha, potrzebne jest, zdaniem prof. dr hab. K. Opolskiego, powołanie komisji, która opracowałaby działania systemowe. Dr P. Strawiński stwierdził, że niejasna jest struktura wydatków i wskazał na znaczny wzrost wydatków w niektórych pozycjach w porównaniu z ubiegłym rokiem (np. na biuro programów Sokrates-Erazmus czy Dziekanat Spraw Studenckich). Prof. dr hab. J. Wilkin zaznaczył, że Rada powinna uzyskać informacje o budżecie miesiąc wcześniej, by nie przeglądać ważnych danych w pośpiechu. Prof. dr hab. J. Wilkin podkreślił, że w porównaniu z innymi wydziałami sytuacja naszego wydziału wygląda dobrze: wzrosła dotacja, WNE dostaje też część narzutów w formie premii za badania. W przedstawionych materiałach brakuje tych informacji. Zdaniem prof. dr hab. J. Wilkina tak znaczne cięcia BST są złym sygnałem dla katedr. Prof. UW, dr hab. Z. Liberda poprosiła o przedstawianie pełnych danych (wszystkich tabel). Jeśli Rada ma podejmować decyzje dotyczące budżetu musi posiadać pełne dane o przychodach i wydatkach. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska zaproponowała, żeby nie przyjmować na tej RW uchwały w sprawie planów finansowych. Zaproponowała też przygotowanie kompleksowego planu restrukturyzacji. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska podkreśliła także, że populacja studentów maleje, co odbija się głównie na studiach płatnych, więc konieczne jest zwiększenie nacisku na ustawiczne formy kształcenia (studia podyplomowe). Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska dodała, że jedna z propozycji ograniczenia kosztów mogłaby dotyczyć zmniejszenia premii, ale jest to trudne rozwiązanie ze względu na wpływ na bodźce dla prowadzących zajęcia. Zdaniem prof. UW, dr hab. U. Sztanderskiej całościowy bilans powinien być przedstawiony na następnej Radzie. Prof. dr hab. T. Żylicz zwrócił się z prośbą do prof. dr hab. K. Opolskiego, prof. dr hab. J. Wilkina, prof. UW dr hab. M. Wiśniewskiego i prof. UW dr hab. W. Otto o udział w pracach nad budżetem WNE. Pierwszym efektem prac powinny być zmiany w obecnej propozycji i przedstawienie ich na kolejnej RW. Zadaniem Komisji będzie także opracowanie strategii długofalowej. Prof. dr hab. M. Lasek zapytała czy przedstawione kwoty na BST mogą ulec zmianie. Prof. dr hab. T. Żylicz odpowiedział, że tak i, że Dziekanom zależało, aby już podzielić środki. Zapisane kwoty nie zostaną obniżone. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, aby w pracach Komisji wzięła udział też prof. UW, dr hab. U. Sztanderska. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska zapewniła, że Dziekani będą ściśle współpracować. Prof. dr hab. J.J. Michałek podkreślił, że podczas dyskusji na temat budżetu warto zająć się BST, ponieważ w większości środki te są przeznaczane na finansowanie wyjazdów na konferencję i zakupu baz danych. Zmniejszenie tych środków może mieć wpływ na osiągnięcia naukowe i badawcze. Prof. dr hab. T. Żylicz przypomniał, że na wielu wydziałach BST w ogóle nie jest dzielone pomiędzy katedry i to

do dziekana bezpośrednio zwracają się pracownicy. Malejące (a w perspektywie kilku lat w ogóle likwidowane) środki na BST wynikają z reformy szkolnictwa wyższego.

Ad 12. Prof. dr hab. T. Żylicz zgłosił wniosek o przyznanie stypendium habilitacyjnego dr Mikołajowi Czajkowskiemu. Prof. dr hab. T. Żylicz złożył również wniosek o przyznanie dr M. Czajkowskiemu półrocznego urlopu habilitacyjnego w semestrze jesienno-zimowym 2011/2012 oraz półrocznego bezpłatnego urlopu naukowego w semestrze wiosenno-letnim 2011/2012. Wszyscy zagłosowali za przyznaniem półrocznego urlopu habilitacyjnego w semestrze jesienno-zimowym 2011/2012. Wszyscy zagłosowali za przyznaniem półrocznego bezpłatnego urlopu naukowego w semestrze wiosenno-letnim 2011/2012. Wszyscy także zagłosowali za przyznaniem stypendium habilitacyjnego.

Ad 13. W związku z rosnącym zagranicznym zainteresowaniem stacjonarnymi studiami doktoranckimi na WNE, prof. dr hab. T. Żylicz wskazał, że warto przygotować się do oferty w języku angielskim. WNE nie stać na uruchomienie dwóch równoległych nitek: polskiej i angielskiej. Z drugiej strony Wydział nie powinien raczej rezygnować z oferty w języku polskim. Rozwiązaniem zatem wydaje się uelastycznienie oferty przez możliwość zaliczania przez zewnętrznych doktorantów niektórych przedmiotów – np. Zaawansowanej Mikroekonomii – oferowanych na studiach II stopnia w języku angielskim. Zagraniczne zainteresowanie naszymi studiami sugeruje również potrzebę zorganizowania dodatkowej rekrutacji jeszcze w czerwcu. Dotyczyłaby ona wyłącznie obcokrajowców i/lub kandydatów na doktorantów zatrudnianych w ramach projektów badawczych realizowanych na WNE UW, nie ubiegających się o nasze stypendia i nie zobowiązanych do prowadzenia zajęć. Prof. dr hab. T. Żylicz podkreślił, że nie musimy podejmować w tej sprawie uchwały, ale prosi o pomysły uelastycznienia naszych studiów. Prof. dr hab. K. Opolski wskazał, że dobrym pomysłem byłoby połączenie studiów dziennych i zaocznych. Na studia zaoczne może być więcej chętnych ze względu na przyjazdy z zagranicy. Prof. dr hab. J.J. Michałek zaproponował, aby umożliwić kandydatom składanie wniosków także we wrześniu. Warto też zaanonsować światu zewnętrznemu, że mamy studia w jęz. angielskim. Prof. dr hab. W. Maciejewski wskazał na ewentualne trudności w połączeniu zajęć dziennych i zaocznych, gdyż studenci studiów dziennych mogliby nie chcieć przychodzić na zajęcia w soboty i niedziele. Dodatkowo obecne wykłady mogłyby już być dostępne w języku angielskim.

Ad 14. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska przedstawiła listę seminariów magisterskich na rok akademicki 2011/2012 ([Załącznik nr 1](#)). Prof. UW, dr hab. J. Kudła zapytał czy dr M. Czajkowski będzie prowadził seminarium skoro będzie na urlopie. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska wyjaśniła, że dr M. Czajkowski będzie kontynuował pracę z jednym studentem. Prof. dr hab. W. Siwiński zwrócił uwagę na konieczność zmiany tytułu seminarium magisterskiego prowadzonego przez dr J. Tyrowicz. Prof. UW, dr hab. U. Sztanderska podkreśliła, że nie ingerowano w zaproponowane tytuły (to leży w gestii Katedr). Jedyne kryterium tworzenia listy, które narzuciła RW to konieczność skutecznego wypromowania licencjata przez osobę planującą prowadzenie seminarium magisterskiego. W głosowaniu nad zatwierdzeniem listy seminariów magisterskich wszyscy głosowali za.

Ad 16. Sprawy różne:

Kierownik Katedry Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych prof. dr hab. M. Lasek zwróciła się z wnioskiem o otwarcie konkursu na stanowisko adiunkta. Prof. dr hab. T. Żylicz po zapoznaniu się z sytuacją budżetową WNE i wielkością wykonywanego pensum w Katedrze zaproponował odroczenie otwarcia konkursu do momentu oceny możliwości finansowych WNE. Prof. UW dr hab. U. Sztanderska uzupełniła informację Dziekana i wskazała, że obecnie w Katedrze nie wszyscy pracownicy wykonują pensum („niedociągnięcie” w Katedrze wynosi 300 godzin).